

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Святительское служеніе архіепископа Смарагда въ Астрахани (1841—1844 г.г.), Орлѣ (1844—1858 г.г.) и Рязани (1858—1863 г.г.) и его кончина (11 ноября 1863 г.).—Приложеніе: „Дѣло священника Юлія Семова съ Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ при архіепископѣ Орловскомъ (12 ноября 1844 г. — 5 іюня 1858 г.) Смарагдѣ (Крыжановскомъ)\*.

**Высокопреосвященный Смарагдъ (Крыжановскій) на Астраханской епархіи (1841—1844 г.г.).**

МАРАГДА свыше торопили отъѣздомъ изъ Харькова въ Астрахань, — и 3 февраля 1842 г. въ 9 часовъ утра онъ, занявъ денегъ (1.239 руб. 64 коп.) у Консistoriи

1) О. Герасимов утверждает (въ „Воспоминаніяхъ“ на л. 103), что „Преподобный не получалъ денежнаго пособія на подъемъ при проводѣ его изъ Харькова въ Астрахань“, между тѣмъ—по указу Св. Синода 12 января 1842 г. № 110—преемнику Омарагда Иннокентію (Борисову) на проездъ изъ Вологды до Харькова выдано было прогоновъ 10 лошадей (см. у о. С. В. Петровскаго, Одесскій Преображенскій, кафедральный соборъ, Одесса 1908, стр. 35 въ приложеніяхъ). Подобнаго несоотвѣтствія по одному и тому же случаю было бы ужь очень странно. Сему являлось вполне вѣроятнымъ извѣстіе прот. Т. И. Буткевича (Иннокентій Борисовъ, стр. 138—139), что Смарагду—сверхъ прогоновъ—еще было выдать еще на подъемъ тысячу рублей, но онъ не дождался выдачи денегъ и взялъ чрезъ Консисторію заимообразно 1.200 р. Въ суммѣ епархіальнаго попечительства „о бѣдныхъ духовныхъ“ (л. 67). Но несмотря ни на какия условія, намъ не удалось теперь отыскать никакихъ данныхъ въ Харьковской Духовной Консисторіи, за то найдемъ подтвержденіе въ Синодальныхъ Архивахъ—въ дѣлѣ № 110—Омарга-преп. № 29.572—изъ Св. Синода 1842 г. 12 января.



Смарагда, выйдя изъ Харькова, пошелъ по Волгѣ на восточной сторонѣ<sup>3)</sup>. 18 февраля<sup>4)</sup> былъ «ясный и теплый день». Смарагда торжественно въѣхалъ въ своею новомъ, каедральномъ соборѣ, торжественно шедъ чрезъ Волгу наканунѣ ухода, шедъ, «обнимала душу архипастыря, — и до, вступленія въ соборъ онъ повергся въ полгой, а торжественно въ Волгу предъ престоломъ<sup>5)</sup>. Страна была для него

казначею попечительства свят. Іакову Голыховскому. (а. с. в. архивъ) является рапортъ Консисторіи отъ 13 февраля 1842 г. № 702, что все это получено въ цѣлости и исправности. Значитъ, отсюда вытекаетъ только то, что Смарагда совсѣмъ неделкатно и насильственно торжественно въѣхалъ изъ Харькова.

<sup>3)</sup> См. въ Синодальномъ Архивѣ дѣло Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода № 28.672, л. 31; ср. у проф. Т. Н. Буткача, Инокентій Берисовъ, стр. 138—139.

<sup>4)</sup> По нерасположенію къ Смарагду его преемника — Инокентія, въ Харькова возбуждалось немало разныхъ придирчиво-меркантильных дѣлъ. Такъ, въ 1842 г. взыскивали съ экономъ о. Іероева 20 р. 99<sup>1/2</sup> к. за дво бы потраченныхъ имъ при управленіи экономіей Харьковскаго Архидіеяскаго Дома (см. въ Архивѣ Астраханской Дух. Консисторіи № по реестру 37.984, 28 мая 1842 г. — 13 января 1843 г.), а въ 1843 г. самъ Инокентій спеціальнымъ отношеніемъ запрашивалъ, изъ какой суммы выданы 50 руб. протоіакову Василію Никиц(т)скому (см. стр. 194, и) при перемѣщеніи его изъ Калужской въ Могилевскую епархію (Архивъ Астраханской Дух. Консисторіи № 39.327, 30 ноября 1844 г.).

<sup>5)</sup> Такъ и въ Синодальномъ Архивѣ дѣло Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода № 28.672, л. 40.

<sup>6)</sup> „Прибавленіе къ Астраханскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ“ за 28 февраля 1842 г., № 9, стр. 39. „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1899 г. № 19, стр. 644—645. Въ „Воспоминаніяхъ“ о. Іероева сообщается (л. 36 обор.), что перевезъ Смарагда чрезъ Волгу на одноколѣ вице-губернаторъ Ив. Θεод. Гежелинскій, навѣстный и дружественный ему еще съ Полоцкихъ временъ (ср. у И. С. Жирковича въ „Русской Старинѣ“ 1890 г., т. LXVII, сентябрь, стр. 668—674), какъ витебскій вице-губернаторъ (въ 1837—8 г.). Мы знаемъ, что въ 1844 г. было одноо перевозиться чрезъ Волгу у Астрахани уже въ январѣ мѣсяцѣ (см. книгу: Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ въ его письмахъ, ч. I, т. I, Москва 1888, стр. 181).

<sup>7)</sup> „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1899 г. № 18, стр. 645 и 649. „Воспоминанія“ о. Іероева на л. 37. Владыка подѣлился въ восточнѣйшему Астраханскому Каедральному Собору, вступивъ въ этотъ великолѣпнѣйшій храмъ; палъ предъ святымъ престоломъ, возложилъ, плакалъ и благодарилъ Бога, что Онъ сподобился его въ Астрахань не какъ отдаленную Азіатскую епархію, а какъ одну изъ



и для сердца его чуждая»<sup>4)</sup>), между темъ заведенныя въ немъ порядки были тяжелы и многосложны. Непосредственный епархиальный управитель въ Астрахани Стефанъ Романовскій (св. 4 декабря 1841 г.), причинившій ему столько хлопотъ изъ-за ревизіи Волынской Семинаріи, и теперь «удрученъ Смарагду, «сберегши для него много трудовъ»<sup>5)</sup>. Ему досталось нелегкое наслѣдство (отъ епископа Виталия Жегачева: 12 марта 1831 г. — 4 декабря 1840 г.) — разстройство епархіальнаго управленія, разграбленіе фонда десяти тысячъ церковныхъ денегъ каедральнаго собора, расхищенія всей суммы архіерейскаго дома; но преосвященный Стефанъ не нашелъ ничего лучшаго, какъ разогнать и отдать подъ судъ соприкосновенныхъ людей безъ разбора, и чемъ архіерейскій казначей іеромонахъ Осія, заведывавшій еще и Іоанно-Предтеченскимъ (Ивановскимъ) монастыремъ, былъ заключенъ въ тюрьму, и его водили для допросовъ резъ весь городъ за карауломъ солдатъ съ ружьями<sup>6)</sup>. Епархиально-административный порядокъ совсѣмъ разстроился, и вратившись въ сплошное сутяжно-слѣдственное произволство. Все было въ застоѣ настолько, что оказались неоконченными дѣла даже отъ 1832 года<sup>7)</sup>. Дисциплина распалась, и уже до смерти Стефана былъ такой случай, что привезенный въ Астрахань игуменъ Пафнутій чуть не былъ зарѣзанъ въ одной изъ келлій Ивановскаго монастыря однимъ монахомъ<sup>8)</sup>. Дошло до того, что Св. Синодомъ принимались особыя мѣры вслѣдствіе безпорядковъ по духовному епархиальному вѣдомству въ Астрахани, возникшихъ по вѣнч. преемств. Стефана<sup>9)</sup>. Понятно, что все это поверну-

Востокъ. Всталъ, съ благоговѣніемъ приложился къ святому престолу, благословилъ безчисленный сонмъ новыхъ усердныхъ чадъ своихъ, и успокоился».

4) См. „Грузинскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1896 г. № 16, стр. 10.  
5) См. письма м. Филарета къ Смарагду въ „Чтеніяхъ въ Общественной библиотеке духовнаго просвѣщенія“ 1870 г., кн. XII, стр. 48.  
6) См. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879 г.), № 46, стр. 10.  
7) См. „Воспоминанія“ о. Герасима на стр. 111 и оборотѣ.  
8) „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1892 г. № 48, стр. 10.  
9) „Воспоминанія“ о. Герасима на стр. 68.  
10) „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1892 г. № 48, стр. 10.



что «нашелъ нововведенную ему...  
части частяхъ въ совершенномъ...  
новый архіепископъ, строга, ора...  
своей власти<sup>12)</sup>», быстро повончизъ...  
возстановилъ невинно пострадавшихъ...  
въ нормальный порядокъ церковно-правительственной...  
шину<sup>13)</sup>», не стѣсняясь устранять непригодныхъ...

ныхъ Вѣдомостяхъ\* 1893 г. № 22, стр. 631—632, а также *ibid.* 1904 г. № 2, стр. 64 (въ перепечатанномъ некрологѣ В. И. Аскоковскаго Преосвященный Аполлинарій, Епископъ Чигиринскій, Викарій Киевской Митрополіи<sup>14)</sup>).

<sup>12)</sup> „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1899 г. № 13, стр. 648—649.

<sup>13)</sup> *Ibid.* 1895 г. № 15, стр. 390.

<sup>14)</sup> См. въ Синодальномъ Архивѣ дѣло Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода № 28.072.

<sup>15)</sup> См., напр., въ Архивѣ Астраханской Дух. Консисторіи № 38.339 (8 октября—16 декабря 1842 г.) о подтвержденіи причтамъ градскихъ церквей, дабы былъ званъ при повѣдкѣ Его Высокопреосвященства въ церкви для служенія литургій.

<sup>16)</sup> „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879 г.), № 46, стр. 66; „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1884 г. № 11, стр. 191 (и у прот. Н. Т. Каменскаго отдѣльно на стр. 112); 1899 г. № 13, стр. 640.

<sup>17)</sup> „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1880 г. № 1, стр. 11, 13; 1884 г. № 2, стр. 28; № 11, стр. 191, (и у прот. Н. Т. Каменскаго отдѣльно на стр. 110—112, а): рѣчь тутъ о прот. І. Ѳ. Павлиновѣ и—частію—о секретарѣ Консисторіи Е. И. Веселовскомъ. См. и въ Архивѣ Астраханской Дух. Консисторіи № 40.064 (26 сентября 1844 г.—28 апрѣля 1845 г.) объ увольненіи кафедральнаго протоіерея Андрея Иванова, о назначеніи таковымъ о. Павлинова, а излучаремъ—прот. Н. Страхова, 38-лѣтняго потомъ священникомъ Пярсіаевымъ.

<sup>18)</sup> См., напр., начетъ Консисторіи въ Архивѣ ея № 37.332 (2 января 1842 г.) о „препорученіи“ 1-го и 2-го столовъ овящ. Петрову и прот. Василию Мартынову, № 38.965 (12 іюня 1844 г.—8 января 1845 г.) объ опредѣленіи туда присутствующимъ инспектора Дух. Семинаріи іеромонаха Вассіана.

<sup>19)</sup> См., напр., „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VII (1880 г.), стр. 50, что „инспектора семинаріи іеромонаха Вассіана... своею подававшимъ соблавы... въ семинарскаго корпуса въ отдаленныя...“



а. нужныхъ собирая <sup>20)</sup> и утѣшая всячески и на тѣхъ  
ной нужбинѣ <sup>21)</sup>, гдѣ она справедливо, будучи дѣла  
наго климата и немало страдала, отъ него <sup>22)</sup>. Не  
было поспѣвать и вникать самому: Смарагда не рѣша  
травалъ и рѣшалъ дѣла безъ Консисторіи, или попра  
дополнялъ <sup>23)</sup> и измѣнялъ <sup>24)</sup> ея постановленія, стро

настырь". См. въ Архивъ Астраханской Дух. Консисторіи № 37.705  
(17 марта 1842 г.—10 февраля 1847 г.) о приведеніи въ извѣстность  
щества архіеп. Стефана и о запрещеніи въ священнослуженіи про  
новскаго и объ удаленіи отъ управленія Іоанно-Предтеченскимъ  
стыремъ игумена Пафнутія; № 39.709. (26 апрѣля—16 мая 1844 г.) о  
шенію игумена Пафнутія и прот. Чудновскаго не приводить, въ  
некіе опредѣленія о нихъ по дѣлу о взводимыхъ на нихъ начетахъ  
Архіерейскому дому; № 37.760 (5 марта—14 мая 1844 г.) о высылкѣ  
Чуркинскую пустынь, подъ строжайшій надзоръ, казначея Арх  
скаго дома свящ. Димитрія Бѣднякова.

<sup>20)</sup> О вызовѣ и устроеніи разныхъ лицъ въ Астраханской епархіи  
см. въ Архивъ Астраханской Дух. Консисторіи № 37.758 (5 марта—20  
1842 г.) объ о. Н. Страховѣ; № 38.398 (1—11 ноября 1842 г.) объ о. Гера  
№ 37.862 (3 апрѣля 1842 г.—1 марта 1844 г.) о принятіи пѣвчимъ  
рейскаго хора ученика Ахтырскаго дух. училища В. Стеценкова; № 38.398  
(4 іюля—26 ноября 1844 г.) о послушникѣ Харьковскаго Архіерейскаго  
дома Мартиніанѣ Бедоровскомъ; № 38.255 (3—15 сентября 1842 г.) о  
которыхъ церковникахъ Харьковской епархіи, пожелавшихъ поспѣ  
въ Астраханскую.

<sup>21)</sup> „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1899 г. № 13, стр. 647.

<sup>22)</sup> См. письма м. Филарета къ Смарагду въ „Чтеніяхъ въ Обществе  
любителей духовнаго просвѣщенія“ 1870 г., кн. XII, стр. 41. См. въ  
„Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1899 г. № 13, стр. 647.  
См. и ниже стр. 255, 256.

<sup>23)</sup> Такъ, въ пространныхъ резолюціяхъ 24 февраля и 18 декабря  
1842 г. (въ Архивъ Астраханской Дух. Консисторіи № 37.705) по по  
кдаузной и кавераной исторіи о браковѣчаніи чиновника Фурт  
Смарагда убійственно разбилъ все консисторскія рѣшенія и привелъ  
въ строгой отвѣтственности всѣхъ участниковъ, но 1) не допусти  
гочинному принятія частной жалобы Фурткова, какъ выходящую  
въ „дѣло просительское“, гдѣ жалобщикъ самъ долженъ показыва  
новленнымъ порядкомъ; 2) осудилъ преждевременное назначеніе  
мѣднаго слѣдетвія, когда нужно было просто потребовать свидѣ  
виновныхъ; 3) отменилъ, единкомъ мягкое наказаніе, потерпѣвша  
оно, ослабляя власть Консисторіи, которая объявила, дающую  
выражать надъ подчиненными на основаніи законовъ.

<sup>24)</sup> Напр., послушника Тихомирова за пьянство и буйство въ  
Консисторіи, послѣдствіемъ матеріальнаго анимизма (доходило до  
дѣла о сѣнокошномъ мѣстѣ), ио. Смарагда 18 декабря 1842 г.  
оно, о сѣнокошномъ мѣстѣ, и о сѣнокошномъ мѣстѣ.







Николая Чудотворца присоединенъ другой—въ честь св. Троицы—Нерукотворной Купины; второй освящать самъ Смарагдъ произнесшій назидательное слово. Въ 1843 г. купцомъ Давидомъ А. А. Голощаповымъ устроена въ Черномъ Яру дѣльня на 10 человекъ въ хорошемъ домѣ, обезпеченная капиталомъ въ 44 тысячи руб. ассигнаціями. Въ 1842 г. Смарагдъ принималъ участіе въ учрежденіи въ Астрахани русскихъ пріютовъ и въ обезпеченіи судьбы погорѣльцевъ 15 бывшихъ въ Астрахани пожаровъ <sup>31)</sup>. «Въ этомъ астраханскомъ городѣ церковь лишена той важности, того блеска, какъ въ Москвѣ» <sup>32)</sup>, но Смарагдъ значительно не выигралъ столь невыгодное положеніе. Въ кафедральномъ соборѣ онъ завелъ строгій и величественный порядокъ, о чемъ повѣствованіе еще въ Харьковѣ <sup>33)</sup>, а въ Астрахани всячески поощрялъ <sup>34)</sup>, собирая туда лучшихъ чтецовъ и пѣвцовъ.

<sup>31)</sup> См. въ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1842 г. № 13, стр. 223—224 (в у прот. Н. Т. Каменскаго отдѣльно, стр. 123—124).

<sup>32)</sup> См. въ книгѣ: Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ въ его письмахъ, т. 1, стр. 98—99.

<sup>33)</sup> См. дѣло Харьковской Дух. Консисторіи 1842 г. № 26, гдѣ имѣется собственноручное отношеніе Смарагда отъ 3 февраля слѣдующаго содержанія: „При Астраханскомъ Кафедральномъ Соборѣ нѣтъ складины буди, порядочнаго протодіакона, а при Астраханскомъ Архіерейскомъ хорѣ не имѣется басистыхъ голосовъ. А какъ въ многолюдной и многочисленной, благословенной паствѣ Харьковской находится много способныхъ и даровитыхъ людей, то я Харьковскую Духовную Консисторію покорнѣйше прошу объявить о вышеуказанномъ по Харьковской Епархіи съ тѣмъ, не окажется-ли кто-либо изъ басистыхъ, хотя бы посредственныхъ, діаконъ, причетниковъ, или учениковъ, кои пожелаютъ переехать въ Астраханскую Епархію, на служеніе собственно казенной нововведенной мнѣ кафедрѣ, и состоять тамъ подъ особымъ моимъ кровительствомъ. Деняги жъ, потребныя на перемѣщеніе, могутъ быть новыя получить отъ меня“. На это предложеніе изъявили согласіе дьякъ Новой Рябины Петръ Романовскій и дьячекъ Петропавловки Павелъ Барекій, о чемъ и сообщено преосвщ. Смарагду 18 августа 1842 г.

<sup>34)</sup> Такъ, по рапорту о „небрежаніи и неблагоговѣніи“ особыми діаконъ Неанзевъ Смарагдъ 29 апрѣля 1842 г. предписалъ Консисторіи „возмѣнить обстоятельное на основаніи законовъ сужденіе, а между прочимъ во вниманіе и то: 1-е) что въ Кафедральномъ соборѣ, передъ по достоинству Епархіальномъ мѣстѣ, должны состоять священнослужители во всякъ отношеніяхъ примѣрнаго поведенія и наипаче въ благоговѣніи, благоговѣніи, смиреніи и уваженіи къ власти епархіальной, и 2-е) что подобныя вѣдѣнія священнослужителей, а также и ихъ поведеніе, должно быть предметомъ постояннаго наблюденія епархіальнаго начальства“.



Смарагду, синодальнымъ, указомъ 1841 г. въ  
средствами онъ, обновилъ свиретъ, свой членъ  
вспомогательствовалъ 231,425 руб. на сооруженіе  
ображенскомъ монастырѣ новаго соборнаго здания  
и другими зданіями; испросилъ болѣе 230,000 руб.  
возобновленіе архіерейскаго дома, крестовой церкви,  
сторін, пѣвческаго корпуса и прочихъ службъ. 1-го  
1841 г. при Троицкомъ соборѣ освятилъ храмъ во имя  
явленія предъ поздною литургіей, а послѣ нея окрестилъ тамъ  
одного язычника, почему этой церкви усвоено названіе «кре-  
стильной»; въ 1844 г. исправилъ и отдѣлалъ смежный съ нею

новъ епархіи, не совсѣмъ еще опытныхъ и благонадежныхъ, если та-  
ковыя примѣры останутся ненаказанными". См. въ Архивѣ Астраханской  
Дух. Консисторіи № 37.836.

35) См. и въ Архивѣ Астраханской Дух. Консисторіи № 37.836  
(19 января — 19 февраля 1842 г.) по рапорту кафедральнаго протоіерея  
Андрея Иванова и ключаря о. Василія Ивановскаго о томъ, почему они  
не согласны включить въ число братства кафедральнаго собора состо-  
ящаго на иподіаконской вакансіи діакона Ивана Свворцова; № 38.264  
(9—28 октября 1842 г.) о предоставленіи протодіаконской должности Ни-  
колаю Черняеву.

36) Для сего спеціально былъ отправляемъ въ Москву экономъ Архі-  
ерейскаго дома о. Іерофей, которому поручалось пріобрѣтать разныя вещи  
для архіерейской ризницы и другихъ мѣстъ (см. въ Архивѣ Астрахан-  
ской Дух. Консисторіи № 38.667, 3 февраля 1843 г. — 17 августа 1844 г.),  
напр., Спасо-Преображенскаго монастыря, (№ 38.678, 3 февраля 1843 г.),  
обладавшаго тогда большими средствами, если въ 1843 г. у него оста-  
валось единовременно 200.000 руб. серебромъ, съ отсылкою на одинъ Ме-  
летовъ въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, № 38.860, 10 янва-  
8 декабря 1843 г.).

37) Князь Павелъ Павловичъ Гагаринъ, бывший потомъ предводителемъ  
Государственнаго Совѣта и скончавшійся 21 февраля 1872 г. въ  
Оборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, въ  
Спб. 1887, стр. 127а), состоялъ начальникомъ ревизіонной комиссии въ  
Астрахани, куда чиновникомъ входилъ и Ив. С. Аксаковъ. Смарагдъ  
соблюдалъ должную уваженію, по отношенію къ князю П. П. Гагарину  
напр., въ самую пасху явился къ нему, въ домъ (см. въ Смарагдѣ  
въ его письмахъ, ч. I, т. I, стр. 105).



каменный домъ для жительства соборной братіи; пожеланіи объ устранині ветхостей Покрово-Болдинскаго монастыря и Астраханской Іоанно-Златоустовской церкви<sup>40)</sup>; по желанію и неудобству зданія Духовной Семинаріи предположили перенести ее на другое мѣсто, хотя послѣдній вопросъ пошелъ отъ Омаргада настолько, что дивился даже митр. Филаретъ говоря (2 апрѣля 1844 г.): «во истину терпѣнія и выдержки и моливы»<sup>41)</sup>. Равнымъ образомъ старался Астраханскій архипастырь восполнять недостатокъ причетовъ въ епархіи приглашеніемъ желающихъ со всѣхъ концовъ Россіи<sup>42)</sup>, поощряя духовенство наградами съ безпримѣрною щедростію<sup>43)</sup> и не давая его въ обиду никому и ни чему, кѣмъ, очистилъ это сословіе отъ грязи по наружности и внутренно и возвысилъ въ глазахъ гражданской власти и народа всячески побуждалъ къ церковной учительности<sup>44)</sup> и настоявшей богословской просвѣщенности<sup>45)</sup>. Все это культивировалось ничуть не одними поощреніями. Напротивъ, Омаргадъ

<sup>40)</sup> Насчетъ Архіерейскаго дома, Болдинскаго монастыря и Златоустовской церкви см. и въ Архивѣ Астраханской Дух. Консисторіи №№ 37.723 (20 февраля 1842 г. — 17 ноября 1849 г.), 37.726 (20 февраля 1842 г. — 25 августа 1847 г.) и 40.187 (18 ноября 1844 г. — 15 октября 1845 г.).

<sup>41)</sup> См. „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1871 г., кн. XIII, стр. 32. Ср. и „Душеполезное Чтеніе“ 1888 г., стр. 416.

<sup>42)</sup> См. обо всемъ этомъ „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1880 г. № 6, стр. 91, 92; 1884 г. № 11, стр. 190—192, № 12, стр. 210 (и у прот. Н. Т. Каменскаго отдѣльно, стр. 112—114, 117); 1896 г. № 1, стр. 455; 1899 г. № 13, стр. 645—646. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879 г.), № 26, стр. 56.

<sup>43)</sup> См. въ сему въ Архивѣ Астраханской Дух. Консисторіи №№ 38.881 (2 іюля 1842 г. — 11 сентября 1843 г.), 38.881 (19 — 22 апреля 1844 г.), 39.010 (2 іюля 1843 г. — 26 мая 1844 г.) и 39.868 (18 іюля 1844 г. — 26 октября 1845 г.).

<sup>44)</sup> См. въ Архивѣ Астраханской Дух. Консисторіи № 39.330 (17 апреля — 17 апрѣля 1844 г.) о подтвержденіи священнослужителей, представляли проповѣди на цензурѣ своевременно; № 40.065 (27 октября 1844 г. — 25 января 1845 г.) по предложенію Омаргада съ приложеніемъ проповѣдей — свят. Плещеева и свят. Алексѣя Беркина — для извѣщанія, кто изъ нихъ служилъ сочиненіемъ. Ср. въ „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1880 г. № 6, стр. 91, 92; 1884 г. № 11, стр. 190—192, № 12, стр. 210 (и у прот. Н. Т. Каменскаго отдѣльно, стр. 112—114, 117); 1896 г. № 1, стр. 455; 1899 г. № 13, стр. 645—646. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879 г.), № 26, стр. 56.

<sup>45)</sup> См. въ сему въ Архивѣ Астраханской Дух. Консисторіи №№ 38.881 (2 іюля 1842 г. — 11 сентября 1843 г.), 38.881 (19 — 22 апреля 1844 г.), 39.010 (2 іюля 1843 г. — 26 мая 1844 г.) и 39.868 (18 іюля 1844 г. — 26 октября 1845 г.).



Просмотревъ самостоятельно въ архивъ Астраханской Дух. Консистории, Смарагда 29 января 1843 г. назначилъ (см. въ Архивъ Астраханской Дух. Консистории № 38.649), а въ 1844 г. распорядился, чтобы, получивъ известіе о прибытіи въ Астрахань, явилсяъ къ нему въ квартиру и сообщилъ ему о причинахъ своего прибытія, о квартирѣ и о другихъ (ibid. № 39.933, 2—31 августа 1844 г.).

45) См. въ Архивъ Астраханской Дух. Консистории № 39.254 (21 октября 1843 г. — 18 января 1844 г.) о неявиіи инспектора Общественнаго Благочиннаго Вассіана (см. стр. 256, в), назначеннаго къ служебнымъ обязанностямъ 22-е число октября въ Казанской церкви.

46) См. ibid. № 39.427 (10 января—21 февраля 1844 г.) по предложенію Смарагда объ открытіи, по чьему опущенію 9 числа, въ Воскресенье, не было ранней литургіи въ кафедральномъ соборѣ.

47) По дѣлу діакона градекой Гостинно-Николаевской церкви И. Касаткина, уснувшего отъ опьяненія за поминальной трапезой, Смарагда 29 іюля 1843 г. привлекъ благочиннаго прот. Мартынова, какъ сокрывшаго „столь гнусный поступокъ“, а на послѣдовавшія оправданія замѣтилъ, что благочиннымъ „діаконъ Касаткинъ наказанъ весьма слабо и съ важною виною его, ежелибъ она и была первая, несоотвѣтственно“. А слабыя наказанія ведутъ болѣе къ послабленію и повторенію такихъ же преступленій, нежели къ исправленію; при томъ же, „чтобы подчиненные имѣли надлежащее къ настоятелю уваженіе и законное опасеніе, для сего самъ настоятель долженъ держать себя во всѣхъ отношеніяхъ вѣнуратнѣйшимъ образомъ, не допускать ихъ до неуваженія себя и не ставить ихъ знать, что на все, выходящее отъ нихъ на границы благопристойности, порядка и долга, не смотрѣлъ онъ, Настоятель, своимъ пальцы“. См. въ Архивъ Астраханской Дух. Консистории № 39.039.

48) Діакону Залѣсскому, присужденному Консисторіею за безбожное и на письмѣ къ четырехтысячной вѣнѣ, Смарагда 17 іюля 1842 г. сократилъ срокъ „во уваженіе бѣдности и продолжительнаго растройства его состоянія отъ долговременнаго пребыванія его въ монастырѣ“, но за упорство усклилъ потомъ (30 сентября) прежнюю мѣру и постепенно довелъ виновнаго до поминковъ и каенія. См. въ Архивъ Астраханской Дух. Консистории № 37.015.

49) По частной жалобѣ помѣщицы Смирновой на своего священника Смарагда, предписавъ (8 марта 1843 г.) „развѣдать“ о доносѣ, приказавъ отъ его имени священнику „сказать“ „г-жѣ помѣщицѣ, что по подобнымъ дѣламъ не слѣдуетъ обращаться къ нему формальными, на узаконенной гербовой бумагѣ“.



нелицеприятную, правомѣрность <sup>50</sup>), всѣмъ оказывая милосердіе <sup>51</sup>), каждого члена церкви благоустройства и подолженія христіанскаго долга <sup>52</sup>). Вместе съ этимъ, для рога и угнетенныхъ Смарагдъ былъ почетѣльнѣйшій и покровителемъ, взяточничество и притѣсненія, преслѣдствія, поражалъ, ябедниковъ и сутягъ не терпѣлъ и презиралъ, доносы не принималъ безъ провѣрки <sup>53</sup>), обращая «осторожно»

частікулярныя письма ея, какъ неподлежащія рассмотрѣнію, нѣтъ  
правительственнаго лица, будутъ впредь оставлены безъ всякаго  
дѣйствія\* (см. въ Архивѣ Астраханской Дух. Консисторіи № 37.768). По  
пленію вырешенной изъ калмычекъ дѣвцы Ивановой на обидѣ  
діакона Огнискаго резолюціею 28 сентября 1842 г. жалоба эта, какъ  
законно поданная, оставлена безъ дѣйствія, а о діаконѣ возбу-  
дилось слѣдствіе (см. *ibid.* № 38.307).

30) По провинности и ссорѣ Аксайскаго діакона Стефанова со своимъ приходскимъ священникомъ Муромскимъ Смарагдъ, 25 октября 1842 г. наказалъ обоихъ, но діакона, „яко перваго затѣявшаго бездоказательныя извѣсты“, перевелъ еще на другое мѣсто, ибо „онъ ведетъ долготѣренную вражду, которую прекратить нѣтъ возможности Епархіальному Начальству, обезнуживаемому взаимными ихъ сужающими чувствами“. См. въ Архивѣ Астраханской Дух. Консисторіи № 38.378. Ibid. № 38.123 (21 іюля 1842 г. — 21 сентября 1843 г.) о защитѣ Еногаевскаго священника Спиридова Иванова отъ очерненія его поведенія благочиннымъ Ливановымъ, съ замѣчаніемъ сему послѣднему.

21) Вышеупомянутому (стр. 247, 41) діакону И. Касаткину Самарскому 29 іюля 1843 г. оказала снисхождение въ такой формѣ: „Хотя и слѣдовало бы съ діаконѣмъ Касаткинымъ, за таковой его гнусный поступокъ поступить по всей строгости законовъ; но поелику онъ учинилъ сіе въ первый еще разъ, то во уваженіе сего, а также снисходя на молодость, неопытность его въ живзеповеденіи, я надѣясь, что послѣ отеческихъ исправительныхъ мѣръ, онъ востановитъ существованіи свой должнъ быть трезвымъ, во всѣхъ отношеніяхъ неукоризненнымъ, немедленно запретивъ ему священнослуженіе и ношеніе рясы, отослать въ Олонецкій монастырь на послушаніе на одинъ мѣсяцъ, а затѣмъ, если получитъ отъ Архимандрита съ братією одобрителный о немъ отзывъ, то допустить у Епархіальнаго духовника допустить его къ 2-надѣльному служенію въ Крестовой церкви, и (потомъ), объявивъ строжайшею въ послѣдній разъ подлинной о непьянствованіи, отпустить на приходъ подъ особымъ внимательнымъ за нимъ присмотръ благочиннаго“. См. въ Архивѣ Асташевской Дух. Консисторіи № 39.059.

9 См. въ Архивъ Астраханской Дух. Консисторіи № 39.925 (29-го  
сн. 1844 г. — 29 мая 1846 г.) по предложенію Смаратки объ учиненіи  
пріеманія, касательно пріемки въ какой-либо церковь архіерейскихъ  
и монашескихъ, служителей для наблюденія за возмужаніемъ, и  
о томъ, что долге.

[illegible]



просвещения Астраханской епархии, а также даже до Московского университета и Рязанской Семинарии<sup>57)</sup>. Предметом заботы преосвящ. Смарагда были не только раскольники, а къ обращенным старообрядцам особенно предупредителен<sup>58)</sup>. При немъ совершалась важная миссія, которую нужно было поспешить закончить: слѣдующихъ словъ письма къ нему отъ 30-го августа 1842 г. митр. Филарета<sup>59)</sup>: «Богъ даетъ Вашему Преосвященству все такія епархіи, которыя предельно много случаевъ къ подвигамъ. Нелзя ли приняться за просвещеніе сѣдящихъ во тмѣ язычниковъ? Оказавшееся при одномъ изъ предшественниковъ Вашихъ расположеніе Калмыковъ, выпущенное дѣйствіемъ свѣтской власти, могли бы въ секретнымъ сношеніемъ сдѣлать извѣстнымъ въ Петербургѣ съ истинными обстоятельствами происходившаго тогда, и, можетъ быть, прегражденный путь былъ бы открытъ и урванъ». Хотя миссія среди калмыковъ общала по вѣрности мало успѣха<sup>60)</sup>, но преосвящ. Смарагдъ взялся за эту задачу съ обычною энергіей. «Свѣтская власть» опять хотѣла все свести на пѣть, отрицая у калмыковъ стремленіе къ христіанству и самъ Николай I разрѣшалъ дѣйствовать «съ крайнею осторожностію»<sup>61)</sup>, однако Смарагдъ не согласился со скеп-

<sup>54)</sup> См. письма м. Филарета къ Смарагду въ „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1870 г., кн. XII, стр. 42.

<sup>55)</sup> См. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879 г.), № 46, стр. 66—7а.

<sup>56)</sup> См. *ibid.* VI (1879 г.), № 47, стр. 6а.

<sup>57)</sup> См. „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1895 г. № 15, стр. 392. „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1896 г. № 16, стр. 559—560.

<sup>58)</sup> См. письма Смарагда къ Иннокентію въ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1896 г. № 16, стр. 560.

<sup>59)</sup> См. „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1870 г., кн. XII, стр. 42.

<sup>60)</sup> См. плохое мнѣніе о калмыкахъ и о миссіи среди нихъ въ Изв. С. Аксакова въ его письмахъ, ч. I, т. 4, стр. 115—116.

<sup>61)</sup> См. у В. М. Юстина, Обзорніе миссіонерской работы въ распространеніи христіанства между калмыками.



гическомъ запиской военнаго губернатора.<sup>62)</sup> Онъ извѣ-  
 стовалъ, что—при всѣхъ затрудненіяхъ—обращае-  
 сятъ въ годъ по 100 въ годъ, почему «при усердіи  
 благоразумныхъ мѣръ можно ежегодно отвлекать отъ  
 сего заблужденія весьма значительное количество». Со-  
 надеждами архипастырь просилъ Св. Синодъ образоватъ  
 комитетъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для ра-  
 ботки лучшихъ и надежнѣйшихъ правилъ къ обращенію  
 калмыцкаго народа, а когда главный попечитель послѣдствѣ  
 явилъ о необходимости назначить одного священника для  
 меннаго исправленія требъ въ шести улусахъ у чиновни-  
 то Смарагда болѣе справедливо предложилъ «свѣтлую мысль  
 дать особаго священника съ причетникомъ и построить ка-  
 нуну церковь<sup>63)</sup>. Вообще же на данный вопросъ онъ вы-  
 нулъ съ подобающею серьезностію и привлекъ къ его ре-  
 шенію всѣ лучшія силы епархіи<sup>64)</sup>, поощряя всѣхъ по-  
 ныхъ дѣятелей на этомъ поприщѣ<sup>65)</sup>. Классъ калмыц-  
 языка, открытый при Астраханской Духовной Семинаріи  
 1833 г. въ миссіонерскихъ интересахъ, тщательно попра-  
 вался и пошелъ столь усвѣшно, что уже въ 1843 г. про-  
 танники приступили къ переводу на калмыцкій языкъ  
 ной свящ. исторіи и катихизиса, а также занимались  
 ческими пособіями<sup>66)</sup>. Все это и многое другое гово-  
 рило о томъ, что въ Астраханской епархіи въ то время  
 шла серьезная работа по обращенію калмыковъ въ  
 православіе.

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости» №№ 21—24 за 1883 г.),  
 1883, стр. 37.

<sup>62)</sup> См. у ꙗ архіеп. Никанора (Каменскаго), Православная  
 среди Астраханскихъ калмыковъ въ ея прошломъ въ «Астрахан-  
 Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1910 г., № 14—15, стр. 534—536.

<sup>63)</sup> Священнику походной церкви при калмыцкихъ улусахъ  
 длось жалованье въ 200 руб. изъ особыхъ средствъ богатаго  
 Спасо-Преображенскаго монастыря, о чемъ см. у о. Вассіана  
 нн сего монастыря (Астрахань 1893), стр. 1898 и въ «Астра-  
 Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1893 г., № 16, стр. 469.

<sup>64)</sup> См. у ꙗ архіеп. Никанора (Каменскаго), Православная  
 Астраханскихъ калмыковъ въ ея прошломъ въ «Астрахан-  
 Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1910 г., № 14—15, стр. 534—536.

<sup>65)</sup> См., напр., въ Архивѣ Астраханской Дух. Консисторіи  
 (19 сентября 1844 г. — 3 ноября 1845 г.) о поощреніи  
 оной, гвардии, урядника, Нестрובה за примѣрное усердіе  
 калмыковъ.

<sup>66)</sup> См. о калмыцкомъ классѣ въ «Астраханскихъ  
 Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1893 г., № 16, стр. 469.



...было устроено при первом...  
...Смарагда преемника...  
...было устроено при первом...  
...в своемъ селеніи (Астраханская...  
...Невгородко (въ Астраханской...  
...вотчинниковъ. Въ 1842 г. самъ...  
...путешествіе въ Астраханскую...  
...устроеннаго въ селѣ Ахсай-хана...  
...Чудотворна <sup>89</sup>).

Въ общемъ, преосвящ. Смарагдъ исполнилъ...  
на него трудную задачу «устроения епархіи», «которую...  
...шественникъ довелъ до униженія <sup>90</sup>», но онъ не успѣлъ...  
...возвысить, для чего и былъ присланъ <sup>91</sup>), какъ вѣнчан...  
...ный администраторъ <sup>92</sup>). Этотъ архіепископъ и въ Астрахан...  
...училъ больше дѣломъ, внушая подчиненнымъ разумный...  
...витость въ самыхъ поученіяхъ <sup>93</sup>).

Результаты начинаній и усилій были для всѣхъ очевидны.

<sup>89</sup>) См. у О. М. Юштина, Обзоръ иропріятій правительства къ...  
распространенію христіанства между калмыками, стр. 52—53, 54—55, и...  
вообще о калмыцкой православной миссіи и о дѣятельности Смарагда...  
см. ibid., стр. 36, 37, 38 сл., 41 сл., 49—50, 51, 55—56 (а о самомъ Юштинѣ...  
см. въ отгискѣ изъ «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» 1887 г...  
статья прот. П. Т. Каменскаго [† архіеп. Никанора] «31-й Астраханскій...  
и Евстаевскій Архіепископъ Аванасій», 1856—1870 г., стр. 19).

<sup>90</sup>) См. «Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости» 1884 г. № 2, стр. 14...  
№ 11, стр. 191, 192 — 194, № 22, стр. 365 сл. (и у прот. П. Т. Каменскаго...  
отдѣльно, стр. 108, 113, 114 — 116, 132 сл.); 1899 г. № 13, стр. 640. Ср. у...  
о. І. І. Саввинскаго на стр. 363 сл.

<sup>91</sup>) См. «Церковно-Общественный Вѣстникъ» VI (1879 г.), № 46...  
стр. 66.

<sup>92</sup>) Ibid. VI (1879 г.), № 47, стр. 68.

<sup>93</sup>) «Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости» 1884 г. № 18, стр. 220.

<sup>94</sup>) Такъ, запрещающа Черноярскому протоіерею Василию С. Павлинову...  
говорить проповѣди безъ представленія ихъ на предварительную...  
преосвящ. Смарагдъ 24 октября 1844 г. писалъ, что доставленные ему...  
образцы «большою частію несвяты, нелѣпы по своей формѣ и...  
женію и по многимъ другимъ отношеніямъ, и, обнаруживая жалобную...  
ванность, и небреженіе проповѣдника, не могли служить къ...  
прихожанъ, а могли возродить только въ нихъ противныя и...  
объ истинномъ словѣ Божиѣмъ понятію и уваженію». При этомъ...  
ему (прот. В. Павлинову) замѣтить, что одно слово разумнаго...  
гораздо полезнѣе, нежели десять неразумныхъ. См. въ Астраханской...  
ханской Дух. Консистоіи № 32.465.



и удовлетворительны, если въ своемъ произношеніи рада съ увѣренностію могъ говорить Астраханца. шее: «Оставляю вамъ на память посильные труды въ столь краткое время успѣть я; при помощи Божіей требить ко благу паствы вашей. Когда будете въ благолѣпіе соборнаго, — какихъ немного въ цѣлой Россіи храма вашего, вспомните, при комъ посѣдовало общаго; всякій разъ, когда будете предстоять престолу и веннику сему, вспомните, чьими недостойными руками щены они; когда узрите сіи торжественныя облаченія ствующаго на небеси Господа, вспомните, чьимъ посѣдѣніи они устроены. Когда начнется обновленіе жилища, общаго святителями вашими, приведите на память, кто сего дротъ Монаршихъ испросилъ средства къ его возобновленію. Когда будетъ возсозидаема знаменитая обитель Спасо-полагаемо основаніе разсадника для духовныхъ юнѣ, вспомните, кто первый приготовилъ все къ начинанію обширныхъ дѣлъ. Когда узрите іереевъ и діаконовъ, священниковъ, вспомните и о недостойнѣйшемъ ихъ святителѣ. Немало любовь ваша можетъ находить случаевъ къ воспомнанію меня». Повидимому, и паства цѣнила своего архіепо скопа и питала къ нему расположеніе, если самъ онъ то же вопрошалъ: «Не всѣ-ли вы, боголюбезныя чада, оказывали мнѣ должное почтеніе и благоговѣніе? Не вы-ли съ поспѣшностію стекались въ храмы, когда стройный и торжественный звукъ соборнаго колокола вашего возвѣщалъ о священнослуженіи Престолу Господню? Не вы-ли остерегались оскорбить слухъ мой какимъ-либо порочнымъ дѣніемъ? Не вы-ли дорожили посѣщеніемъ моимъ домовъ вашихъ, заботились, когда я вкушалъ отъ трапезы вашей, — приходило нѣкоторый небесный восторгъ, когда я благословлялъ сущихъ чадъ, родныхъ, труды рукъ вашихъ? Не вы-ли?.. Не могли ли изчислить мнѣ, одною ногою стоящему уже на пути знаменія любви вашей, плѣвившей навсегда сердце мое? Не даже, что едва не всѣ скорбятъ объ отшествіи моемъ сюда?»

1) Общественной красотѣ Астраханскаго собора, описанной въ «Путевыхъ запискахъ», ч. I, стр. 108, 184, 202. 2) Прислѣжаніе въ Астраханскій Публическій университетъ, ч. II, стр. 20.



...и мѣстнаго печатнаго сѣна...  
...Мнѣ читается, что...  
...въ (Астраханской) епархіи...  
...министромъ; коварный...  
...судетна въ достиженіи своихъ...  
...благодарный слѣдъ по себѣ...  
...ти въ сословія вообще были...  
...радомъ за его откровенность, прямоту...  
...исполненіе всѣхъ прашеній, съ которыми...  
...какъ духовные, такъ и мірскіе люди...  
...справедливъ такъ, что въ Астрахани оставилъ о себѣ добрую...  
...память во всѣхъ вообще духовныхъ и свѣтскихъ людяхъ...  
...И много послѣ—уже въ 1863 и 1864 гг. не только было...  
...въ Астрахани отъ компетентныхъ людей о Смарагдовиче...  
...кромѣ добраго<sup>80</sup>). Тамъ его благодарили за дѣятельное управленіе и жалѣли о немъ<sup>81</sup>). У него тогда проявились стре-

домости" 1895 г. № 18, стр. 455, 454; ср. 1884 г. № 12, стр. 210 (и у прот. Н. Т. Каменскаго отдѣльно на стр. 116—117).

<sup>15</sup>) Только „Старожиль г. Астрахани“ († прот. П. А. Смирновъ) свидѣтельствуешь въ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1899 г. № 13, стр. 649, яко бы, „поддавшись вліянію партіи, одержавшей верхъ (т. е. І. О. Павлинова), преосвященный Смарагдъ своими крутыми мѣрами и своеобразными распоряженіями по епархіи скоро навлекъ на себя нерасположеніе Св. Синода“. Это есть, несомнѣнно, отголосокъ раздраженія „партіи“, возобладавшей при Стефанѣ и извергнутой при его преемникѣ; но онъ высказанъ въ столь умѣренныхъ и общихъ формахъ, что рѣшительно говорить въ пользу Смарагда, котораго—иначе—эти люди аттестовали бы въ болѣе рѣзкихъ и конкретныхъ выраженіяхъ.

<sup>16</sup>) См. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879 г.), № 46, стр. 7 а, б б.

<sup>17</sup>) „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1880 г. № 1, стр. 18; 1884 г. № 12, стр. 211—212 (и у прот. Н. Т. Каменскаго отдѣльно на стр. 118).

<sup>18</sup>) См. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879 г.), № 47, стр. 6 б.

<sup>19</sup>) „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1895 г. № 15, стр. 390—391.

<sup>80</sup>) † Архіеп. Никиморъ (Вровковичъ), Біографическіе матеріалы I, стр. 248.

<sup>81</sup>) См. у м. Филарета къ Смарагду въ „Чтеніяхъ въ Общественныя любители духовнаго просвѣщенія“ 1870 г., кн. XII, стр. 36, гдѣ...





**Архієпископъ Смарагдъ (Крыжановскій).**

Портретъ съ оригинала Церковно-археологическаго музея при Кіевской Духовной Академіи, куда онъ поступилъ въ 1912 г. изъ Рязани, чрезъ одного изъ студентовъ.







было покидать расположенную паству, гдѣ этотъ архіепископъ предъ оставленіемъ ея произвелъ многихъ причетныхъ діаконы <sup>91)</sup>. Астраханцы проводили своего архіепископа рѣдкою сердечностію <sup>92)</sup>, при чемъ во время его прощальнаго рѣчи расплакались вмѣстѣ съ нимъ до слезъ почти всѣ ходившіеся въ храмъ <sup>93)</sup>; на Волгѣ «простонародье облагоу вало экипажъ и оглашало воздухъ громкими кликами: «свѣдѣнія»; весьма многіе провожали даже до первой станціи».

\* \* \*

<sup>91)</sup> „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1884 г. № 12, стр. 309 (и у прот. Н. Т. Каменскаго отдѣльно на стр. 116).

<sup>92)</sup> Описаніе этихъ проводовъ см. въ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1895 г. № 18, стр. 451—457; 1884 г. № 12, стр. 309 (и у прот. Н. Т. Каменскаго отдѣльно на стр. 116—117); „Прибавленіе къ Астраханскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ“ за 27 января 1883 г. № 4, гдѣ напечатанъ „Прощальное слово Архіепископа Смарагда благодарственное ему „слово Архимандрита Вассіана“ (Чудновскаго, тогда ректора Астраханской Дух. Семинаріи, † 3 января 1883 г., епископъ Пермскій; см. о немъ у Н. Ф. Леонтьева въ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1893 г., № 14—15, стр. 401—409, и въ изданіи изданной имъ книги: Описаніе Астраханскаго второкласснаго Спасо-Преображенскаго мужскаго монастыря, составленное въ 1892 году настоятелемъ сего монастыря Архимандритомъ Вассіаномъ, Астрахань, 1893, стр. I—IX).

<sup>93)</sup> См. „Церковно-Общественныя Вѣстники“. М., 1879 г. т. I, стр. 6—7.

<sup>94)</sup> „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1895 г. № 18, стр. 451—457 (и у прот. Н. Т. Каменскаго отдѣльно на стр. 116—117).



Высокопреосвященный Смарагдъ (Крыжановскій) на кафедрѣ

Въ такую краснорѣчивую церемонію» преосвящ. Смарагдъ выѣхалъ за нѣсколько дней до Рождества изъ Астрахани, гдѣ сдѣлалъ слишкомъ много въ столь краткій періодъ.

См. „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1895 г., № 18, стр. 437, 431.

По дѣлу объ устройствѣ соборной ризницы въ Астрахани (стр. 245, 246) нелишне прибавить нѣкоторыя частности. Самъ Смарагдъ ни значилъ къ исключенію нѣсколько саккосовъ, омофоровъ и епитрахилей, почему кафедральный прот. Андрей Ивановъ и ключарь о. Василій Ивановскій ходатайствовали объ устройствѣ изъ нихъ священническихъ ризъ и епитрахилей. 26 февраля 1842 г. Смарагдъ далъ такую резолюцію: „Какъ соборная ризница доведена при бывшихъ архіереяхъ до совершеннаго общаго обихода; такъ что во время архіерейскихъ служеній нѣтъ въ ней что облачиться священникамъ и діаконамъ и прочимъ церковно-служителямъ: то учинить по докладу оному немедленно. Дозволить съ тѣмъ: а) чтобъ предположенные передѣлки ризничьихъ вещей производились подъ бдительнымъ надзоромъ какъ ключаря, такъ и самого кафедральнаго протоіерея, и б) чтобъ по окончаніи таковыхъ передѣлокъ подробно обо всемъ (с: чего требуетъ должная отчетливость по суммѣ и матеріаламъ) репортовано было мнѣ“. См. дѣло Архива Астраханской Дух. Конносп. рии за № 37.740 хозяйств., а *ibid.* № 39.162 сообщается слѣдующее: За двѣ митры бѣлаго и золотого гласта и на третью пунцовую бѣло заплачено монахицъ Московскаго Новодѣвичьяго монастыря Елизаветѣ 2.370 руб. 41<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. ассигнаціями (л. 42), въ каковую сумму включены: уплата за новые матеріалы (напр., за стразы и аметисты), прибавленіе къ жемчужнымъ камнямъ, вшитымъ въ старой митры № 2, и др. готовъ къ употребленію отъ давности и неблаговидности\*, съ зоркою иконою Успенія Пресв. Богородицы, шитаго по алтому атласу, и съ иконою Успенія (л. 5: докладъ старшей соборной ризнички у той же иконы Успенія (л. 5: докладъ старшей соборной ризнички) во главѣ съ ключаремъ, прот. І. О. Павлиновымъ, исправляющимъ должность кафедральнаго протоіерея, и старосты кунца М. И. Костомаровымъ.



Въ Орелъ онъ прибылъ въ ночь на 5-е января  
5 числа вступилъ въ управленіе <sup>4)</sup>.

Митр. Филаретъ привѣтствовалъ Смарагда, что  
«Епархія Ваша ждала Вашей славной деятельности  
помощи Божіей, воспользуется ею» <sup>5)</sup>. Это было  
въ обоихъ отношеніяхъ <sup>6)</sup>. Хотя непосредственно  
мѣстникъ (22 іюля 1840 г. — 12 ноября 1844 г.),  
Пятницкій († 12 марта 1862 г. въ Свѣжскомъ Богородицкомъ  
монастырѣ) утѣрялъ Московскаго первосвятителя, что  
оставилъ трудныхъ дѣлъ» <sup>7)</sup>, но фактически было нѣтъ  
освящ. Евлампій велъ замкнутую келейную жизнь,  
недоступенъ для просителей, любилъ лишь крайне про-  
стѣйшія богослуженія <sup>8)</sup>, а епархіальнымъ управленіемъ

отъ 10 сентября 1843 г.). Устройство новыхъ митрѣ въ Москвѣ  
плата за нихъ съ монахиной Елизаветой велась чрезъ посредство  
шаго туда эконома архіерейскаго дома, іеромонаха Іеромонаха  
8 августа 1844 г. просилъ обревизовать все это дѣло, „довольно  
тельное въ денежномъ интересѣ“, „и, буде сомнѣнія не окажется,  
дѣлать его квитанціей о безсомнѣтельномъ окончаніи всего дѣла по  
мету командировки его въ Москву“ (л. 45 обор.), а 28 августа  
сторія постановила объявить о. Іеромонаху архіпастьерскую при-  
ноту со внесеніемъ въ формулярный списокъ (л. 49 обор.). По-  
впрочемъ, не обходилось безъ нѣкоторыхъ недріятностей для о. Іеромонаха  
о чемъ см. у прот. Н. Т. Каменскаго († архіеп. Никанора) въ  
ханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1884 г., № 11, стр. 112,  
отдѣльно: Краткая исторія Астраханской епархіи, стр. 113, и

<sup>2)</sup> „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1899 г., № 11, стр. 112,  
и въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1900 г., № 20, стр. 20,  
показано 5-е января, какъ и у о. Іеромонаха въ „Воспоминаніяхъ“  
въ 40 обор.

<sup>4)</sup> † Г. М. Пясецкій, Исторія Орловской епархіи, стр. 940—941,  
въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1888 г., № 11, стр. 112.

<sup>5)</sup> См. „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“  
1870 г., кн. XII, стр. 32, гдѣ для Орловскаго періода по-  
словно ошибочная дата „Апр. 22, 1835 г.“, — очевидно, — вывѣ-  
ска.

<sup>6)</sup> Для Орловскаго періода см. „Воспоминанія“ о. Іеромонаха  
обор.—82 (а по Рязанской редакціи на л. 40 обор.—83).

<sup>7)</sup> См. „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“  
1871 г., кн. XIII, стр. 83—84.

<sup>8)</sup> † Архіеп. Никаноръ (Каменскій), Собраніе сочиненій,  
№ 648. См. Жизнь архимандрита Никодима (Каменскаго),  
Историческое сообщеніе, 1910 г., № 12, стр. 548, что Евлампій  
„въ Орелѣ велъ келейную жизнь, недоступенъ для просителей,  
любилъ лишь крайне простѣйшія богослуженія“.





**Смарагдъ (Крыжановскій), архієпископъ Орловскій  
и Сѣвскій.**

Съ оригинала Церковно-археологическаго музея при Кіевской Духовной Академіи, гдѣ онъ записанъ такъ: „небольшой портретъ архієпископа Рязанскаго Смарагда Крыжановскаго, 1848 г., на клеѣнкѣ, отъ графа М. В. Толстого“ (см. у проф. Н. И. Петрова, Указатель Церковно-археологическаго музея при Кіевск. Дух. Акад., изд. 3, Кіевъ 1897, стр. 167—168, № 4.823).



нималомъ слабо, почему всякое дѣлопроизводство тамъ да еще такъ, что въ архіерейскомъ домѣ и Вологодской епархіи вилось большое взяточничество<sup>9)</sup>. Достаточно, чтобы создавалось странное дѣло о самомъ кафедральномъ соборѣ, который Евлампіемъ былъ освященъ, но въ духовное званіе не принятъ<sup>10)</sup>. Домъ архіерейскій былъ скуденъ и въ пособіи<sup>11)</sup>, а монахи туда не шли<sup>12)</sup>. Все требовало энергическаго и суроваго исправленія<sup>13)</sup>. При всёмъ Орловская епархія оказалась Смарагду угодною и благопріятною<sup>14)</sup>, которую онъ полюбилъ, сроднившись нею всѣми силами души<sup>15)</sup>. Управление доставило ему тацію «отличнаго администратора»<sup>16)</sup>, «знаменитѣйшаго почившихъ Орловскихъ іерарховъ, незабвеннаго Смарагда — «достойнаго представителя инициативы достойнаго дѣла»

благочестіе и длинныя службы Евлампія были вредны для здоровья, полезны лишь консисторскимъ заковникамъ. Однако тотъ же образъ ствій, съ продолжительными церковными служеніями, преобладавший сохранился и на Вологодской кафедрѣ, о чемъ см. у Е. В. Гривина въ школьныхъ воспоминаніяхъ бывшаго семинариста Вологодской семинаріи (Вологда 1909), стр. 203, и въ „Вологодскихъ Епархіальныхъ домострояхъ“ 1903 г., № 10, стр. 283—284.

<sup>9)</sup> См. „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1895 г., № 13, стр. 10. См. и письма м. Филарета къ Евлампію въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1877 г., I, стр. 19, 21—22.

<sup>10)</sup> См. письма м. Филарета къ Смарагду въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1871 г., кн. XIII, стр. 36.

<sup>11)</sup> Ibid. 1871 г., кн. XIII, стр. 36.

<sup>12)</sup> См. письма Смарагда къ Инокентію въ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1896 г., № 17, стр. 592.

<sup>13)</sup> Только въ этомъ смыслѣ и можно принять анекдотическое сообщеніе † П. И. Бартенева (въ „Русскомъ Архивѣ“ 1903 г., III, стр. 480) слѣдующаго содержанія: „Предшественникомъ Смарагда Орловъ былъ Евлампій, человекъ смиренный. Заступивъ его инокъ Смарагдъ объявилъ: „Евлампій правилъ духомъ кротости, а я ставлю на ноги по кости.“

<sup>14)</sup> См. письма м. Филарета къ Смарагду въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1871 г., кн. XIII, стр. 36.

<sup>15)</sup> „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1906 г., № 20, стр. 11.

<sup>16)</sup> † Г. М. Пясецкій, Исторія Орловской епархіи, стр. 94.

<sup>17)</sup> Такъ говоритъ при освященіи Петропавловскаго собора митрополитъ Поликарпъ о. Вас. Ян. Васильевъ, о чемъ см. у Г. М. Пясецкаго, Очеркъ исторіи соборныхъ церквей въ губерніи Орловской по случаю исполнившагося столетія Петропавловскаго собора, въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1906 г., № 20, стр. 11.



но, абыланней беряно до козла...  
портить репутацию...  
производством. Однако Смарагда на...  
угодить самовольно. К...  
для заглавного настоятеля...  
материальными нуждами<sup>18)</sup>. Смарагда исправил...  
райского дома, устроивъ при немъ (при помощи...  
причетниковъ и яко бы провинившихся семинаристовъ...  
ный садъ съ шоссированными дорожками<sup>19)</sup>, и расширилъ...  
мѣщеніе Консисторіи съ архивомъ и епархіальнымъ попомъ...  
тельствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія<sup>20)</sup>, при чемъ въ пред-  
ставленіи Св. Синоду трогательно отмѣчалъ, какъ архіерейская  
братія и свита живутъ въ подвалѣ, гдѣ ютятся и пѣвчіе «въ чре-  
змѣрномъ стѣсненіи», «служители же лѣтомъ кое-гдѣ скитаются  
по двору, а зимою обогрѣваются въ братской и пѣвческой  
кухняхъ»<sup>21)</sup>. Архіеп. Смарагда все это благоустроилъ<sup>22)</sup>, и  
хоръ свой поставилъ столь высоко<sup>23)</sup>, что имъ любовались

<sup>18)</sup> См. «Астраханскы Епархіальныя Вѣдомости» 1895 г., № 15, стр. 391—342.

<sup>18a)</sup> См. у о. Героев въ письмахъ къ нему архіеп. Смарагда на стр. 56 и въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1911 г., № 7—8, стр. 980, что этотъ архіепастырѣ «въ письмахъ нерѣдко (иногда) разрывалъ такіа дѣла, давалъ такіе совѣты, которые избавляли Епархіальное Управление отъ безплодной переписки и непріятныхъ безпокойствъ».

<sup>19)</sup> См. письма м. Филарета къ Смарагду въ «Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 1871 г., кн. XIII, стр. 36.

<sup>20)</sup> Объ этомъ см. у † прот. П. Θ. Полидорова, Преосвященный Поликарпъ, Епископъ Орловскій и Севскій: очеркъ его жизни (Спб. 1870), стр. 85 прил. и у † архіеп. Саввы, Хроника моей жизни IV (Св. Гр. Сергіева Лавра 1902), стр. 337, а насчетъ участія семинаристовъ сообщено намъ однимъ Орловцемъ А. В. Г—мъ.

<sup>21)</sup> † Г. М. Писецкій, Исторія Орловской епархіи, стр. 954. См. † архіеп. Никанора (Каменискій), Орловскіе Архіепастыри, Архіерейскій домъ, достопримѣчательности его, угоды и личный составъ въ избраніи сочиненій (Казань 1909), стр. 547—548.

<sup>22)</sup> См. у † Г. М. Писецкаго, Исторія Орловской епархіи, стр. 954.

<sup>23)</sup> См. письма м. Филарета къ Смарагду въ «Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 1871 г., кн. XIII, стр. 36.

<sup>24)</sup> См. и у † архіеп. Никанора (Каменискаго), Собраніе сочиненій, стр. 549.



и въ Петербургѣ, когда онъ былъ тамъ членомъ Св. Синода, а для пѣвчихъ скопилъ въ Орлѣ довольно значительную сумму денегъ (26). Въ Павловскомъ соборѣ, выстроенномъ въ 1851 г. нелзя было служить. Смарагдъ съ своей стороны, не безъ несправедливости, считавшейся несправедливою для многихъ и частію граничившею чуждою исповѣдничествомъ (27), возбудилъ успѣшныя ходатайства, положилъ къ матеріальнымъ жертвамъ мѣстное дворянство, довершенія Павловскаго собора и понесъ по этому много другихъ хлопотъ, трудовъ и тяжкихъ огорченій. Но поваботился также объ устройствѣ дома для соборнаго Наряду съ этимъ онъ самъ принималъ еще мѣры къ заведенію при архіепископскомъ домѣ новаго великолѣпнаго (28).

26) † Г. М. Пясецкій, Исторія Орловской епархіи, стр. 942—943.

26) „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879 г.), № 34, стр. 34.

26a) Это несомнѣнно уже потому, что къ 90-мъ годамъ XIX столѣтія все зданіе опять пришло къ разрушенію и потребовало капитальнаго ремонта, какъ свидѣлствуютъ „Журналы Комиссіи по реставраціи Орловскаго Петропавловскаго собора“ въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1894 г., №№ 20, 24, 32—48, 50; 1895 г., №№ 23, 24, 32, 41, 54—52. Ср. *ibid.* 1891 г., № 51—52, стр. 1527, 1528.

27) Самъ Смарагдъ называлъ себя „другимъ исповѣдникомъ Павловскій Соборъ“ по сравненію съ патрономъ послѣдняго, св. Симеономъ Исповѣдникомъ: см. „Христіанское Чтеніе“ 1911 г., № 7—8, стр. 10, и отдѣльно въ изданныхъ нами „Письмахъ архіепископа Смарагда архимандриту Іеровею“ (Спб. 1911) на стр. 54.

28) Ср. объ этомъ и въ письмахъ Смарагда къ Пивокентію въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1898 г., № 20, стр. 700, 701. Въ постановленіи Орловскаго губернскаго дворянскаго собранія, отъ 11 декабря 1859 г., даже говорится, что „бывшій Преосвященный Смарагдъ предложилъ дворянству въ 1858 г. пожертвовать 30,000 руб. на реставрацію собора“. См. у † Г. М. Пясецкаго: Исторія Орловской епархіи, стр. 970; историческій очеркъ соборныхъ церквей въ губернскомъ городѣ Орлѣ въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1897 г., № 14—15, стр. 148, 149; № 27, стр. 971—972; № 29, стр. 1051—1053, 1055—1057; № 34, стр. 1185, и по оттиску на стр. 14 сл., 81—82, 83—87, 90, 115, а также въ „Письмахъ архіепископа Смарагда къ архим. Іеровею въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 7—8, стр. 974—975, 977—979, 981—982, 986; № 9, стр. 1188, и слѣдующихъ стр. 50—56, 58—59, 62, 69. См. еще статью: Церковно-общественная жизнь и обновленія и освященія Орловскаго Петропавловскаго Собора въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1892 г., стр. 1529—1531.

28) См. въ „Письмахъ архіепископа Смарагда къ архим. Іеровею“ стр. 83, 1185.



Крестовоздвиженская, Почтовая, Покровская, Преображенская. Не прибывая, въ помощи крестовоздвиженцевъ, имѣвшихъ благодетелей среди астраханцевъ<sup>30)</sup>, опять началъ энергически собирать пожертвования и у богатыхъ астраханцевъ, напавъ на помощника А. А. Голощапова<sup>31)</sup>, а все собранное употребилъ на возобновленіе пострадавшихъ храмовъ, но въ особенности былъ усерденъ и много хлопоталъ насчетъ Введенскаго и Одескаго монастыря<sup>32)</sup>, который былъ торжественно открытъ

<sup>30)</sup> Ср. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879) г. № 26, стр. 58, и у † прот. П. Ѳ. Полидорова, Преосвященный Поликарпъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, стр. 85 прим.

<sup>31)</sup> См. письма архіеп. Смарагда къ Иннокентію въ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1896 г., № 20, стр. 702, и Письма его преосвященства архим. Іеромеемъ на стр. 91, 110 и въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 10, стр. 1246; № 11, стр. 1369. См. еще у † Г. М. Пясыцкаго, Очеркъ исторіи соборныхъ церквей въ губернскомъ городѣ Орлѣ въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1897 г., № 34, стр. 1259 и по отсылку на стр. 104—115, а также у † прот. П. Ѳ. Полидорова, Преосвященный Поликарпъ, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, стр. 85 прим.

<sup>32)</sup> См. письма Смарагда къ Иннокентію въ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1896 г., № 17, стр. 598.

<sup>33)</sup> См. у † Н. С. Лѣскова, Умершее сословіе въ Полномъ собраніи его сочиненій по изданію „Нивы“, т. XX (Одб. 1903), стр. 126—127.

<sup>34)</sup> См. письма Смарагда къ Иннокентію въ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1896 г., № 17, стр. 595—598: „...Впрочемъ при помощи Божіей успѣлъ, безъ малѣйшаго пособія отъ Казны, возстановить и въ прежній видъ привести погорѣвшіе храмы. Къ сему дѣланію содѣйствовалъ добрый, знакомый мнѣ по бывшей въ моемъ управленіи Астраханской епархіи, первостатейный купецъ Голощаповъ, рабъ Божій, пленикъ [см. выше на стр. 241], у котораго, признаться, просилъ помощи для возобновленія опустошенной святыни Господней. Отъ него же имѣлъ вспомошествованіе и въ женскій монастырь, погорѣвшій, по которому намѣревался завести пріютъ для дѣвицъ духовныхъ. Благодарю Васъ, пріятелю Вашего Одесскаго“.

<sup>35)</sup> † Г. М. Пясыцкій: Исторія Орловскаго епархіальнаго училища. Историческіе очерки Орловскаго Введенскаго монастыря (Орелъ 1896), стр. 92—124 и въ „Орловскихъ Вѣдомостяхъ“ 1897 г., № 34, стр. 1259.







...и заместили его. Тона...  
...1906 г. архіеп. Ярославский...  
...ревизии въ 1854 г. почти по...  
...чуть не всѣмъ служащимъ...  
...грады<sup>47)</sup>. Преосвящ. Смарагдъ въ Орловской епархіяхъ, всячески привлекая въ свою канцелярію и городъ наилучшихъ духовныхъ дѣателей, и обучая ихъ видными и компетентными помощниками по управленію священнослуженію<sup>48)</sup>, вездѣ заботился о подборѣ хорошаго духовенства<sup>49)</sup>, почему при немъ не легко было получить

<sup>47)</sup> См. письма м. Филарета къ Смарагду въ „Чтеніяхъ въ Домѣ стѣзъ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1871 г., кн. XIII, стр. 36 и 38.

<sup>48)</sup> Такъ, по свидѣтельству о. Евгр. Ник. Острогорскаго (стр. 204), Смарагдъ при посѣщеніи Ливенскаго Духовнаго Училища внушалъ Ректору прот. И. И. Мерцалову держать учениковъ въ строгой дисциплинѣ, чтобы не проникло вольнодумства и неповиновенія.

<sup>49)</sup> См. „Христіанское Чтеніе“ 1911 г., № 5—6, стр. 759, и отдѣльно Письма архіеп. Смарагда къ архим. Іероою, стр. 24, а.

<sup>49)</sup> † Г. М. Пясецкій, Исторія Орловской епархіи, стр. 959, 946, 951.

<sup>49)</sup> Даже нѣкоторыя особенности Смарагда не препятствовали выбрать и отличать дѣльныхъ людей. По разсказу † Н. С. Лѣскова весьма извѣстна исторія о провинившемся причетникѣ, который добился милости къ себѣ Орловскаго владыки только тѣмъ, что для пилки съ нимъ дровъ выбралъ самую трудную плаху и заставилъ его ударить себя. Это относится къ Константину Павловичу Орлову (по прозванію „Кобелѣкъ“), служившему псаломщикомъ при Мценскомъ соборѣ и подпавшему опатиміи за нетрезвость и пролитіе Св. Даровъ. Смарагдъ сдѣлалъ его иподіакономъ, и на этомъ посту К. П. Орловъ пробылъ болѣе 50 лѣтъ, скончавшись уже 11 января 1907 г. По отзыву преосвящ. Екатеринославскаго Митрофана, отецъ котораго Вас. Петр. Авонскій († 1875 г.) былъ настоятель Троицкой церкви во Мценскѣ, состоялъ адъемъ соработникомъ К. П. Орлова, — послѣдній былъ „человѣкъ“ — для этой должности совершенно способный и, можно сказать, замѣчательный иподіаконъ.

<sup>49)</sup> По сообщенію о. Евгр. Ник. Острогорскаго (стр. 204, а), Смарагдъ держался такой системы, чтобы въ лучшіе приходы наставлялъ хорошихъ пастырей. Поэтому, когда на одинъ изъ такихъ просителей въ Орловскую Семинарію по второму разряду, онъ сначала писалъ ректору: „не положитъ студентамъ“ и, если послѣднихъ не оказывалось, то самъ этого удовлетворялъ просьбы второразрядныхъ. Въ Орловѣ же прежде всего старался опредѣлять семинаристовъ.



ответственное мѣсто<sup>50)</sup>, хотя достойныхъ онъ искалъ и въ другихъ епархіях<sup>51)</sup>. Стремясь возвысить уровень среди пастырей<sup>52)</sup>, онъ заводилъ библиотечки, заботился о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и, не желая обижать его въ этомъ отношеніи подъ предлогомъ боровъ<sup>53)</sup>, проявлялъ особенное усердіе въ разсылкѣ гражданскимъ вѣдомствамъ излишнихъ людей духовнаго званія<sup>54)</sup>. Прилагались нѣкоторыя попеченія къ устройству лежащей противораскольнической миссіи, чему архимандритъ желалъ «всеусерднѣйше споспѣшествовать», но не было

преподавателей и лишь за отказомъ ихъ давалъ мѣста студентамъ семинаріи. Известно также, что на запросъ своего преемника по Орловской кафедрѣ, преосвящ. Поликарпа, Смарагда, отвѣчалъ изъ Рязани, что его мнѣнію—«діаконы на причетническихъ вакансіяхъ составляютъ приходамъ церковную язву» (см. у † прот. П. Θ. Полидорова, Преосвященный Поликарпъ, Епископъ Орловскій и Севскій, стр. 67, 1).

<sup>50)</sup> См. у † Г. М. Пясецкаго, Очеркъ исторіи соборныхъ церквей губернскаго города Орла въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1897 г., № 36, стр. 1360, и по оттиску на стр. 157, 18.

<sup>51)</sup> Такъ былъ вызванъ Смарагдомъ въ настоятели Карачевскаго бора изъ Астрахани орловецъ, магистръ Кіевской Академіи Василій митрѣвичъ Любомирскій (см. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1886 г., № 21, стр. 1192—1193). И потомъ это былъ известный въ Орловскаго духовенства выдающійся пастырь, отличный проповѣдникъ и общественный дѣятель († 15 іюня 1891 г.); Смарагдъ очень ценилъ его и даже изъ Рязани поддерживалъ съ нимъ переписку, которая, къ сожалѣнію, не сохранилась (см. *ibid.* 1891 г., № 21, стр. 1381—1385).

<sup>52)</sup> См. у † прот. П. Θ. Полидорова, Преосвященный Поликарпъ, Епископъ Орловскій и Севскій, стр. 40, что послѣдній приказывалъ поддерживать заведенныя при Смарагдѣ библіотеки и пополнять ихъ книжкою книгъ и журналовъ духовнаго содержанія, чтобы священники сами читали проповѣди и давали народу.

<sup>53)</sup> Ср. у † Г. М. Пясецкаго, Исторія Орловской епархіи, стр. 360.

<sup>54)</sup> Ср. у † о. М. Я. Морошкина на стр. 148. Митр. Филаретъ 15 января 1847 г. писалъ Смарагду: „По заботѣ о благѣ общему, на всякомъ случай, просилъ бы я Васъ сообщить мнѣ Ваши мысли, какія средства можно было употребить, чтобы дать дѣло и хлѣбъ дѣтямъ, нуждающимся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже въ обременительномъ множествѣ остающимся за распредѣленіемъ на мѣста службы“ (см. „Чтенія любителей духовнаго просвѣщенія“ 1871 г., кн. XIII, стр. 10). Соборныя соображенія н. Филарета по этому предмету см. въ „Чтеніяхъ“ отъ 15 іюня 1853 г. „О избыткѣ людей духовнаго званія въ нѣкоторыхъ епархіяхъ“ (*ibid.* 1853 г., кн. I, стр. 12). Ср. еще въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1901 г., № 1, стр. 107—108, 1907, 1904 и оттиски: Письма архим. Смарагда къ епископу Орловскому и Севскому, стр. 60.



...иногда бывающаго въ монастыряхъ, въ которыхъ онъ принималъ участие въ монашеской жизни и служебномъ назначеніи въ нихъ духовно-просвѣдѣтельнаго характера лежащихъ лицъ<sup>58)</sup>. При Смарагдѣ (умеръ въ 1851 г.) Болховская Богородично-Всѣхсвятская конвентуальскою помѣщицей Софьей Іосифовной, Гримоушскою помѣщицей Вѣра, въ схимѣ Софія, † 15 января 1851 г. и также созданъ (въ 1851 г.) въ 70 верстахъ отъ Орла въ 12-ти отъ села Морачева при болотной рѣкѣ Клевѣ монастырь явленія еще при Петрѣ I иконы святителя Николая мужской Троице-Никольскій Клетневскій скитъ, приписанный къ архіерейскому дому и называемый «подворьемъ», каковой

<sup>58)</sup> См. Письма архіеп. Смарагда къ архим. Героеву въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 7—8, стр. 984—985; № 9, стр. 1145—1146 и отдѣльно на стр. 60—61, 77—78.

<sup>59)</sup> Архим. Героевъ пишетъ (см. „Христіанское Чтеніе“ 1911 г., № 9, стр. 1146 и отдѣльно: „Письма архіеп. Смарагда къ о. Героеву“ на стр. 78) „По случаю навѣстническихъ доводовъ на Архипастыря и рѣзкихъ, яко бы, мѣръ, принятыхъ противъ виновниковъ безпорядковъ въ приходѣ, зараженномъ расколомъ, была вызвана особая распорядительность Епархіальнаго Начальства и послѣдующаго Епархіальскаго управленія. Но клевета послѣ того и осталась клеветою; а невинность Архипастыря выяснена“. Если здѣсь разумѣется ближайшимъ образомъ „дѣло Симова“, то см. о немъ ниже въ особомъ приложеніи къ этой главѣ.

<sup>60)</sup> См. у о. Героева въ письмахъ къ нему Смарагда на стр. 113 и въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 12, стр. 1509.

<sup>61)</sup> Для сего Смарагдъ усиленно старался привлечь обратно въ Орловскую епархію перешедшаго изъ Богородицкой Площанской Пустыни о. Макарія (Мих. Ник. Ивановъ, † 6 сентября 1880 г.), Оптинскаго старца, на вѣстнаго и своимъ духовно-просвѣдѣтельнымъ издательствомъ: см. „Христіанское Чтеніе“ 1913 г., № 1, стр. 119, 4. Ср. *ibid.* 1911 г., № 5—6, стр. 707, прим. (и отдѣльно: Письма архіеп. Смарагда къ архим. Героеву, стр. 32, 33), что—помѣщенный въ монастырь—Сѣвскій смотритель іеромонахъ Пименъ можетъ быть занимаемъ учеными трудами по провѣдѣнности и по составленію Церковнаго Устава, для преподаванія въ духовныхъ училищахъ Орловской епархіи.

<sup>62)</sup> См. объ этомъ подробно въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 5—6, стр. 771 сл. (отдѣльно: Письма архіеп. Смарагда къ архим. Героеву, стр. 37 сл.) и „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскаго г. 243, кн. IV за 1912 г., стр. 1—46 (смѣсь).



скитъ основанъ—съ разрѣшенія архіеп. Смарагда Черниговской губ., Мглинского у., деревни Зикеномъ Климовымъ Фещенко<sup>60)</sup>. Изъ частныхъ фактовъ за Орловскій періодъ, что Смарагдъ приоткрылъ и нѣлъ въ Болховскомъ Троицкомъ монастырѣ<sup>61)</sup> и съ чрезвычайною торжественностію самъ похоронилъ известнаго ского миссіонера архимандрита Макарія Глухарева († 1847 г.), старшаго товарища по Петербургу и добраго знакомаго по Кіеву<sup>62)</sup>.

Орловская дѣятельность преосвящ. Смарагда тѣмъ замѣчательна, что совершалась при отсутствіи равному поддержки со стороны окружающихъ. Вотъ что мы читаемъ въ письмѣ его о. Героеву изъ С.-Петербурга отъ 30 октяб. 1853 года: «Все... относительно... есть сущая справедливость. А потому съ довѣренностію поручаю безпорядки, неустойчивости и упущенія въ скоромъ времени исправить... Должныхъ лицъ не изъ кого выбрать... Одно невѣжество, личная корысть, высокое мечтаніе и злонамѣренность во всей силѣ. Я всегда боялся и боюсь за злостную..., въ которой не нахожу ни одного... по своему желанію. Нѣмныхъ негодяевъ, какъ наприм. Ж., нужно бы вскорѣ вернуть изъ судилища правосудія. Господь мнѣ свидѣтель, при слабости А. В. И. я мучился, и всѣ дѣла самъ проведилъ съ..., глаза потерялъ, сердце истерзалъ. Вновь же посланный... мало что проразумѣваетъ... Скажите С..., скоро наряжу ревизію, можетъ быть, испрошу и отселе».

<sup>60)</sup> См. о семъ у + В. В. Загрянскаго, Матеріалы для историческаго графическаго изслѣдованія о православныхъ монастыряхъ въ Россіи Имперіи, т. I (Опб. 1890), № 586, стр. 289; у + архіеп. Никанора (Скопца), Собраніе сочиненій, стр. 559, и въ брошюрѣ „Клѣтня“ (Кіевъ, 1889): историческій очеркъ по монастырскимъ документамъ и инымъ преданіямъ“, Брянскъ (1890), стр. 1—2 сл. Ср. „Орловскія хіалныя Вѣдомости“ 1893 г., № 27—28, стр. 1148—1151.

<sup>61)</sup> См. письма м. Филарета къ Смарагду въ „Чтеніяхъ въ Обществе любителей духовнаго просвѣщенія“ 1871 г., кн. XIII, стр. 375.

<sup>62)</sup> См. у проф. К. В. Харламповича, Письма архимандрита Макарія (бюрографія), 8 я 524, (въ письмахъ), и у + П. В. Платонова, Обозрѣніе Орловскаго церковно-археологическаго музея, Орелъ, 1906, стр. 419, 421—422. См. еще „Харламповичъ“, стр. 573 и 574, и „Вѣдомости“, Письма архіеп. Смарагда къ о. Героеву, стр. 1148—1151.











...посты, послѣднего Смарагда, который в 1858 г. из Петербурга превращаясь в владыку Орловской епархии со своимъ архіепископомъ, который въ то время и даже у членовъ своего синода еще было чисто мѣтнато значеніе, произвелъ такой скандалъ не только въ Орловской епархіи, но и во всей Россіи. Помимо болѣзненнаго противника, виноваты были въ этомъ исключительно Петербургскія власти, допустившія столь невѣроятныя комбинаціи. Сомнѣнію по самому существу всего процесса и по несомненному факту, что уже ближайшая исторія реабилитировала Смарагда<sup>76)</sup>. Однако всего менѣе расположены были сознаться въ этомъ сами отвѣтственныя лица, которые и постарались погасить пожаръ устраненіемъ противника со сцены дѣйствія.

При такихъ условіяхъ переводъ Орловскаго владыки сталъ фактической необходимостію и былъ устроенъ при первомъ случаѣ съ возможною благовидностію. 5 июня 1858 г. Смарагда былъ перемѣщенъ изъ третьеклассной Орловской епархіи во второклассную Рязанскую<sup>77)</sup>, за увольненіемъ на покой архіеп. Гавріила Городкова († 7 апрѣля 1862 г.), которому онъ нѣкогда преемствовалъ по Могилеву, а потомъ проводилъ въ путь всея земли. Для достаточно и невольно поѣздившаго по бѣлу свѣту<sup>78)</sup> Смарагда это новое передвиженіе было большимъ огорченіемъ и тяжелымъ ударомъ. Сначала онъ даже заболѣлъ<sup>79)</sup>, думалъ выйти въ отставку и частно поселиться

ными и нещадными красками словесно и письменно", а о. Герасимъ поясняетъ къ сему, что „съ нимъ Пресвященный имѣлъ столкновеніе въ Харьковѣ; и, къ несчастію, встрѣтился съ этимъ Господиномъ изъ другой разъ на службѣ и въ Орлѣ", при чемъ разумѣется губернаторъ О. Н. Мухановъ: см. въ „Христіанскомъ Чтеніи" 1911 г., № 7—8, стр. 978—979 и отдѣльно: Письма архіеп. Смарагда къ архіеп. Герасиму на стр. 248.

<sup>76)</sup> † Г. М. Пясецкій, Исторія Орловской епархіи, стр. 268.

<sup>78)</sup> О „Семовскомъ дѣлѣ" см. особое приложеніе къ этой книгѣ.

<sup>77)</sup> † Г. М. Пясецкій, Исторія Орловской епархіи, стр. 268.

<sup>78)</sup> † Архіеп. Никаноръ (Бровковичъ), Вспоминанія, М., 1900, стр. 248.

<sup>79)</sup> См. „Воспоминанія" о. Герасима на стр. 248—249. „Воспоминанія", огорченный и потрясенный востаніемъ Смарагда, онъ

въ Орлѣ (въ домѣ своего секретаря И. А. Бонч-Бруевича) во послѣ страшной борьбы съ помышленіями лучше прочесть всю книгу жизни до конца шись этимъ «непредвидѣннымъ искушеніямъ». Орловскій указъ о переводѣ отъ 19 іюля 1858 г. былъ полученъ Орловскою Консисторіею 27 іюня, — и, простившись съ Орловскою паствою въ Богоявленской церкви, Смарагдъ немедленно выѣхалъ изъ Орла окольнымъ путемъ, въ бродъ чрезъ Оку<sup>84)</sup>. Нѣтъ тутъ ни малѣйшаго сходства съ отправленіемъ Астрахани, но что до существа, то Смарагдъ всегда почиталъ Орловскую паству «дражайшею» и «возлюбленною»<sup>85)</sup>, а мы имеемъ постороннее свидѣтельство, какъ и послѣ «духовенство Орловской епархіи сожалѣло о его отбытіи»<sup>86)</sup>, надолго «сохранило о немъ память, какъ объ архипастырѣ мудромъ и добромъ».

при сильномъ своемъ полнокровіи, заболѣлъ и былъ близокъ къ кончинѣ горячки<sup>87)</sup>, 80 и обор., 81 обор., а также отсюда въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 10, стр. 1247—1249 и отдѣльно: Письма архіепа Смарагда къ архим. Іеромееву на стр. 92—93.

<sup>80)</sup> См. Письма архіепа Смарагда къ архим. Іеромееву на стр. 92—93 „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 10, стр. 1247. Изъ записокъ преосвященнаго Леониды, архіепископа Ярославскаго, въ „Душеполезномъ Читаніи“ 1908 г., № 7, стр. 356.

<sup>81)</sup> Выраженія самаго Смарагда въ письмѣ отъ 20 іюня 1858 г. о. Іеромееву въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 10, стр. 1248 и отдѣльно на стр. 93.

<sup>82)</sup> См. „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1895 г., № 15, стр. 10.

<sup>83)</sup> См. въ письмѣ Смарагда С. І. Трубицыной изъ Рязани 20 октября 1858 г. въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ Исторіи и Правды Россійскихъ“ т. 243, кн. IV за 1912 г., стр. 32 (смѣсь).

<sup>84)</sup> † Г. М. Пясецкій, Исторія Орловской епархіи, стр. 963. Онъ сообщаетъ намъ, яко бы это случилось потому, что „на выѣздъ Смарагда изъ Орла готовилась ужасная демонстрація не въ его пользу, узналъ и сумѣлъ выѣхать раньше назначеннаго срока, въ полночь и не на архіерейскихъ лошадяхъ“.

<sup>85)</sup> См. Письма архіепа Смарагда къ архим. Іеромееву на стр. 92—93 въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 5—6, стр. 760, 768.

<sup>86)</sup> См. Воспоминанія Іосифа Самчевскаго въ „Кіевской Правдѣ“ 1894 г., январь, стр. 38. О. Іеромеевъ въ своихъ „Воспоминаніяхъ“ (стр. 56 обор.) пишетъ: „Горькія слезы этой (меньшей) братины, при прощаніи съ отбывавшимъ Архипастыремъ, и по смерти, въ обществѣ, равно и нѣмнѣшніа благословленія, воспоминавшаго, особенно свидѣтельствуютъ о взаимной любви между Орловскою и Астраханскою Духовенствами“.

<sup>87)</sup> См. Г. М. Пясецкій, Исторія Орловской епархіи, стр. 963.





Высокопреосвященный архіепископъ Смарагдъ (Крыжановскій)  
Рязанской наедрѣ и его кончина († 1863, XI, 11).

**ВЪ СУББОТУ 19 іюля 1858 г.** Смарагдъ пріѣхалъ въ Рязань на послѣдній этапъ своего многмятежнаго земнаго странствованія. Сначала онъ сильно «плакалъ и болѣвалъ по Орловской Епископіи», но потомъ «совершенно успокоился въ жребіи своемъ» и даже полагать «изведеть изъ глубины золь» Орловскихъ<sup>1)</sup>, а наконецъ Рязани ему и прямо полюбилось<sup>2)</sup>. Архипастырь былъ отягощенъ годами и нравственно подавленъ, между тѣмъ какъ въ немъ появлялись «предложенія уволить отъ службы»<sup>3)</sup>. Рязанская епархія, огромная и небезпокойная, имѣла слѣдовательно достаточно запущеній матеріальныхъ и нравственныхъ

<sup>1)</sup> См. Письма архіеп. Смарагда къ архим. Героеву на стр. 1251 въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 10, стр. 1251—1252; ср. также въ „Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ т. 244, кн. I за 1913 г., стр. 32 (смѣсь).

<sup>2)</sup> См. Письма архіеп. Смарагда къ архим. Героеву на стр. 1251 въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 10, стр. 1251.

<sup>3)</sup> Такъ предлагалъ митрополиту С.-Петербургскому Филарету Московскій: см. его Письма къ Высочайшимъ особамъ II, стр. 282.

<sup>4)</sup> См. Письма архіеп. Смарагда къ архим. Героеву на стр. 1250 въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 10, стр. 1250, а также у проф. Молчанова, Церковная летопись прихода Успенской церкви св. Спаса Спасскаго уезда Рязанской епархіи съ хронологическимъ указателемъ (Рязань 1898), стр. 341. Упомяну въ „Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ т. 244, кн. I за 1913 г., стр. 32 (смѣсь). Въ архивѣ Рязанской епархіи отъ 25 октября 1858 г. есть много документовъ, изъ которыхъ видно, что на самомъ дѣлѣ Смарагдъ въ Рязани былъ очень несчастливъ. Онъ не только не успѣлъ ничего сдѣлать, но и самъ себя очень измучилъ.



Рязань. Ольга. 1270 г. — но по...

\*) 31 декабря 1858 г. *Смарагдъ* писалъ о. Иерофею (см. „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 10, стр. 1250; 1859 г. № 1, стр. 125).  
Жить (въ Рязани) было бы не худо, если бы можно было вѣнчать прежней энергіи и дѣятельности. Однакожь и безъ того, въ Рязани, въ матеріальныхъ и нравственныхъ дѣлахъ столько, что одна работа могла бы побѣдить, нежели я ихъ возмogu одолѣть.

\*) † Проф. П. С. Базанскій отъ 3 ноября 1860 г. сообщалъ: „Въ Омаргадѣ можно жить, но только отъ не имѣющаго церемоній въ Рязани, но держать себя далеко“ (см. „Богословскій Вѣстникъ“ 1904 г., № 1, стр. 78).

\*) Такъ судимъ по доставленнымъ намъ сообщеніямъ О. Петербургскаго протоіерея *Виссаріона Яковлевича Некрасова*, бывшаго въ Рязани при *Смарагдѣ* въ числѣ маленькихъ пѣвчихъ архіерейскаго хора, которымъ тамъ управлялъ тогда извѣстный церковный композиторъ прот. *Михаилъ Александровичъ Виноградовъ*.

\*) 26 іюля 1859 г. *Омарагдъ* писалъ о. Іерофею (см. въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г. № 11, стр. 1358—1359 и отдѣльно на стр. 99): „И я страстно вѣсѣ по здѣшней Рязанской Палестинѣ. Скажу вамъ откровенно, что она нисколько не ободрила охладѣвшій ко всему подобному духъ мой... Кромѣ многихъ церквей, по зданію хорошихъ и худыхъ, и я осмотрѣлъ пять здѣшнихъ Монастырей, изъ коихъ только Рязанбургская Пустынь да заштатный Скопинскій Монастырь подходятъ къ благоустройству; прочіе же очень похожи на Валорусскія Обители“. Едва оправившись отъ тяжелой болѣзни, которою онъ былъ постигнутъ въ концѣ 1859 года, *Смарагдъ* 19 іюня 1860 г. сообщалъ о. Іерофею (ibid. 1911 г., № 11, стр. 1369 и отдѣльно на стр. 109): „Нынѣ собрался поухаживать также въ тѣ мѣста Епархіи, которыя въ предшествовавшее не были посѣщены мною, а именно: въ г.г. Михайловъ, Зарайскъ, Егорьевскъ и Касимовъ. Отдохну нѣсколько дней въ Николо-Радоницкомъ управляемомъ Монастырѣ, чтобъ съ большимъ покоемъ рѣшиться переплыть житое море трудовъ и попеченій“. См. и писемъ *Смарагда* къ *Пелагеѣ Васильевнѣ Шеншиной* въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 1, стр. 128, 133.

\*) См. и Рязанскія достопамятности, собранныя архимандритомъ *Іеронимомъ*, съ примѣчаніями *І. Добролюбова* (напечатано въ Рязанской Духовн. Архивной Комиссіи), Рязань 1839, стр. 186 (§ 30); а также у *Е. Е. Голубинскаго*, Исторія казеннаго святилища въ Рязани (Москва 1903), стр. 66 и 106.

Смарагдъ задумалъ почтить благовернаго мученика, кончины котораго онъ прибылъ въ Рязань, и воздвигъ честь его церковь въ архіерейской «Новопавловской» (въ 1 верстѣ отъ Рязани), устроивъ тамъ и мѣстнаго пребыванія мѣстныхъ преосвященныхъ<sup>10)</sup> и въ Архангельскомъ соборѣ замѣчательнѣе превосходнѣе ностась, отличающійся оригинальностію мысли въ изображеніи иконъ и художествомъ изображенія:—въ третійхъ благодатное царство Христово выражено въ сонѣ святыхъ, соименныхъ знаменитымъ Рязанскимъ іерархамъ небесныхъ покровителей ихъ. При открытіи парсикъ въ алтарѣ Романовской церкви являлась предъ глазами глядѣвшихъ величественная икона сорока мучениковъ Сорожскихъ, въ числѣ коихъ были и «ангелы» самого соннаго по крещенію (Александръ) и по монашеству (Смарагдъ) нарочитою торжественностію и особымъ утѣшеніемъ совершено было освященіе этого храма 20 сентября 1861 года—на епископскаго тридцатилѣтія Смарагда, произнесшаго трогательное слово<sup>11)</sup>, и—по отзыву хроникера—«за сей благополучнѣйшій для Рязани подвигъ свой по истинѣ приобрѣлъ Рязань душевную признательность Рязанской паствы». Смарагдъ онъ и о возобновленіи Архангельскаго собора<sup>12)</sup>; въ

<sup>10)</sup> Впрочемъ, о семъ † проф. П. С. Казанскій отъ 3 ноября 1904 г. писалъ (см. „Богословскій Вѣстникъ“ 1904 г., т. II, стр. 78): „изъ записки ный домъ съ (Рязанскаго) духовенства (Смарагдъ) собранъ 12.000 руб. серебромъ и выстроилъ затѣливый домъ“, но у проф. бродякова сказано (Историко-статистическое описаніе церкви и епархій Рязанской епархіи, т. I, Зарайскъ 1884, стр. 11), что это съ церковью „устроенъ Рязанскимъ арх. Смарагдомъ на сумму, полученную частью съ духовенства Рязанской епархіи, а частью изъ др. источниковъ“. Самъ архипастырь 19 іюня 1860 г. писалъ о. Герасиму „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 11, стр. 1369 и отдѣльно на стр. 1370, что „это сдѣлалъ для своего собственнаго здоровья и утѣшенія“ шіа эту Павловскую дачу, потомъ сторѣвшую, утверждаютъ, что Рязань П. С. Казанскимъ сумма преувеличена, по крайней мѣрѣ, втрое бывшій при преосвящ. Палладіи Рязань секретаремъ въ Рязани Иванъ Ивановичъ Тихомировъ, нынѣ секретарь митрополита С.-Петербургскаго.

<sup>11)</sup> См. сообщеніе прот. Николая А. Ильдомскаго въ „Справкѣ“ 1861 г., № 11, отд. IV, стр. 188—191: на крестѣ подъ престоломъ павъ глаголетъ, что храмъ сей „оснащенъ въ благодарственное чинъ архіерейской хиротоніи Его Высокопреосвященства Смарагда въ 1861 г.“.

<sup>12)</sup> Смарагдъ писалъ у М. С. (Смарагдъ) въ „Приказномъ“ 1861 г., № 11, стр. 188—191: „Въ 1861 г. въ Рязани“.





1862. Января 3. *Многого* *Апр.*  
благородная *Лом* *Г. В. В. В.*  
*Р. В. В.*

опять находимъ сооруженную архипастыремъ икону иже Свастійскаго Смарагда съ распростертыми внизъ руками въ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ (на правой сторонѣ у южныхъ дверей) находится такой же страдаецъ за вѣру Христову — архіепископъ Рязанскій (съ 13 апрѣля 1651 г.) Мисаилъ, убіенный (въ апрѣлѣ 1656 г.) около села Конобѣева, въ Шацка мордвою <sup>13</sup>), глубоко почитавшійся преосвященнымъ Смарагдомъ <sup>14</sup>). Вообще послѣдній всегда заботился о церквахъ <sup>15</sup>), развивалъ и поощрялъ храмоздательство <sup>16</sup>).

<sup>13</sup>) О гробницѣ Мисаила см. у И. Оладковцева) въ „Прибавленіи къ Рязанскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“ 1865 г., № 7, стр. 183—184. Ср. и въ Письмахъ архіеп. Смарагда къ архим. Іеромею отъ 18 апрѣля 1859 г. въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 10, стр. 1252 и отдельно на стр. 97: „Мнѣ не безчестно будетъ лежать бездыханнымъ совокупно съ землякомъ нашимъ Стефаномъ Яворскимъ и другими знаменитыми Іерархами Рязанскими, изъ коихъ есть одинъ, — Мисаилъ мученикъ, убитый стрѣлами за проповѣданіе Мещери Христа, — братьями моими, множествомъ погребенными въ здѣшнемъ Архангельскомъ Соборѣ“.

<sup>14</sup>) По благословенію патр. Никона, Мисаилъ въ 1656 году въ третий разъ отправился „мордву и татаръ въ крещеніе приводить“ въ Шацкій уѣздъ и здѣсь мордвинкомъ Горечишкой устрѣленъ стрѣлою у деревни Ямбирина (Ямберна, Ямбирная) — верстахъ въ 10 отъ государственнаго цового села Конобѣева — во вторникъ на Страстной недѣлѣ 9 апрѣля 1656 г., а умеръ въ селѣ Огломазовѣ 17 числа въ четвергъ въ Огломѣ. См. о немъ Тих. Воздвиженскій, Историческое обозрѣніе Рязанской іерархіи и всѣхъ церковныхъ дѣлъ сего епархіи отъ учрежденія ея до нынѣшнихъ временъ (Москва 1820), стр. (85—) 124—129. † Архіепископъ Ларетъ (Гумилевскій), Рязанскіе архіереи въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1859 г., ч. I, стр. 373—381. А. Диттель, Святые, древности и достопримѣчательности города Рязани въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ Нормальныхъ Древностей Россійскихъ“ 1859 г., кн. III, отд. I, стр. 117—118 и по отдельн. Москва 1866, стр. 13—14. † Архіепископъ Дмитрій (Самбикинъ), Мѣсяцесловъ, вып. III (Тамбовъ 1880), стр. 178—180. Рязанскія достопримѣчательности, собранныя архимандритомъ Іеронимомъ, стр. (61 сл. 73.) 74—75. Н. Н. Шинкаревъ, Исторія города Касимова съ древнѣйшихъ временъ, изд. 2, Рязань 1891, стр. 105—109. (197.) Н. Д., Іерархія всероссійской церкви I (Москва 1891), стр. 71. Проф. В. С. Иконниковъ, Опытъ русской исторіографіи, т. II, кн. I (Кіевъ 1908), стр. 1042. О. Н. Введенскій, Мисіонерская дѣятельность Рязанскаго архіепископа Мисаила среди инородцевъ Тамбовскаго уѣзда въ 1653—1656 г.г. въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ 1910 г., № 7—8, стр. 527—551.

<sup>15</sup>) См. „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1864 г., № 15, стр. 221—222 (и у прот. Н. Т. Каменскаго [† архіепископъ Никаноръ] отдельно стр. 121—122).

<sup>16</sup>) Ср. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879 г.), № 26, стр. 327.

<sup>17</sup>) Такъ, Смарагдъ исходатайствовалъ орденъ Анны 8-й степени старостѣ села Никуличи Рязанскаго уѣзда Ивану Павловичу Козлову.



ищу за то, что—вместо сгоревшаго деревяннаго храма—при  
для бѣдныхъ крестьянъ новую каменную церковь (см. у прот. И. Г. Молчанова, Церковная летопись прихода  
Успенской церкви села Городковичъ Спасскаго уѣзда Рязанской губер-  
нии, Рязань 1898, стр. 132 сл., 363) и не одобрять съимкомъ граждан-  
ныхъ храмоздательскихъ „затѣй“—съ напрасною тратой средствъ и при-  
недостаткѣ ихъ для будущихъ ремонтовъ (см. „Чтенія въ Обществѣ  
Исторія и Древностей Россійскихъ“ т. 244, кн. I за 1913, стр. 33—34  
въ смѣси).

12) См. „Чтенія въ Обществѣ Исторія и Древностей Россійскихъ“ т. 244, кн. I за 1913 г., стр. 4—5 (смѣсь).

13) См. у И. Благовѣщенскаго, Архіепископъ Евгеній Казанцевъ: Биографическій очеркъ (Москва 1875), стр. 29—30 въ письмѣ отъ 21 ок-  
тября 1831 г.

14) См. у И. Благовѣщенскаго, Архіепископъ Евгеній Казанцевъ: Биографическій очеркъ (Москва 1875), стр. 29—30 въ письмѣ отъ 21 ок-  
тября 1831 г.

15) См. письмо Омарзба отъ 1859 г. П. В. Шеншиной въ „Христіан-  
скомъ Чтеніи“ 1911 г., № 1, стр. 127.

16) Архiep. Никаноръ, Биографическіе матеріалы I, стр. 349. Самъ  
Смарагдъ писалъ о семъ 4 января 1863 (? вѣроятно, 1861-го) года графу  
Д. Н. Толстому слѣдующее (см. „Русскій Архивъ“ 1899 г., кн. VI, стр.  
218): „Много и премоного радуюсь, что ваше сіятельство участвуетъ  
въ комитетѣ объ улучшеніи быта духовенства. Но прежде всего, по-  
моему мнѣнію, нужнобъ подумать о содержаніи архіереевъ, которые  
(кроме Кіевск., Моск., Воронежск. и еще немногихъ) получаютъ самое  
бѣдное жалованье, положенное по штату прошедшаго вѣка, при  
ясной памяти императоръ Павелъ Петровичъ. Наприм., Рязанскій,  
одинъ изъ старшихъ владыкъ, получаетъ жалованья 900 р. да еще  
внѣшнаго монастыря до 400 р. Какъ тутъ жить и достоинство свое  
нибудь поддерживать? Домъ же владыки ничѣмъ не поддерживается,  
болѣе уже полустолѣтія, и вашему сіятельству не безызвѣстно, что  
всемъ городѣ нѣтъ ни одной казармы столь легкой, благоустроенной,  
жительства неудобной, какъ этотъ домъ, въ коемъ я сплотаю и  
мое здоровье, въ прошедшемъ 1860 году едва не утратилъ  
отъ ветхостей этого дома. Не подумайте, ваше сіятельство, что  
есть желаніе просятъ какихъ-либо прибавокъ, но я не могу  
и просить прибавокъ я никогда не стану, если не стану

шаго двора еще удѣльныхъ князей Рязанскихъ, дѣла въ большія попеченія о сиротахъ, — и, напр., въ Рязанскихъ училищѣ дѣвчатъ духовнаго подворніемъ этого архипастыря въ Рязани — увеличивавшійся болѣе и болѣе<sup>24</sup>), благодаря особенному его вниманію и гоустройству этого заведенія во всѣхъ отношеніяхъ. Были энергическія предписанія по упорядоченію Конносо строгимъ внушеніемъ всѣмъ чинамъ объ учтивости, корысти и о готовности быть полезными для просителей. Прилагалось немало усердія касательно обезпеченія духовенства, каковой вопросъ сталъ осложняться съ освобожденіемъ крестьянъ. Для сего учреждались епархіальные комитеты объ улучшеніи быта духовенства изъ архіерея, губернскаго управляющаго палатою государственныхъ имуществъ<sup>25</sup>).

сообразныхъ съ вѣкомъ, трудами и достоинствами положеній. Служебательно Рязанскаго архіерейскаго дома см. еще и Письма архіепископа Рязанскаго къ архим. Герасиму на стр. 98 и въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1901 г. № 10, стр. 1253.

<sup>23)</sup> Ср. о немъ и у А. Диттеля въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ Историографовъ и Древностей Россійскихъ“ 1859 г., кн. III, отд. I, стр. 108—109, а также въ тиску на стр. 4—5.

<sup>24)</sup> См. „Прибавленія къ Рязанскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“ за 15-е октября 1877 г., стр. 97.

<sup>25)</sup> См. письмо Омаргада отъ 1857 г. П. В. Шеншиной въ „Хри-  
скомъ Читаніи“ 1911 г., № 1, стр. 130, а также въ „Чтеніяхъ въ Общ.  
Исторіи и Древностей Россійскихъ“ т. 244, кн. I за 1918 г. (смѣсь)  
въ письмѣ Смарагда С. І. Трубицыной изъ Рязани отъ 8. 11.  
1859 г. о томъ, что лѣтомъ предложено устроить въ приютѣ (указъ)  
и домовую церковь.

40) Въ Архивъ Рязанской Духовной Консисторіи имѣется предъ-  
архіеи. Смарагда отъ 16 августа 1880 г. слѣдующаго содержания:  
доходящимъ до меня неблагопріятнымъ слухамъ объ Архивариусѣ  
Консисторіи Кандидовѣ, предлагаю немедленно же замѣнить его дру-  
го благонадежнымъ лицомъ и представить. 2. Отставленнаго прижа-  
нителя Терентія Поспѣлова ни подъ какимъ видомъ въ Конси-  
сторіи писанія не допускать подъ личною отвѣтственностью Секретаря  
Консисторіи. 3. Всѣмъ чиновникамъ и приказнослужителямъ, обраща-  
ющимся къ прошениямъ и лицамъ, имѣющимъ нужду въ Консисторіи, съ до-  
стойнствомъ, безкорыстіемъ и готовностію быть имъ, при  
подъписаніи немедленно отрѣшенія отъ должности канцеляр-  
скаго иже отъ Начальства Архипастырскою властью даются  
исчерпывающіе болѣе безпорядка; объявить всѣмъ имъ, дабы  
подъ рукою ихъ.



и старикъ и молодой, и все  
всѣхъ отъ живыхъ и мертвыхъ  
послѣднее въ глазахъ, и  
болѣе уважительно, и по-  
и малѣйшаго попустительства. Смарагда  
Рязани былъ строгъ и внушалъ трепетъ.

<sup>18)</sup> Именно по соотношенію съ дѣлами Комитета напечатанное (стр. 279, 28) письмо Смарагда къ гр. Н. Д. Толстому см. у Н. П. Барсукова, Жизнь и труды М. П. Погодина, кн. X (СПб. 1907), стр. 184—185.

<sup>19)</sup> Въ январѣ 1911 г. И. Н. Голубовъ, хорошо знавшій Смарагда по Орлу и Рязани, писалъ намъ изъ послѣдней: „Покойный архіепископъ вообще не любилъ свѣтскихъ властей, а когда была объявлена особая послужившая поводомъ къ возвышенію приходскихъ платъ и вторженію въ это дѣло Губернаторовъ, такъ онъ, просто-на-просто, выгналъ отъ себя губернаторскихъ чиновниковъ“. Ср. и Письма архіеп. Смарагда къ архіеп. Иеровею на стр. 112 и въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 12, стр. 1590.

<sup>20)</sup> Священникъ села Корневого въ Скопинскомъ уездѣ Рязанской губ. Павелъ Васильевичъ Чельцовъ свидѣтельствуется, что—попрани Гаврилу, излишне слушающему помѣщиковъ и сразу удовлетворявшему ихъ заявленія,—Смарагдъ всегда тщательно провѣрялъ послѣднія и за неосновательность не стѣснялся обличать гласно даже губернаторскую чату, а притязательныхъ кляузницъ умѣлъ выпроваживать вонъ. См. и у о. Д. П. Молчанова, Церковная летопись прихода Успенской церкви, стр. 344—345, что въ августѣ 1862 г. въ Спаскѣ нѣкоторые чиновники пожаловались Смарагду на притчты, но Смарагдъ публично обличилъ нонъ пустоту ихъ претензій, замѣтивъ имъ: „Губернаторъ всѣмъ вамъ приказалъ бороться сплетни на поповъ, чтобы ими обременять архіереевъ“, а когда чиновники ушли, владыка сказалъ окружающимъ: „Ну, что? Хорошо ли отсчиталъ этихъ господъ? Конечно, все это я дѣлалъ во имя славы для васъ! Послѣ этого не всякій посмѣетъ совѣстись отъ притчты, а жалобами“. „За такую крѣпкую и отеческую рашатку мы, — продолжалъ о. Молчановъ, — поблагодарили его и отъ души до земли поклонились“.

<sup>21)</sup> Діаконъ села Пупокъ Скопинскаго уезда, Александръ, удостоверяетъ это о дьячкѣ села Брѣня, свѣдѣніе о которомъ по переводѣ, помѣщикъ Квинскій хотѣлъ дать ему, до того Смарагдъ своимъ вмѣшательствомъ не дозволялъ.

<sup>22)</sup> Объ этомъ рѣшительно пишетъ Александръ, хорошо знавшій Смарагда.

мѣчаній. молочей даже въ одеждѣ<sup>33)</sup> и чинивъ  
ныхъ непременно требуя себѣ земного поклоненія.  
направлялось исключительно къ устроению пастырск  
жизни, гдѣ Рязанскій владыка всѣхъ призывалъ изъ б  
лялъ на трудъ<sup>35)</sup>, ради котораго не стѣснялся  
старшихъ съ замѣною болѣе способными изъ младшихъ.  
У него не было тутъ личнаго пристрастія, и въ интере  
дѣла онъ принималъ всякое справедливое слово<sup>37)</sup>, о  
извиняясь за свои рѣзкости<sup>38)</sup>. Смарагдъ не чинилъ при  
выхъ притѣсненій<sup>39)</sup>, не терпѣлъ плязничества и ссор  
предпочиталъ мирить всяческими способами<sup>40)</sup>, избѣгая  
мальныхъ судовъ, чтобы не портить навсегда репутацію  
или другого духовнаго лица<sup>41)</sup>. Самъ любитель и не  
ный свершитель торжественныхъ церковныхъ служеній.

<sup>33)</sup> См. у о. І. Г. Молчанова, Церковная лѣтопись прихода Успенск  
церкви, стр. 222—223.

<sup>34)</sup> См. у о. І. Г. Молчанова *ibid.* стр. 341.

<sup>35)</sup> См. у о. І. Г. Молчанова *ibid.*, стр. 223.

<sup>36)</sup> См. у о. І. Г. Молчанова *ibid.*, стр. 222.

<sup>37)</sup> См. у о. І. Г. Молчанова *ibid.*, стр. 341—342. При первомъ пре  
ставленіи этого іерея Смарагдъ замѣтилъ ему, что онъ, вѣроятно, со  
крушается о своемъ родственникѣ, ушедшемъ на покой архіепископ  
Рязанскомъ Гавріилѣ (Городковѣ); тотъ согласился, но прибавилъ, что  
и въ немъ надѣется имѣть своего покровителя и отца. Смарагдъ  
сразу полюбилъ за смѣлое слово, тогда же предупредилъ его, что  
онъ будетъ ему благодѣтелемъ, если Молчановъ самъ будетъ хороши  
во всемъ исправенъ, а потомъ всегда отличалъ этого достойна  
пастыря.

<sup>38)</sup> См. у о. І. Г. Молчанова, Церковная лѣтопись прихода Успен  
ской церкви, стр. 133.

<sup>39)</sup> См. у о. І. Г. Молчанова *ibid.* на стр. 343, что Смарагдъ за  
упущенія духовенства не стѣснялся непосредственно дѣлать рѣзкія  
мѣчанія, но они „не влекли на собою никакихъ непріятныхъ  
слѣдствій“.

<sup>40)</sup> Свящ. П. В. Чельцовъ сообщаетъ, что когда два священника  
пришли ко взаимному миру по предложенію Смарагда и черезъ  
снова явились съ жалобами, то онъ встукнулъ ихъ головами и  
чтобы жили мирно, а они и дѣйствительно помирились.

<sup>41)</sup> См. у о. І. Г. Молчанова, Церковная лѣтопись прихода Успен  
церкви, стр. 344, что Смарагдъ предпочиталъ заманывать и  
мѣстныхъ, бумажныхъ судовъ не любилъ и въ ссорѣ истребл  
мѣстныхъ олонецъ терпѣть не могъ, потому не терпѣлъ  
и въ ссорѣ, и въ ссорѣ олонецъ ни у Смарагда не былъ



...вниманіе на монашескую жизнь...  
...общей и въсповѣдательной...  
...со всѣмъ этимъ Смарагду пришлось...  
...временно и Тульской епархіей.

И въ Рязани Смарагдъ пользовался общими...  
Правда, даже самою своею «смутною и въразительною...  
номіею восточнаго типа» онъ нагонялъ страхъ...  
нѣсь многими его особенностями, не чуждыми и въ...  
эсцентричностей. «Человѣкъ ума быстрого и обширнаго...  
тера рѣшительнаго и властнаго», — Смарагдъ, однако, «и...  
и рѣзокъ былъ иногда до крайности, а иногда былъ и добръ...  
и снисходителенъ тоже до послѣдней степени»<sup>43)</sup>, исполняя...  
подчиненныхъ «безпредѣльной благодарности за его живое и...

<sup>43)</sup> По словамъ о. П. В. Чельцова, новоопредѣляемыхъ — особенно...  
дѣтчиковъ — задерживали въ Рязани по мѣсяцамъ и болѣе, обучая ихъ...  
при Крестовой церкви чтенію и пѣнію, поворотливости и т. п.

<sup>44)</sup> Діаконъ А. И. Урусовъ пишетъ, что Смарагдъ строго и грозно...  
ревисовалъ Скопинское училище (при ректорѣ о. Іоаннѣ Антваторѣ...  
и инспекторѣ Вас. Павл. Смирновѣ), обращая вниманіе и сомнѣваясь...  
исправно ли ведутъ уроки преподаватели въ духовномъ санѣ, а про...  
одного изъ нихъ, оставшись недоволенъ отвѣтами его учениковъ, вы...  
дыка тутъ же сказалъ: «блинчики, поминочки, крестиночки, — когда же...  
ему учить?»...

<sup>45)</sup> О Сушkinsкой женской Никоновой общинѣ въ Опасскомъ, уездѣ...  
и о Казанскомъ Явленскомъ дѣвичьемъ монастырѣ въ г. Рязани см...  
«Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ» т. 244, кн. I...  
за 1913 г., стр. 33—34, 36—39 (смѣсь). См. еще Письма архіеп. Сма...  
рагда къ архим. Іеромею на стр. 95—96 и въ «Христіанскомъ Чтеніи»...  
1911 г., № 10, стр. 1250—1251.

<sup>46)</sup> См. о семъ Письма архіеп. Смарагда къ архим. Іеромею на стр. 95...  
и въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1911 г., № 12, стр. 1507 и прим. къ...  
перевода изъ Тулы (22 августа 1860 г.) преосвящ. Алексія (Рязанскаго)...  
† 9 Іюня 1877 г. въ Твери) на Таврическую епархію, Тульскую...  
сторіи по дѣламъ, касающимся архіерейскаго равномѣрня, послѣ...  
ніемъ Св. Синода отъ 3—8 сентября 1860 г. было предикано о...  
къ Преосвященному Рязанскому (см. дѣло Архива Св. Синода...  
№ 1.063) — впродѣ до назначенія новаго Тульскаго епископа...  
Никандръ (Покровский), опредѣленный на это мѣсто 22 декабря 1860...  
(† 27 Іюня 1893 г.).

<sup>47)</sup> См. у о. К. Г. Молчанова, Церковная жизнь...  
церкви, стр. 341, 343.

сердечное участіе» <sup>47)</sup>. Смарагда считали «мудрымъ ремъ» <sup>48)</sup>, и онъ умѣлъ обращаться просто, открыто и ласково, что казался мудрымъ и добрымъ отцомъ для всего «рубашка на распахку» <sup>49)</sup>. И послѣ смерти, и свѣтскіе люди отзывались о немъ съ почитательнымъ чувствомъ, защищая его память <sup>51)</sup>. Но силы быть епископомъ, и архіерею при 66-тилѣтнемъ возрастѣ не легки, управлять новою обширною епархіей <sup>52а)</sup>, а полнокровность <sup>52)</sup> оказывались слишкомъ обременительными для него, хотя, обладая отъ природы атлетическимъ юнымъ <sup>53)</sup>, упорный владыка съ непреклонностію до конца боролся со своими недугами и слабостями. До Рязани епископское здоровье было вообще крѣпкимъ <sup>54)</sup> и въ началѣ державы его было удовлетворительно <sup>55)</sup>, но въ 1859 г. постигла «жестокая

<sup>47)</sup> См. у о. *І. Г. Молчанова*, Церковная лѣтопись прихода Успенской церкви, стр. 138.

<sup>48)</sup> См. у о. *І. Г. Молчанова* *ibid.*, стр. 137.

<sup>49)</sup> Такъ пишетъ, напр., о. *Пав. Вас. Чельцовъ* по поводу прихода епископа со своимъ тестемъ Смарагду при опредѣленіи во священника.

<sup>50)</sup> См. у о. *І. Г. Молчанова*, Церковная лѣтопись прихода Успенской церкви, стр. 343.

<sup>51)</sup> † Архiep. *Никаноръ*, Біографическіе матеріалы I, стр. 244.

<sup>52)</sup> † *Н. С. Лысковъ*, Мелочи архіерейской жизни въ Полномъ собраніи его сочиненій по изданію „Нивы“, т. XXXV, Спб. 1903, стр. 177. Письма архіеп. Смарагда къ архим. Іеромееву на стр. 93 и въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 10, стр. 1248.

<sup>53)</sup> † Архiep. *Никаноръ*, Біографическіе матеріалы I, стр. 244.

<sup>54)</sup> „Воспоминанія“ о. *Іеромея* на л. 1, 29 обор., 98 обор. См. „Христіанское Чтеніе“ 1912 г., № 7—8, стр. 802; 1911 г., № 12, стр. 1251. Отдѣльно въ „Письмахъ архіеп. Смарагда къ архим. Іеромееву“ на стр. 92.

<sup>55)</sup> Въ письмѣ архим. Іеромееву отъ 20 іюня 1858 г. Смарагда констатируетъ „разстроенное здоровье“ (см. „Христіанское Чтеніе“ 1911 г., № 10, стр. 1247 и отдѣльно на стр. 92), но 31 декабря 1858 г. пишетъ: „здоровье еще мало мнѣ нѣмѣваетъ“ (*ibid.* 1911 г., № 10, стр. 1252 и отдѣльно на стр. 92); 19 апрѣля 1859 г.: „во всю зиму я болѣлъ“ (*ibid.* 1911 г., № 10, стр. 1252 и отдѣльно на стр. 92); 1859 г.: „здоровье еще держится“ (*ibid.* 1911 г., № 11, стр. 92, письмо на стр. 1358). Письма Смарагда П. В. Шеншиной въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 1, стр. 125: „здоровья мое не худо“ (отъ 26 марта 1859 г.). „Здоровье общее и частное хорошо. Такъ (въ добрую пору) и прежде, что подобаго данна уже не было“ (отъ 26 іюня 1859 г.). Письмо С. І. Врусицкой отъ 29 октября 1858 г. въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 1, стр. 125: „здоровья мое не худо“ (отъ 26 марта 1859 г.). Письмо С. І. Врусицкой отъ 29 октября 1858 г. въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 1, стр. 125: „здоровья мое не худо“ (отъ 26 марта 1859 г.). Письмо С. І. Врусицкой отъ 29 октября 1858 г. въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 1, стр. 125: „здоровья мое не худо“ (отъ 26 марта 1859 г.).



...иногда давали себя, ввиду...  
подкрѣпленія<sup>60)</sup>...  
...<sup>60)</sup>; 23 января 1863 г. ...  
...немошнымъ старцемъ, проявляя ...  
...болѣзненно<sup>61)</sup>, а 4-го июня ...  
...съ Февраля мѣсяца въ тяжкій ...  
...всему тѣлу, и особенно въ рукахъ и ногахъ ...  
...при всѣхъ медицинскихъ пособіяхъ претерпѣвалъ ...  
...нѣ; не въ состояніи былъ владѣть бумагами и дѣйствовать ...  
...даже простѣйшихъ бумагъ въ Начальствѣ не могъ подписываться ...  
...и выздоравливалъ столь слабо, что усталъ даже отъ этого лече-  
...нія<sup>62)</sup> и затруднялся отвѣтами<sup>62a)</sup>, хотя прежде былъ неутомимъ ...  
...по этой части<sup>63)</sup>. Онъ жилъ лишь вѣрою, исповѣдую и заповѣдуя

Господу! во всю прошедшую зиму былъ здоровъ и опосредствъ къ отправ-  
ленію лежащихъ на мнѣ обязанностей. Въ духѣ совершенно, благо-  
датію Божію, умиротворенъ, и дальнѣйшее мое служеніе Вселенской  
Церкви вручаю всеблаговому Промыслу Того, Кто Единъ есть Глава Ея<sup>64)</sup>.

<sup>60)</sup> См. Письма архіеп. Смарагда къ архим. Іероею на стр. 108 и  
въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 11, стр. 1367.

<sup>61)</sup> Ibid. на стр. 109 и „Христіанское Чтеніе“ 1911 г., № 11, стр.  
1369 въ письмѣ о. Іероею отъ 19 іюня 1860 г.; см. и письмо отъ 8 іюня  
1860 г. П. В. Шеншиной Ibid. 1911 г., № 1, стр. 138.

<sup>62)</sup> „Христіанское Чтеніе“ 1911 г., № 12, стр. 1509 и отдѣльно на стр.  
113 въ письмѣ о. Іероею отъ 26 мая 1861 г.; ср. у о. Г. Г. Малчана, в  
Церковная лѣтопись прихода Успенской церкви, стр. 346.

<sup>63)</sup> „Христіанское Чтеніе“ 1911 г., № 12, стр. 1512 и отдѣльно на  
стр. 116 въ письмѣ о. Іероею отъ 4 февраля 1862 г.

<sup>64)</sup> „Христіанское Чтеніе“ 1911 г., № 12, стр. 1544 и отдѣльно на  
стр. 117 въ письмѣ о. Іероею отъ 15 апрѣля 1863 г.

<sup>61)</sup> „Христіанское Чтеніе“ 1911 г., № 12, стр. 1516—1517 и отдѣльно на  
119 въ письмѣ о. Іероею отъ 23 января 1863 г.

<sup>62)</sup> „Христіанское Чтеніе“ 1911 г., № 12, стр. 1516—1517 и отдѣльно  
на стр. 119—120 въ письмѣ о. Іероею отъ 4 іюня 1863 г.

<sup>62a)</sup> См. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“  
244, кн. I за 1913 г., стр. 35 (смѣсь) въ письмѣ отъ 3 января 1863 г.

<sup>63)</sup> Смарагдъ самолично велъ огромную переписку и, кромѣ того, написалъ  
до 160 писемъ одному о. Іероею (см. его „Воспоминанія“, стр. 244 и  
оборот.—3 и въ „Письмахъ архіеп. Смарагда къ архим. Іероею“, стр.  
3—4 и въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 11, стр. 1367).  
Вхавъ въ С.-Петербургъ, уже къ 10-ноября 1863 г.

о. Герасею такое убѣжденіе: «что врачъ противъ насъ» [Сир. XXXVIII, 1], а болѣе прибѣгай къ небесному врачу и тѣлосъ, памятуя, что смерти не избѣгнемъ все»<sup>64</sup>). Насъ постигнутый отъ ревматизма тяжелой водникой, — Смарагда такъ не слегъ въ постель, проводилъ послѣдніе дни въ креслѣ и «умеръ на ногахъ»<sup>65</sup>). Онъ пошелъ о. Леоны послѣ кратковременной, но тяжелой болѣзни (въ понедѣльникъ 11 ноября 1863 г., въ 5¼ часовъ по полудни, къ общему скорбію Рязанской епархіи<sup>66</sup>) — по истеченіи 32 лѣтъ и 6 мѣсяца со днемъ епископскаго святительства, проживъ 67 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ съ двумя днями включительно. Тѣло покойнаго владыки было отпѣто въ субботу 16 числа съ благолепною торжественностію<sup>67</sup>) преосвящ. Дмитровскимъ Леонидомъ (Краснопѣвковымъ, † 15 декабря 1876 г. архіепископомъ славскимъ)<sup>68</sup>) и — при огромномъ стеченіи народа (не менѣе

для отвѣта, между тѣмъ для сего онъ не держалъ личныхъ секретовъ вплоть до Рязани и лишь по временамъ пользовался услугами о. Герасея и потомъ г. Бруевича (см. „Воспоминанія“ о. Герасея л. 8 обор.; Письма архіеп. Смарагда къ архим. Герасею на стр. 512 „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 7—8, стр. 976).

<sup>64</sup>) Въ письмѣ Смарагда отъ 19 апрѣля 1859 г. о. Герасею отпѣтъ на стр. 69 и въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 10, стр. 1251.

<sup>65</sup>) † Архiep. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 253.

<sup>66</sup>) Митроп. Филаретъ въ письмѣ А. Н. Муравьеву (стр. 612) отъ 15 ноября 1863 г. говоритъ: „Преосвященный Смарагдъ скончался временно слово: Блаженни умирающіи о Господѣ“.

<sup>67</sup>) Такъ сообщается въ официальномъ рапортѣ Рязанской епархіальной консисторіи отъ 13 ноября 1863 г. (№ 8.021) Св. Синоду (въ Архивѣ Синода за 1863 г. № 1.763): „къ общему прискорбію Рязанской Епархіи пастырь нашъ Преосвященный Смарагдъ, Архіепископъ Рязанскій, послѣ кратковременной, но тяжелой болѣзни, скончался числа сего ноября въ 5¼ часовъ пополудни“. См. еще и у м. Писма къ Антонію IV, стр. 411; — къ Муравьеву (стр. 612) о. Смарагда, но о нѣкоторыхъ особыхъ обстоятельствахъ, относящихся къ нему, будетъ оказано ниже.

<sup>68</sup>) „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1906 г., № 20, стр. 170, согласно „Воспоминаніямъ“ о. Герасея (на стр. 8 обор., прим. 1).

<sup>69</sup>) См. „Рязанскія Губернскія Вѣдомости“ за 1863 г. ноябрь, № 47, стр. 468. Одавтъ протоіерей (В. Я. Некрасовъ), бывшій при посвященіи въ число архіерейскихъ членовъ, пишетъ намъ, что о. Смарагда совершалъ Леонидъ и своимъ чуднымъ таинствомъ — прощалъ при богослуженіи красноречиво и пламенно.

<sup>70</sup>) Въ послѣднемъ изданіи м. Писма къ Антонію IV, стр. 411, сообщается, что о. Смарагда отпѣлъ Леонидъ и своимъ чуднымъ таинствомъ — прощалъ при богослуженіи красноречиво и пламенно.



переходы очень скоро, а  
несколько скорбля Рязань-то своему  
при жизни <sup>14)</sup> — видно из того, что  
Смарагда — были прекращены в его  
удовольствия на 9 дней траура <sup>15)</sup>

на его погребение". См. в Синодальномъ Архивѣ за 1863 г. № 765.  
видно, что сама Рязанская Консисторія никакъ не относилась к  
дарету „съ испрашиваніемъ назначенія Викарнаго Преосвященнаго  
погребенія" Смарагда.

<sup>14)</sup> Родственниками почившаго архипастыря въ двѣхъ столбахъ  
Архангельскаго собора на столбѣ водружена металлическая доска  
отмѣчающая мѣсто упокоенія архипастыря, — съ изображеніемъ святоточе-  
скихъ регалій и съ надписью: „Здѣсь погребено тѣло Смарагда Криво-  
новскаго, съ 1831 года управлявшаго викаріатствомъ Ревельскимъ, епар-  
хіями: Полоцкою, Могилевскою, Харьковскою, Астраханскою, Орловскою  
и Рязанскою. Скончался 11 ноября 1863 года, 67 лѣтъ".

<sup>15)</sup> См. письмо Смарагда отъ 19 апрѣля 1859 г. о. Лероеву на стр.  
97—98 и въ „Христіанскомъ Чтеніи" 1911 г., 10, стр. 1252—1253, а равно  
и выше на стр. 278, 19.

<sup>16)</sup> Въ рапортѣ непосредственнаго Смарагдова преемника, архіепис-  
копа Рязанскаго Иринарха, отъ 31 марта 1864 г. значится, что „опредѣ-  
леніемъ Консисторіи 31 Декабря 1863 года заключено учинить слѣдую-  
щее: изъ церковныхъ вещей — ковчегъ серебряный позлащенный, по-  
теръ, дискосъ, джизу, звѣздицу, копіе и двѣ тарелочки и серебряное  
позлащенное кадило передать въ Каѳедральный Соборъ для поминова-  
нія представившагося Преосвященнаго (Смарагда) въ Архангельскомъ  
Соборѣ (который возобновляется), гдѣ Преосвященный погребенъ, и  
предписать Каѳедральному Протоіерю (Н. А. Ильдомскому) съ братією,  
чтобы на поддопкѣ котира были вырѣзаны слова, показывающія, что  
оные сосуды переданы въ Каѳедральный Соборъ для поминованія по-  
койнаго Преосвященнаго, равно передать въ Каѳедральный Соборъ сти-  
харь и орарь для употребленія оного протодіакономъ при архіерейскихъ  
службѣхъ: крестъ, кадило серебряно-позлащенное, ладоницу и вѣдунки же-  
лѣзные передать въ Крестовую церковь Архіерейскаго дома также для поминова-  
нія представившагося; Митры же (2), Саккоды (3), Омофоры (2), Епитра-  
хили (2), Палицы (2), Пояса (2), Поручи (2), Подризники (3), Сукман-  
ы (2), Подушки (2), Орлецы (3) и Мантию передать въ Архіерейскую гробницу  
и укажъ Рязничему". См. въ Синодальномъ Архивѣ за 1864 г.  
№ 765.

<sup>17)</sup> См. Письма архіеп. Смарагда къ архим. Лероеву на стр. 97—98  
въ „Христіанскомъ Чтеніи" 1911 г., № 10, стр. 1253.

<sup>18)</sup> „Рязанскія Губернскія Вѣдомости" за 14 ноября 1863 г.,  
стр. 453, гдѣ сообщается о смерти и погребеніи Смарагда.

поминокъ <sup>76)</sup>. Последнимъ вавѣтомъ святаго  
нымъ чадамъ является трогательная просьба  
могилу его четверостишія, сочиненнаго имъ <sup>77)</sup>  
бы въ предвѣдѣніи своей смерти <sup>78)</sup>:

Отцы и братія! прошу васъ непрестанно,  
О мнѣ Царю—Христу молитесь постоянно,  
Да въ царство вѣчное меня Онъ возведетъ,  
И да вселить туда, гдѣ животворный свѣтъ.

см. и „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1899 г. № 1 (сентябрь),  
стр. 36.

<sup>76)</sup> Одинъ изъ С.-Петербургскихъ протоіереевъ (В. Я. Иваницкій) въ 1863 г. архіерейскимъ пѣвчимъ, сообщаетъ намъ, что въ  
шемъ Смарагда были устроены огромныя поминки, — по крайней  
для третьей части всѣхъ жителей города Рязани.

<sup>77)</sup> И. Оладкопѣевъ) въ „Прибавленіяхъ къ Рязанскимъ  
нымъ Вѣдомостямъ“ 1865 г., № 7, стр. 187, а вообще о  
свѣдѣніяхъ Исторіи Орловской епархіи, стр. 363—364.  
Рязанскія Вѣдомости“ 1894 г., № 13, стр. 222—223.  
Рязанскія Вѣдомости“ 1894 г., № 13, стр. 222—223.  
Рязанскія Вѣдомости“ 1894 г., № 13, стр. 222—223.



Дѣло священника Іоанна Семова съ Орловскимъ  
Начальствомъ при архіепископскомъ  
судѣ (12 ноября 1844 г. — 5 июня 1858 г.)  
(Крыжановскомъ).

Дополненіе къ стр. 271.

**В**ЕСЬМА существеннымъ моментомъ въ періодѣ Орловскаго служенія архіеп. Смарагда была крупная по тому времени исторія жестокаго и побѣдоноснаго притѣсненія сельскаго священника Семова съ Орловскимъ Начальствомъ, о чемъ излагаемъ кратко на основаніи подлинныхъ документовъ, какіе находятся I) въ Архивѣ Св. Синода: 1) 15 апрѣля 1855 г., № 437 („о припискѣ Іоанно-Богословской церкви села Даміановки къ ближайшей церкви села Ханеля“ — на 47 листахъ); 2) Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода 4 марта 1858 г., № по Архиву 1858 („по отношенію Статсъ-Секретаря Кн. Голицына, съ просьбою Священника села Ломовца Орловской Епархіи Іоанна Семова, о защитѣ его по дѣлу о лишеніи его сана“ — на 81 листахъ); 3) 15 апрѣля 1857 г., № 750 („по объясненію священника Кромской округи, села Ломовца, Іоанна Семова, коимъ испрашивается у Св. Синода руководство, какъ пастырю, пастырь ему по отношенію къ своимъ прихожанамъ, возмущающимся отъ исполненія христіанскихъ обязанностей“ — на 16 листахъ); 4) 28 октября 1858 г., № 1.597 („по докладу Секретарю Орловской Д. Конвенторіи о доставленіи означеннаго слѣдственнаго дѣла о священникѣ села Ломовца Іоаннѣ Семовѣ“ — на 16 листахъ). — II) въ Архивѣ Кромской Епархіальной Консисторіи: 1) „объ однократномъ лишеніи священника помереть голодною смертію“ — на 16 листахъ.

средствъ" (на 38 листахъ, начато 16-го января, оконч. 17 сентября 1856 г.); 2) „о замыслахъ Благочиннаго противъ священника села Даміановки Іоанна Семова" (на 10 листахъ, нач. 17 сентября, оконч. 6 ноября 1856 г.); 3) „о столярномъ докладной резстръ по 4-му столу Орловскаго Консисторіи 1859 года за 10 сентября, № 139 (по указу Консисторіи по указу Св. Синода отъ 28 августа 1859 г. за № 662); 4) „по предложенію Его Высокопреосвященнаго [архіеп. Смарагда], съ приложеніемъ указа Св. Синода о сително зараженіи расколомъ Ломовецкаго прихода Ломовскаго уѣзда" (№ 150 на 346 листахъ, нач. 18 июня 1859 г., оконч. 23 августа 1860 г.); 5) „о нетрезовой жизни и предосудительныхъ поступкахъ Кромскаго уѣзда священника Іоанна Семова" (№ 151 на 206 листахъ, нач. 15 іюля 1857 г., оконч. 17 мая 1858 г.); 6) „по указу Св. Правит. Синода, отъ 22 апрѣля 1858 г. за № 467, о назначеніи Слѣдственной Коммиссіи по дѣламъ священника Семова" (№ 155 на 241 листѣ, нач. 3 мая 1858 г., оконч. 22 ноября 1860 г.); 7) „объ увольненіи отъ должности штатъ священника, села Казанскаго, Іоанна Орлова, и опредѣленіи на его мѣсто (за отказомъ воспитанника семинаріи Красиву) священника Іоанна Семова" (на 31 листѣ, нач. 19 сентября 1860 г., оконч. 1 мая 1861 г.).

Настоящее „дѣло Семова" крайне замѣчательно, не только въ церковно-бытовомъ отношеніи, а съ чисто юридическою стороны, а потому заслуживало бы внимательнаго изученія, подробнаго анализа и подробнаго изображенія по его общему характеру. Но для насъ оно важно лишь въ мѣру соприкосновенности съ судьбою преосвящ. Смарагда и, не имѣя никакого значенія, можетъ затрогиваться только въ самыхъ существенныхъ стадіяхъ.

Іоаннъ Іоанновъ Семовъ,—по окончаніи Орловскаго семинаріи уволенный 3 сентября 1847 г. съ аттестатомъ 1-го разряда<sup>1)</sup>,—13 ноября 1849 г. былъ рукоположенъ въ священника къ Іоанно-Богословской церкви села Даміановки (Демьяновки), Орловскаго уѣзда<sup>2)</sup>.

1) Впрочемъ, по словамъ самого Семова, онъ былъ уволенъ изъ семинаріи не съ 1-го, а съ 2-го разряда, и въ аттестатѣ, по его словамъ, не было никакого упоминанія о томъ, что онъ былъ рукоположенъ въ священника.



съ, отъ 24 октября жрица, на сорок и пять летъ, Илья Ильяной Ильинской, за которой было замѣчено, что она добродѣтельная женщина, любившаяся за смертью а. Николая Рославскаго. Въ 1830 году, по просьбѣ предъ архіепископомъ вдовы воеводы, сестры Θεодосіи Тимофеевой Рославской, духовникъ, обязался предъ нею оказывать посольство въ домъ, въ дочь Клавдіей. Здѣсь у вдовы, какъ видно изъ ея отношеній, пошли недаяно, а самъ О. Семовъ, не имѣлъ склонности и способности къ такому мирному концу. На первыхъ порахъ у него существовали фактическія основанія къ недовольству. Доміановскій приходъ былъ бѣдный, почему опредѣленіемъ Орловскаго Конвенторіи 2 мая 1830 г. былъ даже закрытъ и причисленъ къ общему селу Хинелю<sup>3)</sup>, а потомъ—послѣ длинной и сложной и сложныхъ сношеній—2 октября 1840 г. его вновь открыли и назначили туда особаго священника. Василий Гавриловъ—во вниманіе къ духовнымъ нуждамъ прихожанъ, которые дали Св. Синоду на церковь и причтъ достаточныя матеріальныя гарантіи (напр., въ видѣ 40 десятинъ въ урочищѣ Часовня Верхняя), возвысивъ ихъ (по ходатайству Ф. Н. Рославскаго) въ 1849 году новыми обязательствами—о прибавкѣ 20 десятинъ земли. Однако условія эти далеко не соблюдались, на что жаловался 31 мая 1848 г. уже второй священникъ—Николай Рославскій, просившій или принудить Доміановскихъ прихожанъ къ выполненію всѣхъ, заявленныхъ ими Синоду, обязательствъ, или перевести въ другое село, но при производившемъ тогда дознаніе благочинномъ Василии Путининѣ (священникъ Сѣвскаго Архангельскаго собора) было достигнуто 10 августа 1849 г. нѣкоторое соглашеніе. О. Семовъ сразу „остался недоволенъ отведеніемъ земли въ добавокъ къ узаконенной пропорціи“—только 10 десятинъ вмѣсто обѣщанныхъ 20-ти, и—по его прошению—Сѣвское Духовное Правленіе еще въ 1850 г. предлагало снова закрыть Доміановскій приходъ, дозволить священнику и причту отыскивать себѣ другія мѣста. Но Конвенторія Орловская въ 1851 г. рѣшила предварительно обратиться въ послѣдній разъ въ Орловскую Палату Государственныхъ Имуществъ, которая отъ 23 января 1852 г. уведомила, что „объ исполненіи казенными крестьянами села Доміанова“

<sup>3)</sup> См. Историческое описаніе церквей, приходовъ и монастырей Орловской Епархіи. т. II, стр. 1013—1014.





...внѣшнему...  
...О. Т. Родановъ...  
...Василіемъ Преображенскимъ...  
...инна (см. Историческое описание...  
...настарей Орловской Епархіи...  
...аръ 1856 г. докладывалъ...  
...ого причта. Консисторія осталась...  
...и объ упраздненіи Даміановскаго прихода...  
...находя таковое заключение...  
...портовалъ Св. Синоду 3 марта 1856 г. о...  
...ову еще въ январѣ 1854 г. было позволено...  
...новое мѣсто—съ такимъ личнымъ добавленнымъ...  
...консисторскомъ указѣ: „Но къ закрытію Даміановскаго...  
...куда приступить не прежде, какъ когда Священноначальство...  
...служители отыщутъ для себя другія мѣста, что, при на...  
...стоящихъ обстоятельствахъ Епархіи,—не безвзвѣдительно...  
...и слѣдовательно можетъ послѣдовать съ продолженіемъ...  
...котораго времени“. Соотвѣтственно сему о. Семеновъ заявлялъ...  
...о желаніи перейти въ село Глоднево, Дмитровскаго уѣзда...  
...однако не получилъ удовлетворенія. Все Даміановское дѣло...  
...рѣшилось только 10 сентября 1859 г. въ пользу сохраненія...  
...Даміановскаго прихода, ибо слѣдователь по жалобѣ противъ...  
...о. Путилина, членъ Сѣвскаго Духовнаго Правленія прот...  
...Петръ Струковъ, извѣстный своими высокими душевными...  
...качествами гуманности, справедливости и безпристрастія...  
...опровергъ обвиненія о. Семенова, а послѣ него пастъ Даміановскій...  
...совсѣмъ не поступало жалобъ на скудость содержанія и...  
...тогдашній священникъ Соболевъ не просилъ себѣ другого...  
...мѣста, плата же, даваемая причту, оказалась достаточной.

Мы видимъ теперь, что Смарагдъ прямо и энергично за-  
щищать права Даміановской церкви и въ этомъ отношеніи...  
всегда по существу былъ на сторонѣ о. Семенова, пока онъ...  
оставался въ границахъ благоразумной справедливости. Но...  
послѣднее во многомъ не соблюдалось, и о. Семеновъ, рѣдкіе...  
фантастическіе ужасы, обнаруживалъ лишь упорное и односто-  
ряющее стремленіе принудить Даміановскій приходъ къ...  
исполненію даннаго еще въ 1833 г. обязательства, обрѣтеннаго...  
тической точностію; поскольку это было фактически...  
достижимо,—за всѣми жалобами могъ скрывать...

\*) См. Историческое описание церквей, приходовъ и монастырей Орловской Епархіи, т. I, стр. 187.

раночетъ на особое вниманіе епархіальнаго начальства, омысль перевода на лучшее мѣсто. Естественно, раздѣ не поддерживалъ такихъ крайнихъ претензій за собою прочныхъ основаній, если въ 1850 г. подтвержденный провѣркою доносъ о неизбѣжной Даміановскому причтѣ умереть голодною смертію, былъ присужденъ Консисторіею къ двухмѣсячной чапѣ, въ теченіе коего употреблялся на земліи нны работы. Пребываніе этого іерея въ Даміановтывало дѣло до криминальнаго осложненія, и онъ отчисленъ оттуда, но ему давно предоставлено кивать подходящій приходъ. Епархіальная власть встрѣчу о. Семову, а онъ самъ постепенно нагрому серьезные преграды къ благополучному перемѣщенію, были большія затрудненія въ личности о. Семова, съ самаго начала Даміановской службы вступилъ въ со своимъ благочиннымъ, священникомъ Архангельска квя г. Сѣвска Васиіемъ Путилинымъ, доносившимъ Сѣвскому Духовному Правленію еще въ 1850 году, и утверждалъ, будто при слѣдствіи отъ Палаты Государственныхъ Имуществъ именно о. Путилинъ подбилъ Даміановскихъ крестьянъ на „бунтъ“ упорства противъ него. Результатъ о. Семовъ аттестованъ въ 1853 г. поведенію баго, въ 1854 г.—порядочнаго и въ 1855 г.—овершенно при чемъ за нимъ числилось довольно большое количество пріятныхъ дѣлъ: въ 1852 и 1853 г.г. о неведеніи расходныхъ церковныхъ книгъ, въ 1854 г. о нарисованной чиковой вѣдомости, съ грубостію благочинному, и вольной отлучкѣ и въ 1856 г. еще о причиненіи оубаченицъ Θεодосіи Т. Рославской разнаго рода обидъ твовеній<sup>6)</sup>; за совокупность всѣхъ такихъ вѣдѣ Духовное Правленіе предлагало уже извести на почаское мѣсто о. Семова, который, впрочемъ, пролишь мѣсяцемъ подначалъ въ архіерейскомъ домѣ, былъ уличенъ и въ томъ, что на праздники инокъ, оюю церковью, отправляясь для служеній въ оную,

<sup>6)</sup> Сѣвскій Богословъ полагалъ, что о. Семовъ былъ пріисланъ въ Даміановскій приходъ изъ о. Смардину, жаловавшемуся на о. Семова, что онъ не могъ справиться съ работой, и что онъ не могъ справиться съ работой, и что онъ не могъ справиться съ работой.



...въ-номъ о. Семовъ...  
...и на о. В. Путятина...  
...непестной аттестацией...  
...армии и флота...  
...вниманія къ нему своего...  
...блестительнаго положенія, приближающаго...  
...онъ „наградить“ его безбдныи священни...  
...обезпечить изъ вспомогательнаго денежнаго...  
...дозволить перейти въ армейское духовенство. Оный...  
...мовъ счелъ себя внѣ всякой епархіальной подчиненности...  
23 марта 1856 г. заявилъ протоіереев Петру Струкову, что...  
...отъ удалился изъ Даміановки, такъ какъ онъ теперь не хо...  
...пустить никакихъ о себѣ слѣдствій безъ повелѣнія Св. Синода. Но, не дождавшись еще результата, о. Семовъ 10 де...  
...кабря 1856 г. вторично послать въ Синодъ „апелляціонное...  
...прошеніе“ (полученное тамъ 8 января 1857 г.) съ...  
...протестами противъ благочиннаго В. Путятина, изъ-за ко...  
...торого онъ былъ присужденъ къ двухмѣсячному подначалью...  
...въ архіерейскомъ домѣ, прося перемѣстить его на хорошій...  
...приходъ и принять въ вѣдѣніе Синодальной Конторы, изъять...  
...изъ подчиненія мѣстной епархіальной компетенціи, или раз...  
...стричь и отдать въ солдаты. Дѣло ставилось до абсурдности...  
...неправильно, однако Синодъ все препроводилъ (26 апрѣля...  
1857 г.) Смарагду, которому еще ранѣе (25 іюля 1856 г.) было...  
...сообщено изъ С.-Петербурга, что о. Семовъ можетъ отыскивать...  
...себѣ безпрепятственное мѣсто. Последнее дозволеніе было...  
...совершенно излишне, ибо оно давалось издавна епархіальной...  
...властію, а теперь и фактически было осуществлено, поскольку...  
31 октября 1856 г. о. Семовъ былъ опредѣленъ вторично свя...  
...щенникомъ въ село Ломовецъ Кромскаго уѣзда (въ 150 вер...  
...стахъ къ югу отъ Орла и въ 23 верстахъ отъ Брянска) въ...  
...тамошней Георгіевской церкви временно и въ виду...  
...впредь до усмотрѣнія и съ надлежащимъ вознагражденіемъ...

\*) Объ этомъ о. Семовъ былъ уведомленъ въ Синодѣ...  
...исторіи отъ 26 января 1858 года.

искренно миролюбия, кротости и вообще чести  
честивой жизни.

Первая стадія процесса закончилась для о. Семова  
вообще счастливо, но была осложнена имъ. Напрямомъ  
всякія законныя его заявленія исполнялись, епархіальнымъ  
начальствомъ, которое поддерживало всѣ требованія  
ломовскаго причта на обезпеченіе отъ крестьянъ и при  
неніи ихъ—оставляло свободу священно-церковнослужителямъ  
постепенно подыскивать соотвѣтствующіе приходы, въ  
удовлетворялись всѣ личныя права о. Семова, а помимо  
онъ вовсе не призывался рѣшать общій вопросъ о  
ломовской церкви и долженъ былъ заботиться лишь о  
службѣ. Со всѣхъ сторонъ не оказывается благословенныхъ  
поводовъ къ ожесточенному недовольству и криминальнымъ  
жалобамъ на епархіальную власть. Она сдѣлала все возможное  
по существу, снисходительно наказывала неутомимыхъ  
іереевъ за несомнѣнныя провинности и въ концѣ концовъ  
предоставила ему приличное мѣсто, открывъ надежду на  
стиженіе лучшаго положенія. Дальше требовалось только  
реабилитировать себя усерднымъ пастырскимъ служеніемъ  
въ предписанномъ духѣ, но на дѣлѣ вышло совсѣмъ другое  
нечто. Теперь начался второй актъ процесса, разрозненныхъ  
великій церковный скандалъ.

По новому назначенію въ Ломовецъ \*) о. Семовъ пожелалъ  
неохотно и, прибывъ туда, вскорѣ не поладилъ со штатнымъ  
священникомъ Васи́лемъ Сергѣевымъ Колошинымъ, бывшимъ  
здѣсь съ 1847 г., съ приходомъ же, гдѣ значилось до  
до 800 душъ мужскаго пола, у него создавалась натянутая  
границившая съ враждебностію. Въ Кромскомъ уѣздѣ (было  
70-хъ годахъ) наиболѣе раскольниковъ на всю губернію  
бъ тысячъ или 78%<sup>8</sup>). Въ Ломовцѣ съ давняго времени (на  
лѣтъ двѣсти) жили безпоповцы Овдооѣвскаго толка, они  
ставляли большинство населенія и своимъ отказомъ  
требъ могли нанести большой матеріальный ущербъ  
тому духовенству. Естественно, что послѣднее должно  
считаться съ этимъ, но и раскольники вынуждены были

\*) См. о немъ Историческое описаніе церквей, приходовъ и  
монастырей Епархіи, т. I, стр. 493—495.  
\*) См. Историческое описаніе церквей, приходовъ и  
монастырей Епархіи, т. I, стр. 493—495.



...принимали къ себѣ, принимали  
и исполняли нѣкоторые обряды, присущіе  
православнымъ и давали советъ, что  
не было большаго грѣха, если это было  
своеобразіе, чѣмъ глубоко религіозное, явленное  
Орловской епархіи (особенно же въ Ломовѣ) и притомъ  
не рѣдко придерживались раскольническихъ обрядовъ  
двуерстія). Напротивъ,—для того времени и наличныхъ ус-  
ловій создавшійся status быть, повидимому, достаточно  
летворительнымъ рѣшеніемъ, гдѣ миролюбивая совместность  
открывала просторъ для постепеннаго благотворнаго влія-  
нія, хотя сего фактически, кажется, пока и не было. Вос-  
бужденная натура о. Симова не могла помириться съ такимъ  
компромиссомъ<sup>10</sup>): „усмотрѣвъ здѣсь важное религіозное дѣло,  
онъ потянулъ всѣхъ, номинально православныхъ, раскольни-  
ковъ къ пунктуальному отбыванію православныхъ повинно-  
стей, отмѣчая въ церковныхъ книгахъ всѣ уклоненія, въ цер-  
кви же по всякимъ поводамъ громилъ фанатическими рѣ-  
чами. Эта болѣзненная ревность, не чуждая нѣкоторыхъ ма-  
теріальныхъ расчетовъ, не встрѣтила поддержки у о. в. Ко-  
лошина и поселила въ приходѣ большую смуту, вы-  
звавъ конфликты и съ управленіемъ по всему Ломовецкому  
имѣнію, принадлежавшему съ 1846 г. помѣщику П. Пан-  
телѣеву, ибо о. Симовъ требовалъ (уже въ январѣ 1857 г.)  
чтобы контора не выдавала билетовъ и паспортовъ крестья-  
намъ, не выполнившимъ православно-христіанскихъ обяза-  
ностей, и принуждала ихъ къ православію другими спосо-  
бами“.

<sup>10</sup>) Соответствующія узаконенія о раскольникахъ помѣщены въ Дѣлахъ Орловской Духовной Консисторіи № 50, начатомъ 18 іюня 1857 г. № 4—8 и 272—278, а частію имѣются и въ книгѣ Д. Ф. Харинъ, Обзоръ мѣропріятій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по раскольничьему вопросу въ 1802 по 1881 годъ (изданіе Департамента Общихъ Дѣлъ 1883 г.) 1903 г.

<sup>11</sup>) Съ этой стороны былъ исполъ правъ о. В. Колошина, существовавшій на слѣдствіи въ своемъ объясненіи 4 октября 1857 г. „священникъ Симовъ... имѣя строгій характеръ, старался вѣ-  
лать на перекуръ существующему порядку“.

ными мѣрами, а это явилось огромнымъ стѣсненіемъ селенія, во множествѣ занимавшагося отхожими работами. Отъ такихъ средствъ и въ столь короткий срокъ, конечно, не было. Но о. Семовъ вошелъ во вкусъ, и, повыше и, познавъ силу ихъ, задумалъ воспользоваться явившимися данными. Не предупредивъ епархіальнаго начальство, онъ 25 февраля 1857 г. послалъ въ Св. Синодъ „секретное объясненіе о раскольникахъ“ Ломовецкагохода и, удостовѣряя уклоненіе ихъ отъ исполненія обязанностей къ православной церкви „при всеобщемъ согласіи прихожанъ“, жаловался на попустительство имъ отъ своего причта и просилъ „явить ему руководство, какому слѣдовать въ такомъ важномъ для Церкви дѣлѣ“ въ видѣ ближайшей четьредесятницы. Синодъ (по опредѣленію 15 апрѣля) указомъ 31 марта затребовалъ „надлежащія свѣдѣнія“ отъ Омарагда, который—по справкамъ въ документахъ и по опросѣ заинтересованныхъ лицъ—рапортъ отъ 31 іюля 1858 г. довѣсь слѣдующее: 1) Ломовецкагоходъ больше раскольническій, но епархіальная власть живетъ и въ іюлѣ 1856 г. за взиманіе взытокъ вывелъ изъ село Короськово, Оѣвскаго у., непригоднаго священника Іоанна Гробовскаго, временно замѣщеннаго о. Семеновымъ. 2) не только свщ. В. Колошинъ, но даже діаконъ Еремѣй Матѣевъ Лавронъ и дьячекъ Иванъ Косьминъ Афанасьевъ (оба съ 1820 г.) засвидѣтельствовали преувеличенность обвиненій о Ломовецкомъ расколѣ со стороны о. Семова. Къ такимъ не совсѣмъ благовиднымъ фактамъ его жизни и поведенія относились, какъ они уже раньше заявляли благочиннымъ неудобно жить и служить съ такимъ товарищемъ. 3) 18 іюля 1857 г. на докладѣ Консисторіи было решено перевести пока о. Семова на годъ въ Елецкую епархію, въ печенной пригородной Рождество-Богородичной церкви, на половинную часть (вмѣсто священника Іоны Радина, отпущагося въ Кіевъ на поклоненіе святынямъ) подъ общимъ руководствомъ благочиннаго о. Малиновскаго, а для разсуденія Ломовецкихъ раскольничихъ назначить комиссію изъ священниковъ Успенской соборной церкви г. Ельца. 4) Никольскій



быть приравненъ къ чинамъ высшей власти, означеннымъ въ

Никола Ивановичъ Шубинъ, предположительно, личность. Онъ родился 10 сентября 1802 г. в селѣ Іоанна Богоявленскаго, который въ то время принадлежалъ дома, вещь странническую, живя под именем странника, подвизался въ Тамбовѣ, гдѣ и окончилъ курсъ въ *П. О. Полидорова въ „Странникъ“ 1862 г. ч. II, стр. 101.* Шубинъ кончилъ Орловскую Семинарію (въ то время ея ректоръ былъ Рудневъ) въ 1839 году 15-мъ студентомъ; съ 20 ноября 1844 г. 1-го июля 1855 г. служилъ въ Ливенской Духовной Училищной Преподобителемъ и инспекторомъ; 8 мая 1855 г. рукоположенъ архіепископомъ въ священника къ Кромскому собору—съ правами штатнаго протоіерея; 20 сентября 1862 г. перемѣщенъ къ Елецкому Вознесенскому собору штатнымъ протоіереемъ и настоятелемъ; умеръ здѣсь 31 октября 1894 г. (см. въ его некрологѣ у *П. Виноградова въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1895 г., № 20, стр. 538—563.* Это былъ умный, дѣятельный и уважаемый пастырь, который 24 июля 1885 г. вынужденъ былъ принять въ дворянство. Всѣ отзывы о немъ весьма благоприятны, что онъ обладалъ твердымъ характеромъ, не любилъ неправды и пристрастія (стр. 540), въ Ливнахъ былъ суровымъ и строгимъ инспекторомъ (стр. 547), а потомъ, „какъ благочинный, отличался неподкупною справедливостію... Начальство видѣло въ немъ особенно справедливаго и дѣльнаго благочиннаго, и потому поручало ему такія сложныя и путанныя дѣла, которыя многимъ казались неразрѣшимыми. Такъ ему поручено было для разслѣдованія знаменитое раскольниковское Ломовецкое дѣло, надѣлавшее въ свое время такъ много шума, и онъ произведеннымъ слѣдствіемъ оправдалъ довѣріе начальства“ (стр. 551). Вообще, протоіерей Н. И. Шубинъ былъ „правдивый и честный человѣкъ“ (стр. 559), вполне компетентный для отвѣтственнаго слѣдствія относительно кляузной Ломовецкой исторіи. См. о немъ еще „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1866 г., № 21, стр. 1193, 1195, а также „Письма архіепископа Смарагда къ архим. Іероею“ на стр. 101, и въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 11, стр. 1361 прим.

<sup>13)</sup> Ср. о немъ Историческое описаніе церкви, приходовъ и монастырей Орловской Епархіи, т. I, стр. 458—459.

<sup>14)</sup> Последній замѣнилъ предначинавшагося первоначально протоіерея г. Дмитровска Іоанна Леонутова, который уклонился, какъ по дѣлу противъ о. Путилина сначала отказался послѣдовательно по разнымъ предлогамъ двое (благочинный Свѣскаго Успенскаго собора священникъ Даніиль Евсѣимовъ и священникъ села Юрковскаго Матвей Спасскій), пока не назначили потомъ члена Свѣскаго Правленія Церковнаго Струкова. По всему видно, что всѣ работливо избѣгали всякихъ столкновеній съ процессами о. Сомова, опасаясь жить стояща на разрывѣ мостовъ и непріятности.

воду, представляются совершенно обоснованными и юридически законными. Удаленіе о. Семова изъ Ломовицъ необходимо для прекращенія смуты, затрудняющей страстное разслѣдованіе, и мотивировалось поведеніемъ о. Семова, о которомъ еще въ 14 іюля 1857 г. чинный Н. Шубинъ доносилъ Омаргду, что онъ „въ половинѣ 1857 г. велъ себя неприлично и нетрезво“, и началъ 13 (16) браковъ, отмѣтивши супруговъ „сомнительнаго православнаго исповѣданія“, почему 31 іюля поручено произвести дознаніе свящ. Мих. Зимину, котораго о. Семовъ въ августѣ 1857 г., однако, совсѣмъ не допустилъ въ производство. Назначеніе слѣдственной комиссіи вызвано важностію возбужденнаго вопроса и само по себѣ совершенно резонно. Св. Синодъ взглянулъ нѣсколько иначе и въ своемъ опредѣленіи 31 марта—20 апрѣля 1858 г. тевденціозно ррять за учрежденіе этой комиссіи „прежде разрѣшенія Святѣйшимъ Синодомъ жалобы его, Семова“, и за перенесеніе послѣдняго, между тѣмъ „слѣдовало бы прежде основательно разузнать о дѣйствіяхъ и донесеніяхъ его по расколу“, и теперь, когда Семовъ подвергнутъ наказанію, если дознанія его подтвердятся, то на Епархіальное Начальство падеть упрекъ, что оно оставило въ покоѣ виновныхъ, и отсюда выскало съ того, кто желалъ усердно исполнить свою обязанность и не скрывалъ зла“. Но этимъ прямо оправдывается назначеніе мѣстной комиссіи,—и оно была тѣмъ обязательнѣе, что въ синодальномъ запросѣ Смаргду вовсе не жалось, что данный предметъ изымлется изъ вѣдѣній епархіальной власти, которая вынуждалась къ спеціальному розысканію уже самымъ преувеличеннымъ вниманіемъ къ дѣлу со стороны Синода. „Наказаніе“ о. Семова перенесено было вполне заслужено имъ, произведено послѣ формальнаго консисторскаго разсмотрѣнія и не являлось безусловнымъ, а оставленіе его въ Ломовицѣ только усугубляло дѣло, и ничему не помогало, какъ это съ очевидностію обнаружилось при дальнѣйшемъ теченіи процесса.

Чувствуя подъ собою законную почву, Орденомъ Св. Анны 1-й ст. власть шла своимъ путемъ, но опять на пути появились тормазы, помѣкашіе всестороннее замѣшательство. Орденомъ Св. Анны 1-й ст. 12 августа 1857 г. повелѣно было Омаргдѣ „въ случаѣ необходимости“ о разслѣдованіи „о расколу“ и „о браковъ“ о. Семова „въ Ломовицѣ“.





неденія общественнаго призвінія, констатированномъ „при совершенномъ отсутствіи умопомощающихъ весьма безпокойный характеръ“. Между прочимъ хіальное дѣло о немъ шло своимъ порядкомъ. Консисторія прот. Н. Шубина, назначенная 24 іюля 1857 г., прибыла мѣсто 18 сентября и изъ округа сосѣдственнаго благочиннаго о. Малиновскаго пригласила еще священника села К. (Горчакова тожъ) <sup>10</sup>) Алексѣя Митропольскаго. Вѣдѣнія были неблагопріятны для о. Семова—кромѣ служившаго съ нимъ на его половинѣ діакона Акиядина Іосифова Колова; касательно раскола былъ произведенъ опросъ, собрано и рассмотрѣно 11 старыхъ книгъ,—и опять обнаружилась нѣкоторая утрированность Семовскихъ сообщеній и жалобъ. Въ виду такого слѣдственнаго доклада Консисторія 1 ноября 1857 г. приговорила о. Семова въ дѣлѣ оставаясь съ помѣщеніемъ на одинъ годъ въ Брянскую, Бѣлорежскую пустынь. Смарагдъ утвердилъ 4 ноября, а дѣло о мову объ этомъ объявлено было 5 числа, но онъ выразилъ недовольство и послалъ отъ 19 ноября 1857 г. въ Св. Синодъ „апелляціонный отзывъ“ и еще дополнительное отъ того же числа объясненіе—оба съ разоблаченіями „пристрастности нравственныхъ дѣйствій“ Смарагда и Консисторіи, какъ несправедливыхъ къ нему и преступно утаивающихъ вѣдомствъ моведскихъ раскольниковъ. Хотя о. Семовъ донесъ объ этомъ 22 ноября особымъ рапортомъ Консисторіи, своимъ обращеніемъ непосредственно въ высшую инстанцію онъ нарушилъ законный порядокъ обжалованія, имѣяательно къ Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, опубликованному 15 апрѣля 1857 г., и непремѣнно чрезъ заинтересованное судебное утѣхеніе. Таковымъ была здѣсь Орловская Консисторія, которая истеченіи срока для апелліаціи—и постановила 7 декабря привести свое постановленіе въ силу, съ отобраніемъ отъ о. Семова ставленнической грамоты и другихъ документовъ. Однако это обязательное дѣйствіе, порученное прот. Шубину (18 декабря 1857 г.), оказалось неисполнимымъ. Семовъ въ началѣ 1858 г. уѣхалъ въ г. Кромы (въ 15 верстахъ отъ Орла) со своимъ семействомъ скрывающійся въ Домовнаго. О...

<sup>10</sup> О. о. зам. Историческое общество державы, приговоръ Орловской Консисторіи, т. I, стр. 437.



Семовъ, что въ 1858 г. онъ былъ  
обвиненъ въ кражѣ, а въ  
январѣ обратво, т. е. въ  
губернатору. Семовъ естественно  
исторія, освидомствена въ 1858 г. судилища, постановившаго  
гражданскую власть полицейскаго  
запросы о немъ по благочинію  
спрашивали такую резолюцію: Семовъ  
отъ моего имени къ Губернатору, т. е.  
исканъ былъ и поступило было, въ  
дѣлѣ, тѣмъ паче, что онъ, по своему неграмотному  
вершению неповиновенію Начальству, описанъ въ  
своемъ городѣ. Все до него относящееся проведено въ  
очереди. Въ этомъ смыслѣ Смарагда и писалъ 24 февраля  
губернатору, по воле коего на Орловскаго, Губернатор  
Правленія данъ былъ 16 марта соответствующій указъ  
Кромскій земскій судъ, а оттуда распорядиться въ  
дѣлахъ мѣрахъ на мѣстѣ. Въ силу этого, когда о Семовѣ  
явился въ Ломовецъ, его съ полицейскимъ привученіемъ  
взяли 2 мая 1858 г. и 3 числа представили въ Консисторію.

Приближался неизбежный завершительный финалъ, но  
вышло совсѣмъ наоборотъ, и именно отсюда пошли новые  
компликации, уничтожавшія все добытые результаты и воз-  
вращавшія процессъ къ началу. Въ Петербургѣ, не справ-  
ляясь съ ходомъ епархіальнаго производства, вели оной раз-  
боръ, и теперь въ Консисторіи полученъ былъ Синодальный  
указъ, приостанавливавшій все прежнія рѣшенія и назнача-  
вшій новое независимое слѣдствіе о Семовѣ. Это достигнуто  
было не одними его писаніями въ Синодъ, а и болѣе высо-  
кими инстанціями. Семовъ нашелъ согласную союзицу въ  
своей женѣ, которая была ипохикъ подъ пару своему мужу,  
поскольку еще въ Даміановкѣ судилась въ 1856 г. Офицеръ  
Духовнымъ Правленіемъ за похищеніе короны у вѣнчаннаго  
жанаго и не была подвергнута законному вырѣзанію,  
по Всемилостивѣйшему манифесту, Она вошла въ

\*) Ср. о немъ Описаніе церквей и приходовъ въ Московской  
Епархіи, т. I, стр. 398—401.

своего супруга и лично поселившись въ С. Петербургѣ, успѣла 1 февраля 1858 г. подать два Высочайшія прошения: одно отъ 15 января — самого Семова и свое — съ жалобой на „местъ“ епархіальнаго начальства и съ патетическимъ выводомъ „защитить православіе“ въ лицѣ невиннаго и невиннаго ревнителя его. Нашлись въ столицѣ вліятельные защитники, явно враждебные Смарагду. Въ числѣ ихъ тогдашній Синодальный Оберъ-Прокуроръ (съ 1856 по 1862 г.) графъ Алексѣй Петровичъ Толстой. Онъ еще получилъ докладную записку Семова отъ 13 декабря 1857 г. и теперь сразу рѣшительно принялъ сторону Семова противъ Смарагда и повелъ все дѣло въ этомъ направле-  
 При подобныхъ давленіяхъ „жалобы Священника Семова“ пристрастныя и стѣснительныя для него дѣйствія Духовной Консисторіи“ возымѣли успѣхъ, и „Св. Синодъ“ нашедъ обстоятельство о распространившемся въ селѣ Ломовицкѣ оставлено безъ надлежащаго раскрытія, а по обвиненіямъ на Семова приняты во вниманіе обстоятельства, подтвержденныя надлежащимъ образомъ доказательства, при томъ одно другому противорѣчащія“. Въ этомъ же (31 марта—) 20 апрѣля 1858 г. было опредѣлено в 22-мъ указомъ сообщено, что для слѣдствія по вопросу о Семовѣ и Ломовецкихъ раскольникахъ учреждена особая комиссия изъ трехъ лицъ Орловскаго градскаго духовенства: протоіерея Покровской церкви Петра Алексѣевича Корнилова, Ильинской, что на Пескахъ, церкви священника Степана Георгіевича Георгіевскаго и единовѣрческой Успенской церкви священника Петра Васильевича Васильева, до „приказа до окончанія дѣла“ предложено было Епархіальному Начальству назначить о. Семову съ семействомъ средства къ жизни. Этотъ именно указъ и полученъ былъ въ Орловской Консисторіи незадолго предъ тѣмъ (1-го мая 1858 г.) какъ туда доставленъ былъ (4-го числа) Семовъ для чатеднаго объявленія ему о лишеніи священнаго сана. Консисторія имѣла и осуществляла свое рѣшеніе, которое законное и не касирванное, а свыше предписанное. Указомъ Семова „священникомъ, удаленнымъ отъ священства“ и „лишеннымъ ему содержаніе, между тѣмъ и Консисторіей“ не было ни отменено, ни приостановлено, ни отложено. Созданный неавторитетъ и неавторитетъ епархіальнаго начальства, въ силу котораго



пришелъ синодальный журналъ посланъ въ С.-Петербургъ, въ синодальномъ журналѣ 14 марта 1858 г. говореного къ разстриженію, а 23 мая 1858 г. сообщалось, что по ревизіи прот. Н. Шубина о расколѣ свѣдѣнія Семова оказались пристрастными, виду же замѣченныхъ упущеній — постановлено: 1) Колошина взять въ архіерейскій домъ на мѣсяцъ, а затѣмъ перевести въ село Ильинское (Болховскаго уѣзда<sup>1)</sup>); 2) въ с. Домоведъ опредѣлить: 1) священника о. Мих. Зимина; 2) діакона Лаврова перевести въ с. Олѣуху Елецкаго уѣзда. Если епархіальное прозвонство двигалось своимъ естественнымъ ходомъ, то и въстрѣчаемое шло параллельно ему ускореннымъ темпомъ, двигаясь съ особенною энергіей. Были всѣ знаменія протѣканія епархіальнаго авторитета, разъ его функціи совсѣмъ превратились въ частную апелляцію, поданной помимо мѣстной инстанціи и безъ ея отзыва, а въ результатъ учрежденіе надъ епархіальнаго духовенства слѣдствіе надъ легализованнымъ уже слѣдствіемъ епархіальной власти и надъ нею самой. Обвиненный, конечно, вопль постигъ выгоды такого положенія и постыжись воспользоваться столь благоприятною комбинаціей. Жена Семова вскорѣ послѣ 2 мая 1858 г. опять помчалась въ С.-Петербургъ и здѣсь 19 мая подавъ Оберъ-Прокурору гр. Ал. П. Толстому оную записку отъ 18 числа о причиненныхъ ей мужу насиліяхъ при арестѣ въ Домоведѣ и доставленіи въ Орелъ 2—3 мая; объ этомъ 23 мая было донесено Синоду, который 23 мая — 13 іюня постановилъ, указомъ 14 іюня 1858 г. предиксавъ Омаргду: 1) до окончанія производства новоназначенной слѣдственной комиссіи не приводить епархіальнаго рѣшенія о Семовѣ въ дѣйствіе и 2) насчетъ обидъ ему отъ полиціи овести о губернаторомъ, принявъ отъ себя мѣры къ огражденію Семова отъ подобныхъ притѣсеній. По сему предмету Омаргдъ съ подробными справками — рапортовалъ 23 мая, присовокупляя, что о пререканіяхъ между Семовымъ

<sup>1)</sup> См. Историческое описаніе первой сибирской епархіи, изданной въ Омской Епархіи, т. I, стр. 96—97.

и земскою полиціею сообщено начальнику губернскаго жандармерійскаго управленія, тогда Валеріанъ Ивановичъ Сафоновичъ, распоряженіе оказывалось надѣланнымъ, но, не дождавшись, гр. Ал. П. Толстой 9 іюня конфиденціально сообщилъ Сафоновича, особо отмѣчая, что „означенное представляется выходящимъ изъ ряда обыкновенныхъ однимъ только насильственнымъ, священническимъ унижающимъ поступкамъ, противъ Священника Симонова, пущеннымъ. но тѣмъ не менѣе и потому, что Симонъ Семовъ подвергся по оному преслѣдованію, вымѣстамъ тяжкимъ оскорбленіямъ, тогда какъ онъ стремился жить зло, существованіе коего, вопреки убѣжденіямъ *Исключительнаго Начальства*, кажется несомнѣннымъ... Посему заключаю гр. Ал. П. Толстой, — рѣшившись, воспользоваться Вашимъ гостепріимствомъ въ Орлѣ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою обязать меня, для соображенія моихъ соображеній, откровеннымъ увѣдомленіемъ въ Вашемъ видѣ свѣдѣнія объ означенномъ дѣлѣ дошли до Вашего восходительства и какой, по ближайшей извѣстности мѣстныхъ обстоятельствъ, собственный Вашъ взглядъ на дѣло не столько съ формальной, сколько съ нравственной стороны, въ отношеніи участія въ немъ *Епархіальнаго Начальства*“. На послѣднее заранѣе набрасывалась дѣлѣ, и это не было сокрыто отъ жалобщиковъ, усугублявшихъ свою просительную требовательность, ибо чрезъ свою Семовъ подалъ новое ходатайство (отъ 16 іюня 1858) уже о разрѣшеніи ему священства, констатируя „неблагодарность Губернатора къ православію“ и „пристрастіе (его) личности неблагомыслящаго“ Смарагда. Сафоновъ, назначенный въ Орелъ въ началѣ 1854 г., былъ, какъ видно изъ нашихъ отношеній съ Орловскимъ владыкой <sup>19)</sup> и общими больше объективности, отвѣтивъ 20 іюня 1858 г., съ вѣрностью, сдержанностію, перечисленіемъ нѣкоторыхъ фактовъ по делу.

<sup>19)</sup> Ср. Письма архіеп. Смарагда къ архим. Іеромею на-... и въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 9, стр. 1134, 1135, прѣки приведенному тамъ неблагопріятному и несправедливому. П. А. Ресслера — академикъ А. В. Кикотенко пишетъ (1905, стр. 14) въ 18 апрѣля 1861 г.: „Вечеръ проводилъ у Монаха (Валеріанъ Ивановичъ), бывшаго Орловскаго губернатора, и... Остальное я получаю изъ...“



...и уполномоченному, по которому, по  
...определяется...  
...Семову. Епархиальное начальство  
...выразило свое мнение, что  
...на неопределяемых...  
...ничто не представляло...  
...администрации, д...  
...беспорядкам и злоупотреблениям...  
...главное следствие может...  
...и обвинений виновных...  
...нашли в Орле гражданской...  
...не было слишком ясно. Такая преданность...  
...вершителей в известном смысле, конечно...  
...для синодальной следственной комиссии...  
...из епархиальных членов, к которым...  
...судь избрал депутатом с гражданской стороны...  
...заседателя Невструева. Эти члены, не расположенные...  
...пу, даже прямо враждебные Смарагду, хорошо понимали свою...  
...роль и повели работу так, что собственный архирей должен...  
...быть 14 мая 1858 г. докладывать им по предложенным...  
...просам и разъяснять, что в конце 1857 г. не доверяя Семову...  
...до личной беседы с собою в виду предупреждения мвстнаго...  
...гражданскаго начальства не принимать его, „как совершенно...  
...поступленнаго и крайне опаснаго“, и что Семовъ заманилъ...  
...„весь Ломовецкій православный приходъ обративъ въ старо-  
...обрядчество, быть въ ономъ селѣ самостоятельнымъ старо-  
...обрядческимъ священникомъ“ (см. ниже стр. 323). Новыя...  
...следователи, прибывшіе на мѣсто 19 мая, нашедъ...  
...го и 21 іюня 1858 г. донесли прямо Св. Синоду, что 1) „...  
...благопріятныя свѣдѣнія о Семовѣ не подтвердились, и что...  
...миссія не имѣла основанія заключать о всеобщей истинности...  
...его жизни“; 2) „Коммиссія спрашивала старшаго...  
...ства каждаго дома, состоящаго налицѣ“, и такимъ образомъ...  
...обнаружила, что въ Ломовецкомъ приходѣ живутъ безчисленныя...  
...перекрещиванцы или раскрещиванцы (которые просили...  
...вать ихъ не раскольниками, а старообрядцами...  
...ской секты), но мѣстное духовенство— „по своей безразлич-  
...ности“—не объявляло ихъ ниъ еретики, ни раскольники...  
...этомъ отношеніи „донесъ Священникъ...  
...укрывательства онаго совершенно оправданно“.

У Синода оказались по единому дѣлу два противорѣчивыя заключенія двухъ компетентныхъ для него органовъ, но эта дилемма была несомнѣнна ему и раньше, при формальномъ докладѣ синодальной комиссіи, такъ какъ были убѣждены, что вопроса нельзя рѣшить, не полагаясь на какой-либо изъ тяжущихся сторонъ. Песковъ, по своему собственному наклонѣ Петербургскаго начальства былъ за Смарагда, — его и убрали съ дороги, освободивъ путь для дѣйствій въ другомъ направленіи.

Такъ и по такимъ мотивамъ состоялся 5 іюня 1857 г. переводъ архіепископа Смарагда изъ Орла въ Рязань. Спрашивается теперь, былъ ли этотъ актъ юридически достаточно обоснованъ фактическими провинностями собственнаго участія Смарагдова въ исторіи Сомова? Мы лично полагаемъ, что подлинныя данныя обязываютъ отвѣчать отрицательно. I) За Даміановскій періодъ Смарагдъ всецѣло защищалъ законныя ходатайства причта и отстаивалъ его матеріальныя права, а притязаній самого Сомова о назначеніи на иномъ мѣсто не удовлетворялъ въ виду неблагопріятныхъ аттестаций, по которымъ не оказывалось ему содѣйствія и пр. о. В. И. Кутневичемъ къ переходу въ вѣдомство главнаго священника армейскаго духовенства, на что Сомовъ такъ и настаивался (напр., въ докладной запискѣ гр. Ал. П. Толстого отъ 13 декабря 1857 г.). II) Ломовецкое дѣло вызвало и основано само Сомовъ незаконнымъ обращеніемъ непосредственно въ Синодъ (см. выше стр. 302) помимо и оъ опороженіемъ его епархіальнаго начальства. III) Епархіальное слѣдствіе (судъ Н. И. Шубина) вчинено было вынужденно, въ силу запроса синодальнаго указа, и велось вполне законно, почему епархіальная администрація должна была вынести по нему отвѣтствующія рѣшенія. IV) Петербургскія власти, не сомнявшись о принятыхъ епархіальныхъ мѣрахъ, не имѣли права учреждать новой слѣдственной комиссіи, компетенція фактически подпадала теперь не только дѣлу Сомова, но и бывшее по нему законное постановленіе съ отвѣтственнымъ за последнее лицомъ, или самъ архіепископъ Смарагдъ. И такъ какъ эта комиссія была образована членомъ подвѣдомаго ему епархіальнаго духовенства, то, конечно, что начальникъ, продолжавшій охранять набожность, законничеству и во время самого процесса, не имѣлъ должной отвѣтственности у своихъ соплемянниковъ.



...который до того запуганъ...  
...уль выхода изъ юридическаго...  
...судены были прибавить...  
...нашего принесенія жертвы...  
...Смарагда и быть переведена...  
...на мѣра являлась единственно...  
...при наличной компликаціи, но...  
...нельзя было завершить въ...  
...полномощный архіепископъ оказывался...  
...своихъ іереевъ, не теряя неотъемлемыхъ каноничес...  
...хическихъ правъ и въ епархіи и надъ самыми священно...  
...которыхъ онъ даже тогда могъ привлекать къ личной отвѣ...  
...ственности... Однако вся эта негнѣность устроена была...  
...бургскимъ чиновначаломъ, юридически-неправильно...  
...шимъ новое слѣдствіе при неотмѣненной наличности...  
...того, не менѣе законнаго, да еще такъ, что высшая инстан...  
...ція была судебна подчинена низшей. V) Помимо этой...  
...новой формальной неправильности, была допущена...  
...теріальная тенденціозность въ подборѣ самыхъ членовъ ком...  
...миссіи. При синодальномъ журналѣ 31 марта 1858 г. сохранился (въ Синодальномъ Архивѣ д. № 750 между листами 40 и 41) вставленный маленький листокъ, на которомъ крѣпко то прописаны чернилами о.о. Коринскій, Георгіевскій, Васильевъ, а дальше отмѣчено карандашомъ другою рукою (изъ синодальныхъ чиновъ): „Священники благонадежны для слѣдствія по дѣлу Сомова“. Такая аттестація могла опираться лишь на неприязненность нѣкоторыхъ изъ этихъ іереевъ къ своему архіепископу и свидѣтельствовала объ умысленномъ подборѣ. О первомъ изъ нихъ Смарагда еще 20 февраля 1854 г. писалъ изъ С.-Петербурга о. Герасимъ: „Пора уже и Коринскому сломать горделивое роко, пободить Покровскую Церковь отъ его сатанинской (по его злобы и бѣсильнаго мщенія... Однакожъ НВ: даже сіе въ вѣсть по Консисторіи со всею основательностью, строптивости Коринскаго, оно безъ сомнѣнія не... водскаго разсмотрѣнія, чего однакожъ болѣе... суду не слѣдуетъ“<sup>30)</sup>. Таковы были старшіе члены...

<sup>30)</sup> См. Письма архіеп. Смарагда къ архіеп. Герасиму въ 1854 г. в кн. „Христіанское Чтеніе“ 1911 г., т. 1, кн. 1, стр. 116 и въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., т. 1, кн. 1, стр. № 12, стр. 1513.

дальной комиссіи о. П. А. Коринскій <sup>21)</sup>. Вдова Васильева <sup>22)</sup> благожелателемъ былъ къ Смарагду, а во вниманіе его отзывъ объ Орловскихъ комиссіяхъ.

<sup>21)</sup> Біографія о. Петра Алексѣева Коринскаго такова. Онъ уроженецъ села Тагина Орловскаго уѣзда, родился въ 1791 г. и поступилъ въ Орловскую (въ г. Сѣвскѣ) Духовную Семинарію, окончилъ въ 1814 г., а 15 февраля 1815 г. рукоположенъ (еп. Доминикомъ Ильинымъ-Протопоповымъ, 1798—1817 г.г.) въ діакона и 21 февраля священника къ Орловской градской Покровской церкви; съ 1825 лѣтъ законоучителемъ въ Орловскомъ Гражданскомъ училищѣ, сверхъ сего Харьковскимъ Университетомъ ему поручалось преподаваніе Закона Божія при вновь открытомъ (при уѣздномъ училищѣ) ментарномъ классѣ землемѣрія. Исполнялъ съ успѣхомъ множество епархіальныхъ порученій и 13 апрѣля 1846 г. награжденъ камилавкою, 13 апрѣля 1848 г. получалъ палицу, 13 марта опредѣленъ настоятелемъ Орловскихъ градскихъ кладбищенскихъ церквей: Троицкой, Предтеченской и Сергіевской, 23 іюня 1850 г. удостоенъ наперсника креста. Отмѣчается, что уволенъ „отъ сказыванія проповѣдей“ за „неудовольствіе въ поведеніи довольно хорошаго“, а затѣмъ показано: „по дѣлу съ причтомъ и церковнымъ старостою Перелыгавымъ признанъ виновнымъ; въ 1861 году по дѣлу заливнаго антихриста въ своемъ упорствѣ, сознаниіи и клеветы на другихъ оставленъ въ силѣмъ подорожнаго“. Во время назначенія въ апрѣлѣ 1858 г. первымъ членомъ Орловской комиссіи о Ломовецкомъ расколѣ о. П. А. Коринскій былъ почтенный старецъ, имѣвшій за собою почти 45 лѣтъ священства, былъ възысканъ милостями архіеп. Смарагда, при которомъ получилъ важнѣйшія награды, начиная съ камилавки, но, какъ видится, нѣтъ своему архипастырю совсѣмъ нѣвыя чувства... Умеръ о. П. А. Коринскій въ 1870 г. См. Письма архіеп. Смарагда къ архим. Іеромею на стр. 1137 прим. и въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 9, стр. 1137—1139. См. еще и ниже на стр. 325—326.

<sup>22)</sup> Свѣдѣнія объ этомъ лицѣ таковы. Петръ Васильевъ Васильевъ (родной братъ извѣстнаго Парижскаго протоіерея и потомъ пресвитера Учебнаго Комитета Іосифа Васильевича Васильева) — священникъ, обучался въ Орловской Семинаріи, гдѣ въ продолженіе богословскихъ наукъ былъ въ нижнемъ ея отдѣленіи „менторомъ“ по русскому языку; по окончаніи семинарскаго курса опредѣленъ епископомъ Владиміемъ 20 октября 1840 г. священникомъ къ Покровской церкви Покровскаго въ Елецкомъ уѣздѣ, а 22 февраля 1850 г. архіеп. Смарагдомъ перемѣщенъ къ Орловской градской Единовѣрческой церкви „въ требности оной“, откуда 5 декабря 1858 г. преосвящ. Поликарпомъ переведенъ къ Елецкой градской Успенской церкви, при которой онъ и скончался 13 января 1864 года. Жена о. П. В. Васильева Александро-Васильевна, дочь діакона Орловской Воздвиженской ц., была роднаго брата Клевскаго (съ 16 ноября 1859 г.), Серафима Артемовскаго (съ 4 января 1865 г.) архіеп. (съ 28 марта 1871 г.) Воронежскаго (съ 1886 г.). См. и Письма архіеп. Смарагда къ архим. Іеромею на стр. 1137 прим. и въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 9, стр. 1137—1139.



...венію съ прибыльщи въ Ростовъ...  
...собираются (по особому распоряженію...  
...Пресое. Григорій Священникъ...  
...наставленій мисіонерскихъ, проповѣдей...  
...въ нихъ Протоіерей и Іерей...  
...благословенія и наставленія. Я...  
...нашелъ весьма свѣдущими въ...  
...мнимыми старообрядцами, и...  
...книгъ. У насъ же нѣтъ ни одного...  
...бы разнудать ротъ противъ...  
...корыстолюбивы, все только думаютъ...  
...рѣшительно ничего, относящагося до...  
...не читаютъ, не смыслятъ, а только...  
...инять!.. Почему и и отклонилъ отъ своей Епархіи...  
...юда подобныхъ Іереевъ" <sup>23)</sup>. А о непосредственно...  
...сущемъ насъ лицѣ въ письмѣ Смарагда о Іереевѣ отъ...  
...27 марта 1854 г. читаемъ <sup>24)</sup>: „Призовите нарочито...  
...вѣрческаго Священника Петра Васильева, и...  
...прискорбіе, что Орловскіе раскольники (поповщина)...  
...не присоединяются къ ихъ благословенной...  
...жестя, о семъ никакого не имѣется у нихъ, едино...  
...попеченія. Пусть представить мнѣ Священникъ [Васильевъ]...  
...о мѣрахъ къ обращенію заблуждшихъ: то я ему всеусерд...  
...нѣйше споспѣшествовать буду къ достиженію...  
...Понятно, что заключеніе такой коммисіи <sup>25)</sup>, гдѣ...  
...

<sup>23)</sup> См. Письма архіеп. Смарагда къ архим. Іерееву на стр. 60—61 и въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 7—8, стр. 984—985.

<sup>24)</sup> См. *ibid.* на стр. 77—78 и въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 9, стр. 1145—1146.

<sup>25)</sup> О третьемъ членѣ Захаріи Георгіевѣ Георгіевокомъ извѣстно слѣдующее. Онъ—діаконскій сынъ, кончилъ Орловскую Духовную Семинарію по 1-му разряду въ 1837 г., съ 15 сентября 1838 г. былъ учителемъ во 2-мъ Орловскомъ Духовномъ училищѣ по 22-е марта 1843 г., когда епископомъ Ефиміемъ произведенъ во священника къ Орловской градской Ильинской церкви, откуда 10 сентября 1858 г. переведенъ Поликарпомъ перемѣщенъ въ Петропавловскій кафедральный соборъ, 20 іюня 1861 г. награжденъ кампавкой; 12 апрѣля 1877 г. возведенъ въ протоіерея; 10 іюня 1879 г. епископомъ Ювеналіемъ былъ перемѣщенъ въ Крестительской церкви, но 8 апрѣля 1880 г.—по распоряженію Св. Синода—опять возвращенъ къ собору, при которомъ и скончался 20 іюня 1900 г., оставивъ по завѣщанію деньги на сооруженіе окона соборной церкви. См. о немъ „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1887 г., № 18, стр. 102; 1897 г., № 34, стр. 1238, а также Письма архіеп. Смарагда къ архим. Іерееву на стр. 102, и въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 11, стр. 102.

верхоподиаль замѣтный недругъ Смарадиновъ, тогдашній, не могло быть безпристрастнымъ и выразительнымъ подозрѣніемъ<sup>36</sup>). VI) Последнія были темны и законны, что новая коммиссія не опровергаетъ правды, ибо по требовательному рапорту ея отъ 13 мая Орловская Консисторія (вполнѣ справедливо) не признала (16 числа) слѣдственныхъ актовъ прот. Н. И. Ломовцова, заключенія котораго являлись непоколебленными и имѣли равную юридическую силу. Оба слѣдственные проишлаго нужно было сопоставить, рассмотреть сравнительно и решить, между тѣмъ въ С.-Петербургѣ даже не поинтересовались познакомиться съ документами епархіальной прокуратуры о чемъ преосвящ. Поликарпъ долженъ былъ просить отчето, — и только тогда гр. Ал. П. Толстой 28 октября 1858 потребовалъ себѣ это дѣло изъ Орловской Консисторіи.

Но важность здѣсь пока въ томъ, что все отмѣнено было устроено при извѣстности данныхъ обстоятельствъ, значить — тенденціозно. Этимъ указывается на специально воздѣйствіе побочныхъ вліятельныхъ силъ, усердно и систематически направлявшихъ весь процессъ противъ Смардинова. Участіе ихъ несомнѣнно и потому, что, будучи бѣдными и долго не имѣя прямыхъ источниковъ обезпеченія, Семовъ разъѣзжалъ въ Петербургъ и дома странствовалъ по разнымъ мѣстамъ, а у нихъ во время Ломовецкой исторіи было уже много дѣтей (ср. стр. 319), однако Семовъ, не смотря на свое писанное согласіе отъ 20 мая 1858 года, все-таки не бралъ предположенныхъ ему по Ломовецкому приходу обезпеченій, потребовавшихся съ 1 сентября 1857 г., когда Консисторія ввела законъ *inquis a quo* 1-е мая 1858 г. — время полученія синодальнаго указа — и отстаивала его вопреки протесту Семова (отъ 20 мая 1858 г.), ссылаясь на то, что до этого срока половина доходовъ шла исправлявшему должность второго Ломовецкаго священника и другая половина взималась въ почете за бѣдныхъ духовнаго званія. Есть и несомнѣнные слѣды тайнаго пособничества изъ Петербургскихъ сферъ на пользу Семова, если въ своемъ „предложеніи“ отъ 8 мая 1858 г. В. Колошину о выдачѣ ему всѣхъ денежныхъ доходовъ, получаемыхъ имъ, часть съ 1 сентября 1857 года Семовъ, соображаясь

<sup>36</sup> На мнѣніе, отмѣнить, что въ самый годъ своего изгнанія Семовъ не могъ быть такъ безпристрастнымъ, Поликарпъ приводитъ и Васильева, и Ломовцова, и другихъ, — но все это было тогда еще въ силѣ домысловъ.



Словенное повелѣніе П. Оберъ-Прокурора Священ-  
нотства Синода, Его Святѣйшій Синодъ,  
заявляя, что онъ „лишенъ Епархіальнаго Начальства и  
лишь средствъ къ пропитанію и живетъ только на милость  
Величества“. Равнымъ образомъ въ докладѣ отъ 22-го  
мая 1858 г. гр. Ал. П. Толстому Семовъ упоминаетъ о  
словахъ Вашего Святѣйшества, какъ о томъ, что „я не  
могу жить, оное не было подано Вселенному  
Императорскому Величеству прощенье, наисамое  
пять минутъ (до) взятія меня [2-го мая] изъ ссылки  
на подобіе бродяги и разбойника“.

Согласно этимъ и подобнымъ наблюденіямъ,  
было тогда не въ одномъ Семовѣ, который страдалъ, со-  
мнѣя за самого себя и заслуживаетъ сожалѣнія, что  
уравновѣшенная энергія получила превращеніе, направлен-  
По проповѣди на 26-е мая (см. выше стр. 301), онъ  
тически чувствовалъ въ себѣ особое призваніе и съ исто-  
рической болѣзненностію рвался на роль мученика за правду  
и истину,—способный тутъ на самыя ненормальныя  
ности. Въ дисгармонизировавшихся съ нимъ показавшихся  
теріальномъ обезпеченіи Даміановскаго причта Семовъ упи-  
тривалъ противъ себя „бунтъ“, о своемъ епархіальномъ на-  
чальствѣ думалъ, что „оно можетъ приказать убить его раз-  
бойнически, что его судъ—судъ Каіафы“, а 18 апрѣля 1860 г.  
заявлялъ гр. Ал. П. Толстому и Государю о „буквально  
публичныхъ истязаніяхъ его Преосвященнымъ Архіеписко-  
помъ Смарагдомъ“, „Консисторією и Гражданско-полицей-  
скою властію“. Свои страданія Семовъ называлъ Товлевыми  
и даже прямо писалъ (гр. Ал. П. Толстому отъ 28 июня  
1858 г.): „истязанія на меня восходятъ до страданій Испо-  
вѣдника, не прибитаго на распятіе гвоздями, а привязаннаго  
веревками“. „Угнетенный скорбями за исповѣданіе Вѣры“  
Семовъ, по „живой увѣренности въ непоколебимости Догма-  
тскаго Православнаго Вѣры нашей Россійской Церкви“,—реши-  
тельно свидѣтельствовалъ (22 мая 1859 г.) Государю: „Въ  
это злополучіе совершившееся надо мною не страшно  
меня и не подвигаетъ меня къ мести, имѣя навсегда въ  
памяти предъ собою живой примѣръ страданій перваго Про-  
свѣтителя Россіи Христіанскою Вѣрою Апостола Андрея, Про-  
свѣтителя, скончавшагося на исповѣданіе вѣры отъ правды  
веревками ко кресту, равно живо рисуется предъ мною“.

обстоятельство Московскаго Митрополита Филарета, выступленною чернью возился на возилѣ, и въ руках дано было имъ помяло". Семовъ упорно воевалъ и съ гражданскою администраціей и во Восточномъ прошеніи 16 іюня 1858 г. самого губернатора обвинялъ въ неблагонамѣренности, приравнивая себя къ исповѣдан-

Все у о. Симова преувеличено и экзальтировано до эгоистичной ненормальности и обнаруживало въ немъ слабую дурной характеръ и предсудительное настроеніе. Столько же и конститутивную, истерическую болѣзнь. Это возбуждаетъ наше состраданіе, какое не проявляла епархіальная власть съ искреннею сердечностью, но не менѣе несомнѣнно, что его трудно было держать приходѣмъ отвѣтственнымъ пастыремъ и потому нельзя было сохранять за нимъ священства, когда онъ не подчинялся іерархически-канонической, ни церковно-исправительной дисциплинѣ. Въ силу этого дѣло Симова—само по себѣ представляло неопредолимыхъ трудностей и должно было спокойно получить свой естественный конецъ. Понятно, что не въ немъ былъ потомъ источникъ всѣхъ осложненій. Смарагда уже изъ Рязани могъ лишь ругать „Симова, безпашпортнаго...“, разные козни безнаказанно творившаго, но усматривалъ все зло именно въ необычайно достигнутой имъ не ослабѣвавшей безнаказанности. Вся бѣда была въ томъ, что вoadвигнутыя на Смарагда „тяжкія нареканія за Юрьевскихъ раскольниковъ“ казались въ свое время о. Герасиму остались клеветой<sup>28</sup>), которая разрослась въ грандиозный скандалъ не по волѣ Орловскаго владыки, а раздута по воле его и во вредъ ему какими-то вліятельными врагами. Кихъ у него всегда и вездѣ было слишкомъ обильно, и всекомъ случаѣ не имъ создана трагическая обстановка, вызвавшая переводъ изъ Орла въ Рязань.

Объ этой сторонѣ достаточно оправдала Смарагда ближайшая исторія, которую сообщимъ вкратцѣ для полноты цѣлей. Когда этотъ Орловскій архипастырь былъ назначенъ, —Симовымъ почти перестали особо интересоваться, и ему уже 18 мая 1858 г. пришлось просить гр. А. М. Д. —

<sup>28</sup> См. Давыдовъ архіеп. Смарагда къ архіеп. Герасиму на Орелъ 1858 г. „Киевскій Мѣсяцъ“ 1911 г., № 11, стр. 1358 (отъ 26 іюня 1858 г.). См. также на стр. 78 и въ „Христіанскому Чтенію“ 1911 г., № 11, стр. 1358.



его, дѣлать въ С.-Петербургѣ, до тѣхъ поръ, пока не  
будетъ востановлено православіе. Вѣдѣя, что въ С.-Петербургѣ  
Прокуроръ лично, но полнаго успеха не добившись, въ  
1859 г. снова ходатайствовалъ о свидѣтельствѣ, въ  
которомъ прожіваніе въ С.-Петербургѣ и 22 числа  
утвердилъ Всеподданѣйшее прошеніе, дан. Императоромъ  
Андреемъ Первозваннымъ и Митр. Филаретомъ (стр. 313—314), постарался подкрѣпить, своимъ  
на Высочайшее повелѣніе, послѣдовавшее 15 Октября  
Внутреннихъ Дѣлъ отъ 15 октября 1858, года, въ  
относящимся" <sup>28</sup>). Тѣмъ не менѣе 11 іюня 1859 г. онъ  
вынужденъ нарочито ходатайствовать предъ н.д. Оберъ-  
Прокуроромъ кн. С. Н. Урусовымъ объ ускореніи, приказавъ  
16 іюня 1859 г. просить гр. Ал. П. Толстого о способствованіи  
рѣшенію священнодѣйствія и, не добившись удовлетворенія  
въ апрѣлѣ 1860 г. опять прѣзжалъ въ С.-Петербургѣ, въ  
18 числа подалъ еще прошеніе Государю о востановленіи  
всѣхъ его священническихъ правъ, объ оказаніи для него и  
семействомъ за понесенныя имъ истязанія пособія и объ опре-  
деніи его отъ истязаній" (чѣхъ?). Эти просьбы и жалобы  
ничего не дали, но такъ медленно и слабо подвигалось все впередъ,  
что не видится уже прежняго вниманія къ нему, хотя вѣдь  
по существу вопросъ не могъ потерять первоначальнаго харак-  
тера и пріобрѣсти инныя свойства. Теперь просто стремились  
ликвидировать непріятную исторію и умиротворить неспо-  
койнаго іерея, ради чего „проектъ протокола" оконча-  
тельнаго синодальнаго постановленія былъ задержанъ гр. Ал. П.  
Толстымъ для сличенія съ „подлиннымъ свидѣтельствомъ" спе-  
ціальной власти и затѣмъ изготовленъ „новый протоколъ",  
а послѣ Оберъ-Прокуроръ всячески торопилъ объявленіемъ  
заключительнаго синодскаго рѣшенія.

По всему ясно, что отнынѣ работали только поскорѣе  
сбросить съ рукъ это тягостное дѣло, откуда слѣдуетъ, что въ  
одномъ Семовѣ была причина порожденной имъ церковной

<sup>28</sup>) Разумѣется, конечно, „Высочайше утвержденное 15 Октября 1858 г. сви-  
дѣтельство для руководства при исполнительныхъ мѣстахъ въ отноше-  
ніяхъ, по дѣламъ до раскола относящимся", о чемъ см. въ  
Д. Ф. Хартулари: Обзоръ мѣропріятія Министерства Вѣн. Дѣлъ  
по расколу съ 1802 по 1881 годъ" (Смѣна Дѣлартуларіи, 1903 г.), стр. 253—257.

иотративной омуты. Впрочем, и самая дикость  
 лавъ лишь по энергическому вмѣшательству брата  
 12 іюля 1858 г.) преемника Омаратова въ Орлѣ, пре-  
 ликарпа (Радкевича, † 22 августа 1867 г.). Именно  
 лобнымъ моленіямъ, Св. Синодъ 18 мая—25 іюля 1860 г.  
 дилъ: 1) расколъ въ Ломовцѣ былъ, покрывался и поб-  
 за что 2) священника Колошина и діакона Даврова бы-  
 нуть каждаго мѣсячному подначалію въ монастырѣ и  
 ерейскомъ домѣ и затѣмъ назначить въ другіе, не рас-  
 ные расколомъ, приходы; 3) въ Ломовецѣ посятъ  
 причтъ, способный къ противораскольнической мисси-  
 мовъ не пьяница и не зазорной жизни, но только не-  
 нялся епархіальной церковной власти и своевольничалъ;  
 наго 5) предписывается, вмѣнивъ долговременное задрѣ-  
 и удаленіе отъ должности (хотя за это время ему назна-  
 было содержаніе) „и въ особенности изъ уваженія къ  
 ченію имъ существованія въ селѣ Ломовцѣ раскола“, и  
 нить Семова отъ законнаго наказанія и предоставить  
 искать мѣста въ другой епархіи или въ Орловской же  
 Сѣвскаго и Кромскаго уѣздовъ, по усмотрѣнію преосвя-  
 Орловскаго; 6) выдать ему собранные на его долю  
 мовцѣ доходы, которые онъ прежде отказывался полу-  
 7) имѣть наблюденіе за слѣдствіемъ по дѣлу о насиль-  
 лиціи при арестѣ Семова 2—3 мая 1858 г. Уведом-  
 ный о семъ указомъ 30 іюля 1860 г. (№ 585), — епископъ  
 Поликарпъ 24 декабря сообщилъ окончательные ре-  
 таты. Касательно обидъ со стороны сотскаго Власа  
 Юдина (Іудина) Гончарова производилъ гражданское  
 ніе чиновникъ особыхъ порученій при Орловскомъ губе-  
 торѣ г. Мироненко еще по указу Губернскаго Прав-  
 отъ 31 мая 1858 г., но на формальный призывъ 7 іюня  
 Семовъ тогда же отказался отъ всякихъ объясненій. Лишь  
 венно обнаружена была нѣкоторая виновность Гончарова,  
 шенная судомъ по взаимности обидъ, и только за нестрѣ-  
 сотскій былъ наказанъ десятью ударами розогъ. Въ  
 ареста при полиціи на 3 дня. Консисгорія по своей част-  
 била въ свѣтскихъ приговорахъ и приговорахъ о Семо-  
 вѣ. Синоду съѣзди неохотно у духовника отъ подлинной  
 и не хотѣлъ вѣрять отъ подлинныхъ поступковъ  
 Поликарпъ рѣлъ быть покончить смуту и въ  
 на Семова въ октябрѣ 1860 г.



Ал. П. Тодетого отъ 29 декабря 1860 г., что о. Семовъ 15 ноября 1860 г. перемѣстился въ Мценское мѣсто въ Мценскомъ уѣздѣ сѣла Каванскаго, что подъ Березовымъ Болотомъ, въ приходъ Благодѣйнаго, съ строгимъ ему, о. Семову, повелѣніемъ на будущее время не доводить каковъ-либо „присвоившаго“, хотя водворился тамъ, устроившись въ Мценскомъ уѣздѣ, однако не сразу. Дѣло было такъ, что, объявивъ о своемъ перемѣщеніи указа отъ 30 іюля 1860 г., о. Семовъ не сообщилъ о томъ ни всего вопроса (см. выше на стр. 316), ни о. Семовъ 2 ноября далъ такую росписку: „Указъ Святѣйшаго Синода въ Присутствіи Орловской Духовной Консисторіи, о. Семовъ къ исполненію обязуюсь—съ присовѣщеніемъ, что о. Семовъ Священническое желая получить въ Орловской Епархіи. На Орловское епархіальное начальство возлагается на него прямая обязанность устроить о. Семова,—и притомъ. Полнкартъ тѣмъ болѣе озабоченъ былъ этимъ, что о. Семовъ стойчиво и авторитетно напоминали ему о семъ. Какъ видно въ сентябрѣ 1860 г. священникъ въ Мценскомъ уѣздѣ сѣла Каванскаго Іоаннъ Орловъ задумалъ выйти за штатъ и сдать свое мѣсто племянницѣ своей. Консисторія согласилась на эту комбинацію, но Полнкартъ 2 ноября не утвердилъ доклада, положивъ на немъ слѣдующую резолюцію: „Нѣтъ необходимости предоставлять приходъ сѣла Каванскаго подъ Березовымъ Болотомъ за племянницею Свят. Іоанна Орлова, не сиротою, дочерію Священника состоящаго на хорошемъ приходѣ. И при такихъ требованіяхъ никогда не отыщется мѣсто ни для Свят. Семова, ни для Колодина, ни для Судакова. Поэтому предоставить это мѣсто вдовца и страдающаго грыжею Овощ. Іоанна Орлова Священнику Іоанну Семову согласно Указу Св. Синода. Только озабочиться о средствахъ къ жизни для увольняемаго за штатъ Св. Орлова“. За это время перемѣстился изъ Орловской Покровской церкви къ Троицкой Кладбищенской саян. Африканъ Введенскій съ условіемъ принять въ себя на о. Семова вознагражденіе „помощника въ исполненіи священническихъ обязанностей изъ заштатныхъ священниковъ“, по добровольному соглашенію туда—послѣ подписки отъ 16 декабря 1860 г.—и былъ причисленъ о. Орловъ, который, одѣв-

<sup>30)</sup> См. о немъ Историческое описаніе церквей, приходовъ и монастырей Орловской Епархіи, т. II, стр. 754—756.

въ декабрѣ протестовалъ противъ этого, а въ  
отелани страню, что 12 декабря преосвѣщ. Троицкаго  
оаль: „кажется, пропитель не только страдаетъ, а  
и нынѣ страдаетъ нездравымъ разсудкомъ“. Въ  
случаѣ 16 ноября Казанское подѣ Березовымъ  
мѣсто передано о. Семову. Но послѣдній думалъ  
гораздо выше и еще 4 ноября подаль Орловскому  
такое прошеніе: „Во уваженіе долговременныхъ  
моихъ за рѣвность по Вѣрѣ, покорнѣйше прошу Ваше  
освященство, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отеца  
волите опредѣлить меня Священникомъ въ Троицко-  
бищенскую Г. Г. Орла Церковь!... А отъ мѣста сей-  
скаго, Мценскаго Уѣзда, покорнѣйше прошу Ваше  
освященство меня освободить, какъ мѣста малопреходя-  
стоящаго изъ 46—дворовъ прихожанъ, скуднаго въ  
жаніи, и то что въ ономъ селѣ при заботливости Началь-  
въ наисканіи средствъ для содержанія въ заштатѣ  
пахущаго того села Священника, для меня какъ и  
свое семейство—жену и трехъ малолѣтнихъ дѣтей  
крайне стѣснительно. При томъ я имѣю престарѣлую  
ствующую мать, которой я хотя и не по обязанности,  
чувству сыновней любви, я долженъ оказать нѣкоторое  
коеніе“. Консисторія и Поликарпъ не уважили этого  
шанія, на которомъ о. Семовъ потомъ и распорядился  
полученія указа отъ 16 ноября за № 8.560 „на опредѣ-  
Мценскаго Уѣзда села Подберезова Волота на долж-  
Священника“. Однако о. Семовъ не успокоился на этомъ  
искать случая для новыхъ притязаній. Между тѣмъ  
чилось дѣло о насильствѣхъ надъ нимъ земской полиціи,  
систорія отъ 30 декабря 1860 г. послана въ Мценское  
Правленіе соотвѣтствующій указъ для поднески въ  
будущее время воздерживаться отъ поступковъ, обя-  
ныхъ въ ономъ указѣ“. Но о. Семовъ 17 января 1861 г.  
странно изложилъ, что „подписки во вѣдѣмыхъ  
насильствахъ съ вотокимъ Владиміромъ Гудинскимъ  
можетъ“, закончивъ такъ: „во избѣжаніе неудоволь-  
на основаніи Указа Святѣйшаго Правительствующаго  
отъ 30 июля, 1860 года, въ № 585-мъ будучи не лишнимъ  
пріемъ на службу въ другую Епархію, не могу  
Сенатскаго Рубрика, даю, а вотъ отъ прошенія  
полковника Поликарпа о. Семовъ 17 января 1861 г.“



Семому пашпорту на слѣдованіе въ С.-Петербургъ, для записки въ Свѣщенническое мѣсто въ С.-Петербургской Епархіи, гдѣ по Высочайшей Волѣ и по Волѣ Правительства благо-  
удно будетъ приказать назначить мнѣ мѣсто". Но Поликарпъ не смутился этимъ натискомъ и 27 января 1861 г. предписанъ Консисторіи „разсмотрѣть внимательно сіе про-  
шеніе: имѣлъ ли проситель основаніе подавать еще сіе  
неудовольствіе на Епархіальное Начальство, и если не ока-  
жется такового, вразумить его, а когда не приметъ вразу-  
мленія, вникнуть въ состояніе его ума: не обнаруживаются  
ли въ немъ признаки поврежденія, и съ своимъ заключе-  
ніемъ доложить". Консисторія 10 февраля опредѣлила и По-  
ликарпъ 22 февраля 1861 г. приказалъ „исполнить", чтобы  
„Священнику Семову въ нерезонномъ его прошеніи, каса-  
тельно увольненія въ С.-Петербургъ, отказать, о чемъ донести  
объявленіи ему о семъ, къ должному исполненію,..." Мненію  
Д. Правленію послать указъ, со внушеніемъ ему,  
Семову, чтобы онъ впредь таковыхъ нерезонныхъ претензій  
на Епархіальное Начальство не изъяснялъ, и оное подоб-  
ными прошеніями не обременялъ, а соображалъ бы свой  
духъ и характеръ съ духомъ религіи и законамъ Божествен-  
нымъ и Гражданскимъ, повинаясь всегда установленнымъ  
властямъ. Независимо отъ сего мѣстному Благоустроенію пред-

"1) Теперь тамъ около 700 душъ: см. Историческое сообщеніе о приходѣ и монастырѣ Орловской Епархіи, с. 11, стр. 10.







бочными впливами и въ своемъ концѣ обезпечивъ всеобщимъ желаніемъ равняться съ хроническою болезнью, чего, — судя по горькому опыту, — не удалось устроить безъ уничтоженія самого источника болезни. Удовлетворенія о. Семова, а для этого приходило обращаться архіепископомъ, компенсировавъ его хорошее. Въ этомъ отношеніи цѣнны сужденія и мнѣнія мѣропріимателя средственнаго Смарагова замѣстителя, преосвященнаго Поликарпа (Радкевича), назначеннаго въ Орелъ 12 іюня. Съ самаго вступленія на Орловскую кафедру онъ удручался Семовскою исторіей и поручилъ Кромскому тоіерю Н. И. Шубину доставить о ней записку, на которой въ резолюціи 3 ноября 1858 г. выразить, что Семовъ „заболѣлъ или ожесточился“. 22 декабря Поликарпъ просилъ Синодъ объ ускореніи производства, констатируя, что Семовъ „палъ въ неизлѣчимое высокоуміе“, а 20 января 1859 г. повторялъ о томъ же кя. С. Н. Урусову — сообщивъ бавленіемъ, что Семовъ, вошедшій въ подозрительную рубу съ подсудимымъ военнымъ, офицеромъ Полубинскимъ, уже „съ Августа 1857 года и по настоящее время продолжительно поставилъ себя въ безотносительное и безотчетное положеніе къ Орловскому Епархіальному Начальству“. При проѣздѣ (въ концѣ 1858 г.) чрезъ Орелъ (бывшаго ректора Орловской Семінаріи 1829—1833 г.г.) митрополита (Никольскаго, † 7 сентября 1892 г.) изъ Кіева въ С.-Петербургъ преосвящ. Поликарпъ подавалъ ему записку о Семовѣ. Въ Орловскомъ архіерейскомъ домѣ, 18 октября 1858 г. препроводилъ ему докладъ прот. Н. Шубина и просилъ, чтобы „Орловская Епархія избавилась отъ обременяемаго на нее зловредными дѣйствіями этого подлого священника“. Поликарпу „ясно представляется“, что произведенное первою по назначенію Епархіальнаго Начальства Коммиссіею и обрѣзванное Консисторіею, „было дано правильно“. „Это первое слѣдственное дѣло въ Орловской Епархіи съ 1 іюня 1857 года, возбудившее, который дерзнуть представить Свя. Синоду Священномовъ о расколѣ его прихожанъ, и допущеніи въ превращеніи въ продолжительную тяжбу, приложеніи предвѣда съ своимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, хотя не бывшаго тогда здѣсь, а поему и не бывшаго въ Орловѣ Семовъ, съ умышленнымъ и злонамереннымъ“



...а равно и все Ломовское село, и все Ломовское  
предметомъ. Непосредственно въ Ломовцѣхъ, а равно  
и въ Орловской, и въ Орловской, и въ Орловской,  
и въ Орловской, не разъ бывали мое личное знакомство  
и знакомство Семова, которому одному, и одному, и одному,  
и въ разгоряченную отъ разницы, и отъ разницы, и отъ разницы,  
и началъ совершенно отискиваться отъ Ломовца, и отъ Ломовца,  
и въ видѣніе особой Синодальной Комиссіи. И въ видѣніе  
и теперь открывається изъ Ломовца, и изъ Ломовца, и изъ Ломовца,  
и хвастливыхъ обнадеживаній раскольниковъ, и раскольниковъ,  
и чтобы, вытѣснить изъ села Ломовца, и изъ Ломовца, и изъ Ломовца,  
и священника, а равно и діакона, останутся тамъ одни, и одни, и одни,  
и хожанъ, зараженныхъ расколомъ, образовать какое-то отдельное  
отдельное село, и въ немъ единовѣрческую церковь (ср. "Слово о  
это тѣмъ несомнѣннѣе, что до перемѣщенія Семова, и до  
домецъ, въ этомъ селѣ, по крайней мѣрѣ, десяти-пятнадцати  
хожанъ была православная, но въ теченіе двухъ послѣднихъ  
двѣть его пребыванія въ немъ почти все Ломовское село  
не совертись въ расколъ, и даже недавно самъ хожанъ  
квартиры Семова" (какимъ былъ нѣкто Антонъ Асанинъ, и  
Голушцовъ, 30 сентября 1857 г. просившій послѣднѣе уйти  
отъ него въ виду вызываемыхъ присутствіемъ квартирантъ  
хлопотъ). По убѣжденію преосвящ. Поликарпа, епархіальное  
свидѣтельное дознаніе „было произведено добросовѣстно и  
осторожно, какъ дѣло секретное, и даже, сколько мнѣ из-  
вѣстно, съ болѣею осмотрительностію, чѣмъ слѣдовало, про-  
изведенное Коммиссіею, назначенною по распоряженію Св.  
Синода“, пбо „послѣдняя, прибывъ въ Ломовецъ, собрала  
всѣхъ домохозяевъ къ Вотчинной Конторѣ, и объявила имъ,  
что Правительство Русское дозволяетъ каждому исповѣды-  
вать такую вѣру, какую кто хочетъ, и что потому они безъ  
всякой утайки могутъ открывать свое вѣроисповѣданіе. А  
черезъ это объявленіе въ этомъ селѣ раскольникамъ дана  
возможность сговориться между собою, и кромѣ того, тѣ изъ  
нихъ, которые были сильны своею зажатостію и зло-  
ніемъ на общество, могли увлечь за собою и тѣхъ, которые  
хотя и заражены были расколомъ, но явно еще не отпа-  
лись отъ Церкви. Сія Коммиссія при допросахъ спрашивала  
однихъ только домохозяевъ, не принимая въ соображеніе, что  
они раскольники, почему и могли вѣрить, что тѣ, кто  
дѣти, или невѣстки православныя, съ темъ же вѣроисповѣданіемъ

оцѣдотвіи безнаказанно совратить ихъ въ расколъ, иначе и благоразумнѣе поступила Коммиссія. прѣд-  
ставшая искренно, по наставленію Епархіальнаго  
ства, и составленная изъ неенпріязненныхъ ему (Семову)  
и достовѣрно узнавъ, лицъ“. 13 апрѣля 1860 г. прѣд-  
Поликарпъ писалъ Оберъ-Прокурору гр. Ал. П. Тол-  
„Нельзя ли Вашему Сіятельству употребить Ваше  
ствіе къ тому, чтобы дѣло о бывшемъ Священникѣ  
раскольническаго села Ломовца, Кромскаго уѣзда, Семов-  
положеніи хотъ малаго жалованья поступившему туда  
щеннику другому [Сергію Никольскому], весьма рѣ-  
щему объ обращеніи раскольниковъ, воспріятно скор-  
вождедѣиный конецъ? Ей ей Семовское пребываніе въ  
селѣ весьма вредно для оставшихся тамъ православныхъ,  
полагаю, благопріятствуетъ раскольникахъ. А послѣд-  
туда мною Священнику вовсе нечѣмъ тамъ жить“ <sup>24)</sup>.

Мы видимъ теперь, что преосвщ. Поликарпъ не то-  
во всемъ и всецѣло оправдываетъ архіеп. Смарагда, но  
усиливаетъ его обвиненія противъ о. Семова. Въ такомъ  
чаѣ мы въ правѣ со всею рѣшительностію утверждать,  
все дѣло было вызвано и поддерживалось послѣднимъ.  
осложнилось оно до чрезвычайности по особымъ Петербур-  
скимъ вліяніямъ, на которыя и падаетъ за это главнѣйш-  
отвѣтственность, почему о. Героеей имѣлъ полное право  
говорить о Смарагдѣ <sup>25)</sup>, что здѣсь „невинность Архимандрита  
возсіяла“ <sup>26)</sup>.

— 400 —

<sup>24)</sup> Даже еще въ 1861 году собирались для отсылки о. Семова, и  
и доходы на его часть по селу Ломовцу съ 1 мая 1858 года.

<sup>25)</sup> См. Письма архіеп. Смарагда къ архим. Героеей на стр. 78  
„Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 9, стр. 1146, а вообще о дѣлѣ  
ibid., стр. 78 — 79, 101 — 107 и въ „Христ. Чтеніи“ 1911 г.,  
1146 — 1148; № 11, стр. 1359 — 1367.

<sup>26)</sup> Присоединяемъ мелкія поправки и дополненія, нѣзъ котор-  
торыя довольно характерны для „дѣла Семова“ въ разныхъ частяхъ.

Стр. 291: Вас. Путилинъ былъ въ Сѣвскѣ священникомъ  
гедьскаго собора, какого тамъ нѣтъ, а Михайло-Архангельскаго  
(см. стр. 294 и Историческое описаніе церквей, приходовъ и мѣ-  
Орловской Епархіи, т. II, стр. 921, гдѣ упоминается и о. В. Пу-  
Стр. 298: Прот. П. Струковъ, считался весьма правдивымъ  
его сынъ Вас. П. Струковъ, бывшій потомъ иконописцемъ  
Семовскаго Синардія, участвовавши добрыя качества. (См. стр.  
Семовскаго Синардія, участвовавши добрыя качества. (См. стр.



...это былъ окуръе лишь дванадцати лѣтъ  
...о службѣ и держати голову съ...  
...педагога.

Стр. 296—297: Знакомъ Орловскаго края  
...архія весьма мало раскольникова, и Ломовенца  
...исключеніе. Да и расколъ Орловскій, отличающійся  
...своеобразіемъ, чѣмъ глубокимъ (или, по крайней мѣрѣ,  
...ражается или угловою (въ 2 угла) выстрижкой на челѣ, или  
...ловъ у мальчиковъ; или не двуперстныя, а одноперстныя  
...ложеніемъ, но съ оттяжкой большого пальца, и въ этомъ  
...принято; или неупотребленіемъ картофеля по срединѣ  
...время возникло повѣтріе не читать посланіи, а лишь  
...вать лишнюю іоту и черту, почему прозваноски, напр.,  
...данныя немаловажны для оцѣнки Ломовенцаго раскола и отношенію  
...ему мѣстнаго православнаго духовенства.

Стр. 298: Въ 90-хъ годахъ XIX столѣтія при Елецкой пригородной  
...чество-Богородичной церкви было два священника, и даже Малюковъ  
...нихъ получалъ въ годъ дохода 2.100—2.300 руб.; вѣстнѣ, это былъ  
...богатый приходъ, и о. Семовъ могъ имѣть тамъ достаточное занятіе.

Стр. 299, 11: Есть и неблагопріятныя отзывы о Н. И. Шубинѣ, что  
...напр., этотъ протоіерей,—высокій и статный, съ громкимъ голосомъ, въ  
...веніи своей славы держалъ себя въ Ельцѣ важнѣе всякаго преобладающаго  
...щеннаго среди весьма многочисленнаго и сѣновитаго Елецкаго духовенства,  
...справедливо протектировалъ и выдвигалъ своихъ родственниковъ,  
...даже поднаживалъ на счетъ денегъ и слылъ за тираннически—жестокаго  
...каго педагога. Но никто не отрицаетъ выдающагося ума, юридической  
...компетентности и судейскаго безпристрастія о. Н. И. Шубина, а лишь  
...ти качества и важны относительно участія его въ „дѣлѣ Симова“.

Стр. 299, 11: Свящ. Левъ Синайскій состоялъ въ родствѣ съ о. В. Ко-  
...лошнымъ, а село Юпино (см. Историческое описаніе II, стр. 960—962) на-  
...ходилось верстахъ въ 50-ти отъ Даміановки и верстахъ въ 100 отъ Ло-  
...мовна, между тѣмъ онъ былъ однимъ священникомъ въ приходѣ и часто  
...былъ запятъ слѣдственными проказодствами въ своемъ округѣ; тѣмъ  
...не менѣе главною причиною уклоненія отъ продессовъ Симова было  
...именно опасеніе разныхъ побочныхъ осложненій и непріятностей.

Стр. 310, 11: Есть и вполнѣ благопріятныя свѣдѣтельства, что о. П. А.  
...Корняскій былъ вовсе не гордый и надменный человекъ, а лишь „стро-  
...гій“, прямой, стойкій, правдивый и смѣлый. Это былъ пастырь, уважа-  
...мый чуть не пѣсмъ городомъ, и—по удаленіи отъ Покровской церкви—  
...прихожане послѣдней ходили къ нему на исповѣдь, когда онъ жилъ у  
...своего зятя, священника Михайло-Архангельской церкви. О. П. А. Корня-  
...скій не стѣнялся рѣзко высказываться даже въ присутствіи о. о. о.  
...Смарагда, чѣмъ могъ вызывать его неудовольствіе и нерасположеніе. Но  
...сему присоединились неладны съ долготѣлымъ старостомъ и строителемъ  
...Покровской церкви, богатѣйшимъ Орловскимъ коммерсантомъ А. А. Се-  
...Николаевичемъ Перелыгинымъ, къ которому, будто бы, принадлежалъ  
...Владыка. Когда Перелыгинъ задумалъ строить новую Покровскую цер-  
...ковь въ громадныя размѣры въ теперешнемъ мѣстѣ, то о. П. А. Корня-

ривскія рѣшительно возражали противъ этихъ проектовъ, чтобы взяли меньшій масштабъ и избрали болѣе удобнѣе мѣсто на Ильинкѣ—тамъ, гдѣ теперь находится церковь св. Іоанна Пѣснопѣица. Перелыгинъ восторжествовалъ, но Перелыгинъ не удержался выразить ему открыто, что ни онъ самъ, ни его сослуживцы не войдутъ въ этотъ храмъ. И действительно случилось такъ, что выдержавъ тяжести главнаго купола, послѣдній—уже тогда отстроенный вчернѣ—обрушился со страшнымъ грохотомъ и—исполнѣвъ тотъ самый моментъ, когда вышелъ изъ него послѣдній камень—изъ нѣсколькихъ сотъ рабочихъ. Долго онъ стоялъ въ развалинахъ (лѣтъ 25 тому назадъ) другой староста Захаръ Петр. Пастуховъ началъ новую постройку Покровскаго храма, законченнаго годовъ за 10 (при не меньшемъ участіи купца Матвѣя Кирилловича Жилева). Но случилось скоро и благосостояніе Перелыгина, а голосъ народа утверждалъ, что особенно замѣтно стало послѣ того, какъ разными приисками (торговыхъ шкафовъ) къ своему магазину онъ сильно затѣснилъ истинномъ ряду тотъ болѣе благообразный, проходъ („Перелыгинскій“), въ которомъ 24 октября прежде останавливались иконы: Чудотворной Божіей Матери Всѣхъ Скорбящихъ Радости, Спаса Нерукоотвореннаго Убруса, Апостола Іоанна Богослова и св. Николая Чудотворца. И послѣ пришлось устанавливать въ другомъ, менѣе удобномъ, но обычно загрязненномъ, „Бакинскомъ“ проходѣ. Но тогда—въ 50-хъ годахъ—А. Н. Перелыгинъ былъ несомнѣнный богачъ, занимавшій нѣкоторыя должности. Онъ тоже могъ вліять (и непосредственно и чрезъ батюшку даже родственнаго ему протоіерея Евф. Андр. Остроумовскаго, † 20 апр. 1887 г.) на Смарагда въ неблагопріятную сторону для о. П. А. Радкевича. Все это допустимо, однако не измѣняетъ ничего въ сообщеніи о. П. А. Радкевича въ Семаевскомъ процессѣ, а лишь подтверждаетъ его. Смарагда усердно поощрялъ и награждалъ о. П. А. Радкевича, не смотря на ихъ взаимное охлажденіе, но имѣя въ виду неприязненности и не слѣдовало назначать второму слѣдователемъ, гдѣ онъ необходимо оказывался судьей перваго (см. стр. 308).

Стр. 315: Днемъ смерти преосвящ. Поликарпа Радкевича. Въ указывающемся то 29-е августа (Списки архіереевъ іерархіи Бессарбійскаго Опб. 1896, стр. 42, № 333; см. и выше стр. 273), то 22-е число августа († прот. П. А. Полимидорова, Преосвященный Поликарпъ, епископъ Орловскій и Севскій: очеркъ его жизни, Спб. 1870, стр. 80; Цясецкий, Исторія Орловской епархіи, Орелъ 1899, стр. 994, 995). Второе. Епископъ Поликарпъ былъ пораженъ 19 іюля 1867 г. параличемъ правой стороны и языка, и скончался въ полдень того же утра 22 августа; докладъ объ увольненіи его, за подписью епископа, подаваемаго Синодомъ Государю 20 августа, 1867 г. (въ 1867 г. утверждѣнъ въ Діяніи 29 августа, 3 в. уже не помню) погребенъ въ Православнаго, въ Олонецкомъ монастырѣ.



**ЧАСТЬ ВТОРАЯ.**

**Обзоръ жизни и дѣятельности преосвященнаго  
Смарагда (Крыжановскаго).**

жизни и деятельности преосвященнаго  
Новосаго).

**ВЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ** очеркѣ жизни и деятельности архіепа. Смарагда (Крыжановскаго) мы не имеемъ историческія данныя, извѣстныя намъ изъ документовъ, литературныхъ и частныхъ сообщений, но тутъ замѣчаніе еще далеко не оканчивается. Этотъ архіепископъ былъ одною изъ тѣхъ особыхъ личностей, біографію которыхъ историкъ и несправедливо ограничивать только изложеніемъ фактовъ, хотя бы самымъ подробнымъ и точнымъ. Дѣло въ томъ, что у такихъ людей всѣ эти фактическія частности являются лишь крайне фрагментарнымъ и слишкомъ условнымъ отраженіемъ ихъ оригинальной натуры, почему сами находятъ свое освѣщеніе въ послѣдней и не могутъ быть поняты истинно, пока не найдемъ вѣрный ключъ къ тайникамъ внутренняго первоисточника разныхъ жизненныхъ предомыслий. А вотъ съ этой стороны преосвящ. Смарагдъ и остается трагическою загадкой, не разъясненною доселѣ. Прекрасно сказано, что его имя легло въ знаменіе пререкаемо <sup>1)</sup>), какимъ пребываетъ и до сего дня, ибо долго нельзя было даже говорить въ защиту этого іерарха, между тѣмъ ругать—дозволялось всею новобранно <sup>2)</sup>). При жизни Смарагда у него издавна были влиятельныя враги <sup>3)</sup>), и всѣ іерархическія передвиженія его съ кафедръ на кафедру сопровождалась какою-то неизбежною, неприятной молвой и пареканіями <sup>4)</sup>). И теперь мнѣнія духовенства

<sup>1)</sup> † Архіепа. Никаноръ, Біографическія матеріалы, т. I, стр. 239.

<sup>2)</sup> Такъ † архіепа. Никаноръ въ 1874 г. по „Хроникѣ“ архіепа. Серафима, т. IV (Св.-Тр. Сергіева Лавра 1902), стр. 729.

<sup>3)</sup> См., напр., письма Смарагда къ Инокентію въ „Историческо-статистическихъ Вѣдомостяхъ“ 1893 г., № 16, стр. 358.

<sup>4)</sup> См. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1893 г., № 1, стр. 1.



ства бывшихъ подъ управленіемъ Смарагда. Имъ  
 ляются до противоположности—отъ превосхожденій  
 риковъ до порочащихъ худеній <sup>5)</sup>. Близкіе къ  
 видѣли въ этихъ клеветахъ лишь «участъ всегдѣ  
 праведныхъ, крѣпкихъ и неподвижныхъ» <sup>6)</sup>, самъ же  
 рался забывать и прощать враговъ <sup>7)</sup>; но известно, что  
 рая слава лежитъ, а худая бѣжитъ». Своеобразно  
 тельныя особенности характера Смарагда породили  
 массу выдуманныхъ анекдотовъ <sup>8)</sup>, хотя бы иногда и  
 придававшихъ въ потомствѣ былинную таинственность  
 ности, при чемъ на ней страдательно отразились и  
 частные неблагопріятные случаи <sup>9)</sup>. Неудивительно,  
 свое время онъ былъ «облагаемъ судомъ человеческимъ»  
 «во гробъ легъ повитый тѣмъ же колючимъ терніемъ  
 людскихъ» <sup>10)</sup>, а «со смертію Святителя явились веро-  
 къ нему относившіяся въ новыхъ формахъ, въ новыхъ  
 плетахъ» <sup>11)</sup>. Въ результатѣ констатируется, что  
 жизни, ни послѣ архіепископъ Смарагдъ не пользовался  
 рошею репутаціей: въ этомъ отношеніи о немъ

<sup>5)</sup> † Г. М. Пясецкій, *Исторія Орловской епархіи*, стр. 958.

<sup>6)</sup> См. „Воспомянанія“ о. Іероома на стр. 42 обор.—43.

<sup>7)</sup> Въ письмѣ о. Іероома изъ С.-Петербурга отъ 30 ноября 1911 г. Смарагдъ говоритъ (отдѣльно на стр. 55 и въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 7—8, стр. 979): „О, Господи! Прости враговъ моихъ, безсильнаго и не могущаго спокойно, какъ бы должно, переносить вольскихъ козней ихъ, помилуй Своимъ благоутробіемъ! М— выше на стр. 270, 1) многихъ и Дворянъ [Орловскихъ] успѣлъ отъ меня и поселить въ оныхъ недовѣрчивость ко мнѣ. Да воздастъ Господь, яко же Самъ вѣсть!“ См. еще выше стр. 83, 1) гдѣ Смарагдъ напоминаетъ „Евангельскій законъ, повелѣвающій стѣпанамъ не обращать вниманія на обиды“.

<sup>8)</sup> См. „Воспомянанія“ о. Іероома, л. 19 обор.

<sup>9)</sup> Ibid., л. 2 обор.

<sup>10)</sup> Ibid., л. 107.

<sup>11)</sup> Ibid., л. 84 обор., прим. Выраженіе взято изъ письма отъ 1859 г. изъ Рязани о. Іероома самого Смарагда (отдѣльно въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 10, стр. 1263), которое гласитъ: „Вы, избранные друзья мои, о мнѣ, если и имѣете какую-нибудь вѣсть [Орловскихъ], или можете быть, предвзвѣдѣвъ, что еще другіе какія-либо покушенія въ новыя формы“.

381  
нового рода общественное мнение, вплоть до «*Восточного*»<sup>12)</sup>.

Повидимому, дело решено безповоротно. Юридическое сомнѣніе прежде всего уже то, что, когда въ «*Восточномъ*» известны своими антиіерархическими тенденціями, «*Церковно-Общественный Вѣстникъ*» раздражающе приглашалъ и даже высказаться о Смарагда откровенно и непринужденно — и этотъ призывъ отъ многихъ послѣдовали голоса, безукоризненно сочувственные, хотя редакція постоянно, намеренно и систематически подзадоривала къ обратному и грозила имъ различными разоблаченіями, которыхъ потомъ не рискнула опустить. Все это до крайности подозрительно и темъ болѣе усиливаетъ сомнѣнія, что о хулителяхъ прямо говорить, будто они «*падаютъ и отпа родного*»<sup>13)</sup>. Съ другой стороны, панегирики тоже слишкомъ субъективны и не всегда обнаруживаютъ необходимую уравнищенность<sup>14)</sup>. Подлинное достоинство Смарагда не раскрыто и не тапировано категорически, потому онъ ждетъ себя если не благодарности, то хоть юридическую безпристрастія, какъ подлежащій неумытному суду исторіи. Будемъ же справедливы и разберемъ главнѣйшія обвиненія, чтобы получить объективную оцѣнку личности и дѣятельности изображаемаго іерарха.

\* \* \*

<sup>12)</sup> Такъ редакція «*Церковно-Общественнаго Вѣстника*» въ № 10 за 1870 (VI) годъ на стр. 36.

<sup>13)</sup> Такъ о † Д. И. Ростиславовѣ † архіеп. Никанорѣ, «*Восточный Вѣстникъ*», фическіе матеріалы I, стр. 15.

<sup>14)</sup> Напр., самъ † архіеп. Никаноръ очень строгъ, но едва ли не въ страстѣ въ суровыхъ и уничижительныхъ отзывахъ о Григоріи Савваитѣ Никовѣ, † 17 іюня 1860 г.), митрополитѣ С.-Петербургскомъ (см. «*Восточный Вѣстникъ*», фическіе матеріалы I, стр. 289, 292, 293—295, 298—299, 300), который, впрочемъ—весьма хвалитъ Іосифа Савваитскаго (въ «*Восточномъ Вѣстникѣ*», № 11, стр. 204—207).



## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Вопросъ о корыстолюбіи и взяточничествѣ архіеп. Смарагда  
о семь и провѣрка ихъ.—Оставшееся по смерти Смарагда соот-  
ветствія и способы его образованія.

Самымъ важнымъ и ходячимъ является нареканіе на-  
тельно корыстолюбія и взяточничества архіеп. Смарагда,  
чемъ доселѣ ходятъ фантастическія легенды <sup>1)</sup>. Повсюду  
слухамъ на этотъ счетъ вѣрилъ и митрополитъ Московскій  
Филаретъ <sup>2)</sup>, смущавшійся оставленнымъ наслѣдствомъ  
«по количеству сбереженнаго, трудно было всему при-  
коннымъ путемъ, если не предположить какихъ-нибудь не-  
ностей» <sup>3)</sup>. Преосвящ. Иннокентій (Борисовъ) еще въ  
1842 г. писалъ, что Смарагдъ въ Харьковѣ «при оста-

<sup>1)</sup> Такъ, даже намъ сообщали, будто у Смарагда въ пріем-  
ной камерѣ (въ Орлѣ?) на столѣ стоялъ его кlobукъ, и  
каждый проситель обязательно долженъ былъ опускать соот-  
ветствующую мзду. Предполагается какая-то смѣшная игра въ темную,  
невыгодная для лихоимца, ибо онъ всегда подвергался риску  
вершеннаго обмана или вынуждался повѣрить каждую взяточ-  
ническую лепту на глазахъ дававшего... Это напоминаетъ намъ другія  
было въ Воронежской Духовной Консисторіи были поставлены  
съ кружкой и тарелкой для опусканія просительскихъ под-  
даковъ, когда мы пріѣхали въ Воронежъ на службу въ 1890 г. и спра-  
шивали, то оказалось, что этотъ „медвѣдь“ находится только  
въ виду членовъ человеческого епископата, особенно при участіи  
части изъ Консисторіи и къ духовенству вообще.

<sup>2)</sup> Изъ записокъ пресвященнаго Леоніда, архіепископа  
Святого, въ „Душеполезномъ Чтеніи“ 1906 г., № 7, стр. 336, гдѣ  
будто митр. Филаретъ описалъ Леониду постъ переноса въ  
Россію: онъ описалъ одну епархію, описалъ въ кругу  
Орловскаго періода см. выше стр. 270.

<sup>3)</sup> См. Филаретъ и Филаретъ въ „Восточномъ вѣстникѣ“  
1842 г., стр. 270.

(тамошняго Архіерейскаго) дома (за переводомъ въ Архіерейскія хань) ограбилъ его,—можно сказать.—до послѣдней минуты. Кроме того, что всѣ остатки отъ прошедшаго года вавты, не устыдились заграбить почти всѣ деньги впередъ, за мои прошлаго года, славъ за нихъ негодныя и устарѣвшія, не только свои, но даже своего эконома (Цероою), вещи. Безсовѣстіе неизмѣримо! И такъ поступлено было не съ однимъ домомъ Архіерейскимъ, а съ цѣлою Епархіею... Ужъ чего, чего не могъ я ожидать отъ новообразованныхъ Владыкъ, то этой низкой страсти. Богъ съ нимъ! Пусть разживается для торговли на Каспійскомъ морѣ!»<sup>5)</sup>. И это писалъ въ такомъ поносительномъ тонѣ о своемъ учителѣ и предмѣстникѣ Иннокентій въ то время, когда тотъ поддерживалъ съ нимъ чисто дружескія отношенія и увѣренъ былъ во взаимности!.. Понятно, что другіе стѣснялись еще меньше и распространяли прямо порочныя слухи. Дурная молва была закрѣплена въ Орлѣ кощунственнымъ «акаѳистомъ» съ восклицаніями: «радуйся, Смарагда, великій сребролюбче!»<sup>6)</sup>. Потомъ пустилъ ее въ широкій всероссійскій оборотъ извѣстный по этой части специалистъ, даровитый сплетникъ † Н. С. Лѣсковъ въ «Мелочахъ архіерейской жизни» (гл. X и XI). Наконецъ, рѣшительную санкцію далъ бывшій ученикъ Смарагда по X-му курсу (1829—1833 г.г.) С.-Петербургской Академіи и затѣмъ ея профессоръ Дмитрій Ивановичъ Ростиславовъ († 18 февраля 1877 г.), констатировавшій у него крайнюю стяжательность<sup>7)</sup>.

Неясный слухъ постепенно крѣпѣлъ и въ итогѣ приобрѣлъ силу догмата, но онъ понынѣ остается темнымъ во всѣхъ существенныхъ подробностяхъ и отношеніяхъ, хотя, напр., въ Орловской епархіи (особенно отъ духовныхъ лицъ) доселѣ чаще всего только и слышно, что при Смарагдѣ «брали, брали, брали», да еще «били, били, били».

Прежде всего, здѣсь не совсѣмъ надежны самыя источники данныхъ свѣдѣній. Такъ, преосвящ. Иннокентій былъ вовсе не безпристрастенъ въ Смарагду и о Харьковскихъ его дѣлахъ писалъ преувеличенно, не проверивъ самолично и допу-

<sup>5)</sup> См. „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ за 1869 г., кн. I, отд. V, стр. 99.

<sup>6)</sup> Такъ въ заключеніи всѣхъ „писовъ“ и „кондаковъ“ до Смарагда въ концѣ послѣднихъ встрѣчается довольно безмысливое, но вѣрно: „Ананіе, Каналіе, Протоканаліе!“. См. и выше стр. 332.

<sup>7)</sup> См. выше стр. 28.





ныя сплетни и догадки, ходившія въ нѣкоторыхъ

щати, а приходилось все заводить тутъ не съ начала, и не въ концѣ, а въ срединѣ, что онъ дѣйствовалъ въ послѣднемъ направленіи. 2) О. Герасимъ утверждаетъ „невнимательность Архiepастыря (Омарагда) (даже) въ предметѣ его личной собственности“, заверяя и по отношенію къ отцу своему, о. Харькова, что онъ „съ однимъ желаніемъ [ср. Мрк. VI, 8] переходилъ пути дальнихъ переводовъ“ (см. Воспоминанія о. Герасима л. 32 обор. 33 обор. Клевской ред. и ср. л. 32, 33 Ряз. ред., а выше на стр. 205) и всѣ претензіи обратнаго свойства о „заграбленіи“ чужихъ вещей были призрачны, хотя предъявлялись на этотъ счетъ съ крайнею настойчивостію (см. выше на стр. 205), между тѣмъ безспорно, что Омаргдъ въ Харьковѣ „исправилъ разницу и акцижи и поставилъ эти предметы въ наилучшее состояніе“ (см. „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1896 г., № 16, стр. 558). Значитъ, объективныя основанія къ поворачиванію обвиненій были во всякомъ случаѣ шаткими, а Иннокентію тѣмъ болѣе обязательна была особая сдержанность, что онъ являлся далеко не простымъ только знакомымъ для Омарагда. Напротивъ, послѣдній—въ качествѣ инспектора Клевской Духовной Академіи (съ 30 июня 1821 г. по 30-е ноября 1826 г.)—считалъ и титуловалъ воспитанника своего (1819—1823 г.г.) Иннокентія „своимъ возлюбленнымъ ученикомъ“ (см. письмо А. И. Бѣлюгову отъ 20 января 1824 г. въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1909 г., № 10, стр. 1372) и потомъ поддерживалъ съ нимъ самую почтительно-дружескую переписку (см. въ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1896 г., №№ 15—16 и 20), благожелательно приветствовалъ переходъ изъ Вологды въ Харьковъ, сносился изъ Астрахани и Орла, принималъ и устраивалъ разныхъ его протеже (напр., Геллера [см. „Рязанскія Епарх. Вѣдомости“ 1896 г., № 15, стр. 501; „Русскій Архивъ“ 1891 г., кн. I, стр. 380—381; у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 86—87 въ прилож.], послѣ архим. Іеронима † 11 ноября 1878 г.) не всегда безупречныхъ („Рязанскія Епарх. Вѣдомости“ 1896 г., № 15, стр. 502), а равно родныхъ (ibid. 1896 г., № 17, стр. 592; № 18, стр. 639) и близкихъ (ibid. № 16, стр. 580) въ Полоцкѣ, Астрахани и въ Орловской епархіи, и пр... Иннокентій вышше отзывался въ томъ же тонѣ взаимнаго дружелюбія, но... той порой писалъ другимъ самыя зазорныя вещи о томъ, кто въ это именно время называлъ себя предъ нимъ „достоинѣмъ нѣкогда наставникомъ“ и считалъ его „судьею для себя, какъ подсудимаго или отвѣтника“ (см. „Рязанскія Епарх. Вѣдомости“ 1896 г., № 16, стр. 558), сочувственно извѣщавъ его проповѣди, часкіе и иные литературные труды и т. п. Разъ при такихъ условіяхъ доходили до Омарагда столь диффамирующие сужденія о немъ Иннокентія,—тогда ничуть не странно, что первый не неагда былъ расположенъ славославить второго и предпочиталъ въ Орлѣ не ослѣпляться, а лучше вспоминать о Харьковской стерляди, какъ по разсказу Т. С. Павлова (бывшаго преподавателемъ въ Орловской Семинаріи, см. Омаргдъ: ср. у † Г. М. Пясецкаго, Исторія Орловскаго университета, стр. 410). Отсюда неудивительно и то, что, считая Иннокентія „предъ нимъ“



глаголю и нашедшія откликъ въ преставленіи

вымъ\* или окрытымъ (см. Письма архіеп. Смарагда въ  
на стр. 10 и въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 3, стр. 753).  
24 мая 1858 г. писалъ о немъ, что „коварный Крыпецъ“  
Вожіе посвященіе [болѣзнію], успѣваетъ въ политическомъ  
насъ ничего, кромѣ недоброжелательства его, ожидать не  
стр. 19 и въ „Христ. Чтеніи“ 1911 г., № 3—8, стр. 753). Если  
щаемому имъ анекдотическому и сомнительному случаю о  
ничъ допускаетъ у Смарагда принципиальное нелюбіе  
то—по всему вышеизложенному—подобная мысль является  
необоснованною. Скорѣе вѣроятно обратное. Есть извѣстія  
митрополита Московскаго Филарета (у † архіеп. *Леонида* въ  
лезномъ Чтеніи“ 1906 г., № 7, стр. 356), что „издавна презира  
Инокентій считалъ Смарагда гонителемъ своимъ“, при чемъ  
священнаго Инокентія строги мысли“ [дальше многоточіе въ под  
и онъ въ точно такомъ духѣ и дѣйствовалъ...

Все отмѣченное прямо говорить о пристрастности Инокентія  
отзывовъ о Смарагдѣ, имѣвшихъ особую, чисто субъективную по-  
О. Т. И. Буткевичъ склопенъ объяснять (мнимое) недоброжелательство  
что „Смарагдъ всегда преклонялся предъ великимъ догматическимъ  
Московского святителя Филарета“ (Инокентій Борисовъ, стр. 410),  
котораго считают „сторонникомъ систематическаго богословія въ ра-  
комъ схоластическихъ традицій“ (Протоіерей Г. П. Павскаго Хри-  
ученіе въ краткой системѣ—съ объяснительною статью надаетъ  
кольскій, Спб. 1909, стр. 144, 145); однако господству схоластиче-  
словіи Смарагдъ вовсе не симпатизировалъ (см. выше на  
и стр. 24), а Д. И. Ростиславовъ (уже)овидѣтельствуеъ (въ „Вѣ-  
Европы“ 1872 г., № 7, стр. 231), будто онъ „до самой смерти  
былъ той обиды“, что „Филаретъ укололъ его какниъ-то  
своимъ сарказмомъ“, и яко бы всячески старался поддерживать  
пространять о знаменитомъ Московскомъ іерархѣ все дурное,  
сомнѣившаеся противорѣчіе уничтожаетъ въ корнѣ все быв-  
догадки, и всякій долженъ согласиться, что тутъ нѣтъ и  
veritas una, ergo multiplex... Иное дѣло—разность убѣжденій  
Смарагдъ никогда „не любилъ безбожниковъ, матеріалистовъ,  
мечтателей—свободныхъ и противниковъ святыхъ правилъ. Прав-  
и рѣвно высказывался противъ антирелигіозной литературы  
помянута“ о. Герасея, л. 68 и 97 Кіев. ред. и л. 63 и 98  
ред.; ср. Письма архіеп. Смарагда къ архіеп. Герасею на стр.  
и въ „Христ. Чтеніи“ 1911 г., № 12, стр. 1515), не допуская  
новомодностей въ церковныхъ дѣлахъ (см. выше на стр.  
264—265), но никогда не доходилъ до такихъ крайностей,  
„оставать на неодоговъ огонь и мечъ“, какъ это со-  
мѣл, 1887 г. ректора Вятской Семинаріи вряни. Наполеонъ  
1874 г. епископомъ Винавожскимъ въ покову въ тѣло  
„наука, составленномъ по предписанію Комитета  
и приобщеннымъ авторомъ ко вселенскому  
Богослову (какъ епископъ, присланный

совсѣмъ неясенъ для насъ, до снѣдъ  
возводятся къ мотивамъ личнаго свойства  
Смарагда въ „Трудахъ Вятской Ученой Архивной Комиссии“  
т. III. Вятка 1912, стр. 44). Для Смарагда возможно, что  
будучи строгимъ ортодоксаломъ, не сочувствовалъ богослов-  
ствамъ (неологизму) Иннокентія и въ качествѣ члена  
его — возбуждалъ предъ С.-Петербургскимъ митрополитомъ Савва-  
чемъ о лекціяхъ послѣдняго въ С.-Петербургской Академіи, что  
неудачный эпизодъ передается крайне смутно (у архіепа Смарагда  
жизни VII, стр. 175), нигдѣ не разъясняется и не  
подтверждается, а въ „секретномъ дознаніи объ образѣ жизни  
и дѣятельности Иннокентія“, заподозрѣннаго и обвиненнаго въ насиль-  
ствѣ и малѣйшихъ указаній на сопричастности Смарагда въ это  
темной исторіи (см. у проф. Н. И. Барсова, Материалы для біографіи  
Иннокентія Борисова I, стр. 19—23 и ср. 39—43, 45—47). Повидимому  
между этими лицами давно существовали нѣкоторыя антипатіи (судя по  
субтильному намеку въ письмѣ Иннокентія къ А. И. Бѣлагому изъ С.-Пе-  
тербурга въ началѣ 20-хъ годовъ XIX столѣтія въ „Кіевской Старинѣ“  
1882 г., кн. II, стр. 516), но допустимы нѣкоторыя осложненія и на почвѣ  
„неологизма“, ибо Иннокентій не всегда былъ устойчивъ даже въ тео-  
ретически-богословскихъ привязанностяхъ и, напр., въ 1834 г. старался  
достать переводъ библейскихъ книгъ прот. Г. П. Павскаго, чтобы по-  
дѣлать его Кіевской Академіи (см. у о. проф. Т. И. Буткевича, Инно-  
кентій Борисовъ, стр. 56), гдѣ былъ тогда ректоромъ, а въ 1843 году  
(25 ноября) отзывался о немъ пренебрежительно, какъ о малоцѣнномъ  
трудѣ (см. у Н. М. Востокова въ „Русской Старинѣ“ 1879 г., т. XXIV,  
стр. 660—661). Вообще же намъ кажется, что взаимныя отношенія Сма-  
рагда и Иннокентія едва ли служатъ къ чести второго, и они не выбра-  
сываютъ тѣни на перваго, но только внушаютъ особую осторожность  
касательно ихъ отзывовъ другъ о другѣ. Во всякомъ случаѣ, для  
своихъ первоначальныхъ диффамирующихъ подозрѣній въ Харьковѣ, о  
Смарагдѣ самъ Иннокентій не имѣлъ еще тогда собственныхъ наблю-  
деній и, видимо, поддавался вліянію и внушеніямъ равныхъ Смарагдовыхъ  
враговъ, которые были (ср. „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1896 г.,  
№ 16, стр. 558 объ „оклеветаніи двухъ или трехъ враговъ, кои не ви-  
дѣть, что говорятъ и творять“) и въ числѣ которыхъ могъ быть соб-  
ственный родственникъ Иннокентіевъ\* (ср. выше стр. 294—297 и въ Писъ-  
махъ архіепа Смарагда къ архим. Іеромеею на стр. 19—23 и въ „Хри-  
стіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 5—6, стр. 754—758).

\*) По словамъ архіепа Никанора, казавшагося быть „кадѣмъ“ Ор-  
ловскаго бурсачества“ (Биографическія матеріалы I, стр. 229 и 240).  
† Г. М. Пясецкій говоритъ (Исторія Орловской епархіи, стр. 262, примѣ-  
ч. 665), что его сочинилъ „одинъ священникъ“ Орловской епархіи, и  
объ этомъ ходятъ и теперь нѣкоторыя слухи среди Орловскаго духовенства.  
Есть даже такое извѣстіе (отъ бывшаго при Смарагдѣ ученикомъ Смарагда  
пріи—Іосифа А. Архангельскаго, священника села Покровскаго, что онъ  
видалъ, въ Малоархангельскомъ уѣздѣ, см. Историческое сообщеніе  
приходовъ и монастырей Орловской Епархіи, т. II, стр. 55).



венію <sup>9)</sup> и распространенію <sup>10)</sup> и по содержанию

„Хвалебное пѣніе отцу нашему Смарагду“ написалъ Павелъ Васильевичъ Кирѣевскій, который жилъ, умеръ (25 сент.) и погребенъ (какъ и младшій братъ Иванъ, † 11 июня 1856 г.) въ верстахъ отъ Орла въ своей деревнѣ Кирѣевской Слободѣ (см. *Вѣдомости*, т. „Ибакъ-Ключаревъ“, СПб. 1897 г.). О послѣднемъ можемъ сказать только одно, что чувствуется перасположеніе И. В. Кирѣевского къ Смарагду даже по тому, что послѣдній хотѣлъ непременно перевести къ себѣ изъ Оптина о. Макарія (Иванова, † 6 сентября 1860 г.), о чемъ см. „Христ. Чтеніе“ 1913 г., № 1, стр. 119, и ср. 1911 г., № 3, стр. 387, и (Письма Смарагда къ архим. Іероою, стр. 8, \*). Нельзя сомнѣваться, что П. В. Кирѣевскій—по самой близости мѣстожителства, Орла—хорошо знаетъ всякія свѣдѣнія о Смарагдѣ и вполне могъ дать въ отношеніи къ нему готовый аккаунтъ св. Николаю Чудотворцу.

<sup>9)</sup> Въ другомъ мѣстѣ † архіеп. *Никаноръ* пишетъ, что репутация рыстолбиваго вяточника „создалъ Смарагду увольненіе отъ службы по нравственной слабости учителя Орловской семинаріи, которому люди приписываютъ сочиненіе сдѣлавшагося извѣстнымъ возмущающаго аккаунта“: см. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ 1911 г., № 27, стр. 36. По однимъ извѣстіямъ, это было свѣтское лицо, перешедшее на гражданскую службу и писавшее свой аккаунтъ въ соучастіи съ (двумя) преподавателями Орловской Семинаріи. По другимъ слухамъ, идущимъ отъ Орловскихъ старожиловъ,—напр., протоіерей Герасимовъ въ Карачевскомъ уѣздѣ (см. *Историческое описаніе приходовъ и монастырей Орловской Епархіи*, т. I, стр. 397—399),—Феодоровича Ангелова (который 6 февраля 1913 г. праздновалъ 25-лѣтіе священства: „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ № 9, январь 1913 г., стр. 270—272),—аккаунтъ Смарагду составилъ въ Орловской Семинаріи архимандритъ Иринархъ (Лавровъ), въ соучастіи еще двухъ лицъ (изъ преподавателей Семинаріи). Если это такъ, то нельзя не согласиться, что тутъ мы имѣемъ печальныя примѣры не только неблагодарности и мстительности. О. Иринархъ, бывшій въ Орлѣ и вѣроятно въ Орловѣ, выдвинутъ и возвышенъ былъ именно Смарагдомъ, который благоволилъ ему и покровительствовалъ, пока не пришлось ему въ крайности освободиться отъ этого безпокойнаго и вреднаго лица, оставившаго по себѣ весьма недобрую память въ Орловской епархіи. См. о немъ Письма архіеп. Смарагда къ архим. Іероою, стр. 24—25, 65, 68 и въ „Христ. Чтеніи“ 1911 г., № 1, стр. 760; № 9, стр. 1188, 1189.

<sup>10)</sup> Рассказываютъ, яко бы—послѣ аккаунта Смарагду—онъ сочинилъ обличительно-ругательный пасквиль (о вяточникѣ) на бывшего Орловскаго губернатора В. И. Сафоновича, поданъ имъ въ „Страшный сонъ или Благодарность за правосудіе“ (Арх. Оптина, № 100), произведеніе болѣе мнѣнію и напѣвомъ отъ Смарагда, чѣмъ отъ губернатора, но еще многоликія гражданскія чины, въ томъ числѣ и Смарагда, обидѣнные, будто бы, этимъ пасквиломъ, въ 1856 г. въ Орловѣ, въ „Христ. Чтеніи“ 1911 г., № 1, стр. 760; № 9, стр. 1188, 1189.

лучи вовсе не искусною передѣлкой церковнаго акависта. Николаю Чудотворцу, представляетъ сплошное словесизвѣженное достаточныхъ указаній на конкретные реальные факты, которыхъ у автора, какъ будто, вовсе и не было въ наличности <sup>11)</sup>. Больше довѣрія должно внушать показаніе архимандрита Іероодея (Домницкаго), ибо онъ служилъ непосредственно при Смарагдѣ свыше 20 лѣтъ (съ 4 марта 1837 г. до 8 іюля 1858 г., по день отъѣзда его въ Рязань) и потому прямо заявляетъ, что «рѣдкія обстоятельства (минуты назидательной) жизни Смарагдовой могли ускользнуть отъ близкаго его наблюдательности» <sup>12)</sup>. Этотъ интимный человѣкъ говоритъ, что и въ Орлѣ жизнь владыки была въ началѣ всячески свята, но именно въ этомъ городѣ произошло печальный переломъ, когда получила возобладаніе стѣжательная слабость, и ею стали своекорыстно злоупотреблять окружающіе, столь прискорбный кризисъ усвоется вліянію келейника, который изъ Ваньки превратился теперь во всемогущаго Ивана Андре-

разыслался повсюду и попалъ въ руки губернатора, который принялъ уколоть имъ Смарагда и, привезши рукопись, ехидно допрашивать послѣдняго, читалъ ли онъ это твореніе; Смарагдъ отъвѣтилъ утвердительно и продолжалъ потомъ тоже самое съ псалмистомъ на губернатора, но тотъ отнесся къ сему менѣе спокойно. Здѣсь много должна и догадываться, а объ отношеніяхъ Смарагда и Сафоновича см. выше стр. 306—307.

<sup>11)</sup> Для характеристики этого „творенія“ приводимъ пока два выдержки изъ самаго начала, а весь „акавистъ“ полностью надѣемся опубликовать въ другомъ мѣстѣ, снабдивъ его всякими разысканіями и комментаріями. *Кондакъ 1-й. „Возбравшій сребролюбче, и нарицанный обирающіе духовныхъ, міру всему навначаяя многоцѣнныя дѣяти приносы, и неисчерпаемое сладостей море, воспылаемъ ты со скорою, грабителю Смарагде: ты же, яко являя дерзновение ко Іудѣ, отъ нечестныхъ бѣдъ сицевыхъ удавленіемъ своимъ свободи ны, да возвесъ ты. Радуйся, Смарагде, великій сребролюбче!“ Икосъ 1-й. „Авара обрзомъ, каналие существомъ, Іудейнина же суща естествомъ, яви себе вси епархіи обиратель: сребролюбивую бо доброту души своея провидѣвъ, хитроестественне Смарагде, научи всѣхъ воцѣли тебѣ, оне Радуйся, отъ утробы жиловискія рожденный; радуйся, яко отъбѣдоустойное древо бывый (живый); радуйся, стѣжаніемъ своимъ рабаши ты удививый; радуйся, соуде алатовлѣваніемъ кананолнѣемъ; радуйся, жаждущій ковчежець Исхариотовъ неимѣемъ; радуйся, иже сребролюбія Іудейскаго пролябаніе; радуйся, иже отъбѣдоустойное древо бывый; радуйся, яко тобою дѣется грабленіе; радуйся, яко тобою епархіи стѣваніе. Радуйся, Смарагде, великій сребролюбче!“*

<sup>12)</sup> См. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1904 г., № 1, стр. 594—595—согласно „Воспоминаніямъ“ о Іероодеѣ, см. „Воспоминанія о Никанора, Біографическіе матеріалы“, I, стр. 249—250.



846  
бича, да еще съ аристократическою фамиліею (Бруевича) <sup>13)</sup>. И митрополитъ Московскій Филаретъ о «важности секретаря» Смарагова <sup>14)</sup>, но самъ Н. С. Лѣсковъ ослабилъ его въ качествѣ «узнающаго Бруевича», въ руцѣ котораго власть страшно <sup>15)</sup>, однако не устранялъ всѣхъ подозрительныхъ недоумѣній: отсюда такой неожиданной и странной метаморфозы. Если бы архіерей, и секретарь—изданны (со временъ Манилова) неразлучны, то какимъ образомъ могло случиться, что въ Орлѣ подчиненный потянулъ начальника въ пучину ристоліубія? Все это непонятно и заставляетъ допустить въ разсматриваемыхъ извѣстіяхъ излишнюю утрировку и шизоидное искаженіе болѣе простаго факта, что, желая упрочить въ Орлѣ, Смарагдъ сильнѣе заботился тогда объ упроченіи своихъ капиталовъ, дабы употребить ихъ на восстановление храма <sup>16)</sup>, и для сего особенно пользовался услугами своего приближеннаго Бруевича. О послѣднемъ извѣстно крайне невыгодно и о. Іероѳею <sup>17)</sup>, усвоивъ ему злоупотребленія въ смыслѣ «закидыванія сѣтей въ глубину просителей кармановъ» <sup>18)</sup>, и вообще приписываетъ ему гибельное вліяніе на Смарагда <sup>19)</sup>, но здѣсь вѣроятнымъ казалось естественное преувеличеніе вслѣдствіе антипатіи къ новому фавориту стороны прежняго <sup>20)</sup>, отстраненнаго отъ непосредственной близости къ владыкѣ в 17 марта 1847 г. удаленнаго Орла въ Мценскъ настоятелемъ Петропавловскаго монастыря. «Съ этого времени онъ не беретъ на себя отвѣтственности»

<sup>13)</sup> См. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1906 г., № 20, стр. 597—598, 599—601, 601, 597.

<sup>14)</sup> См. выше стр. 270.

<sup>15)</sup> См. Мелочи архіерейской жизни въ Полномъ собраніи сочиненій Н. С. Лѣскова по изданію „Нивы“, т. XXXV, Спб. 1903, стр. 83.

<sup>16)</sup> † Архiep. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 127.

<sup>17)</sup> См. „Воспоминанія“ о. Іерофея на л. 79 обор.—81 обор., 100 обор. но для Орла—л. 47 обор.—48.

<sup>18)</sup> Ibid., л. 127 обор., прим.

<sup>19)</sup> См. и Письма архіеп. Смарагда къ П. В. Шеншиной въ „Словѣ Чтеніи“ 1911 г., № 1, стр. 121—122.

<sup>20)</sup> Это съ полною очеидностію проглядываетъ въ соображеніи, какъ И. А. Бруевичъ желалъ вывѣсти на покой Смарагда, отдавъ ему Орлъ свой домъ и даже потомъ похитилъ отъ него Орла. См. Письма архіеп. Смарагда къ архіеп. Іероѳею въ „Словѣ Чтеніи“ 1911 г., № 1, стр. 121—122.

говорить» съ полною рѣшительностію <sup>20)</sup> и вовсе не давая поводъ заподозривать самого архіепископа въ недоброжелательствѣ бы по соучастію со своимъ секретаремъ. Правда, категорически заявляютъ, будто «въ Орлѣ произошла перемѣна въ отношеніи Смарагда къ дѣламъ и просятелямъ, та перемѣна, которая послужила основаніемъ къ извѣстной всѣмъ молвѣ о взяточничествѣ, существовавшемъ въ ту пору въ Архьерейскомъ Домѣ. Эту перемѣну о. Іероевъ очевидно <sup>(21)</sup> приписываетъ вліянію ставшаго близкимъ къ Архипастырю И. А. Бруевича. На самомъ дѣлѣ у о. Іероева нѣтъ ни малѣйшаго намѣренія личную корыстность Орловскаго іерарха, разъ тотъ не имѣется въ законности пріобрѣтеній <sup>22)</sup> и отмѣчаетъ неимѣняемость высоконравственнаго состоянія его <sup>23)</sup>, въ которомъ рѣшительно подчеркиваетъ невнимательность къ матеріальному интересу <sup>24)</sup>. Значитъ, вопросъ о взяточничествѣ Бруевича нужно отдѣлить отъ догадокъ на этотъ счетъ о самомъ Смарагдѣ. Но именно это не всегда дѣлалось прежде и понынѣ. И если въ Орловскомъ духовенствѣ многіе умѣли различать по данному вопросу архипастыря отъ его секретаря, то еще больше такихъ, которые все по этой части, приписываютъ первому, и доселѣ передаютъ, будто Смарагдъ неизвѣстно возвращалъ просителю его бумаги со словами «прощеніе безъ нумера», когда тамъ не было вложено кредитокъ...

Относительно И. А. Бончъ-Бруевича наши свѣдѣнія не вполне ясны и не совсѣмъ согласны. Архіеп. Наканоръ рѣшительно протестуетъ противъ тяжелыхъ нареканій на эту личность и характеризуетъ съ самой доброй стороны <sup>25)</sup>. Въ столь же благопріятномъ тожѣ высказываются о немъ и другіе свидѣтели, иногда ссылаясь на свою «священническую совесть» <sup>26)</sup>, при чемъ свѣдѣнія о его имущественномъ богатствѣ

<sup>20)</sup> См. „Воспоминанія“ о. Іероева, л. 42.

<sup>21)</sup> См. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1906 г., № 20, стр. 207.

<sup>22)</sup> См. „Воспоминанія“ о. Іероева, л. 108.

<sup>23)</sup> Ibid., л. 42.

<sup>24)</sup> Ibid., л. 48.

<sup>25)</sup> См. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879) г., № 1.

4а—б.

<sup>26)</sup> См., напр., у Астраханскаго протоіерея А. Давыдова въ „Вѣстникѣ“ изъ Еногаевска въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ 1906 г., № 46, стр. 66; № 47, стр. 72.



то опровергаются<sup>27)</sup>, то прямо подтверждается. Противоречивых колебаний решительный наклон в пользу Бруевича дает самъ Смарагда, который изъ Рязани отъ 22 апрѣля 1859 г. сообщаетъ Шеншинъ слѣдующее: «Между служителями моими, и между мною окружающими, произошла перемѣна. Ивана Ивановича нѣтъ при мнѣ. Я его не могъ держать далѣе при себѣ, потому что много открылось за нимъ проказъ, вольностей, добросовѣстностей, кои были бѣ совершенно вредны для моего интереса и спокойствія... Иванъ [Бончъ-Бруевичъ] хотя еще находится здѣсь, но уезжаетъ въ свой путь. Негодная трава изъ поля воняетъ...» мѣсто къ 15-му Мая ожидаю къ себѣ прибытія роднаго брата Семена Петровича, изъ Кіева... Я надѣюсь найти въ немъ безкорытнаго человѣка, вмѣсто алчнаго и хищнаго вожака».

<sup>27)</sup> Намъ не удалось прослѣдить судьбу самого И. А. Бончъ-Бруевича и его семьи. Знаемъ только по частнымъ свѣдѣніямъ, что отъ него осталось пять сыновей, изъ коихъ двое уже скончались, а двое проживаютъ въ Орлѣ. Дѣйствительно, у Бруевича былъ въ этомъ году собственный домъ (см. Письма архіеп. Смарагда къ архіеп. Терлежскому стр. 92—93 и въ „Христіанскомъ Читеніи“ 1911 г., № 10, стр. 124—1248), но таковой давно проданъ, самъ же онъ по смерти жены жилъ последнее время въ бѣдности и умеръ въ Кіевѣ; остальные дѣти имѣютъ чрезвычайно скромное служебно-общественное положеніе, одинъ по почтовому вѣдомству въ Харьковѣ, другой въ Кіевѣ при городскомъ водопроводѣ) и не имѣютъ независимой имущественной обеспеченности. Ср. „Христіанское Читеніе“ 1911 г., № 1, стр. 123.

<sup>28)</sup> Такъ, весьма компетентный и свѣдущій человѣкъ, изъ Орловской губерніи, знавшій и помнящій Бруевича, категорически сообщаетъ намъ, что о послѣднемъ тамъ жива очень худая память, но, однако, какъ бы это былъ „дневной грабитель“. По его словамъ, Бруевичъ дѣйствительно, нажилъ хорошее состояніе, имѣлъ два дома въ Орлѣ, каждому изъ своихъ пяти сыновей далъ въ равныхъ уѣздахъ Орловской губерніи по имѣнію: младшему—въ Кромскомъ уѣздѣ 500 дес., второму—въ владѣть его внучка, тамъ же сыну Николаю—болѣе 200 дес., третьему того сыну Андрею въ Дмитровскомъ уѣздѣ, а остальные получали соответствующія владѣнія отъ отца въ Волжскомъ уѣздѣ. Всѣмъ этимъ нашъ корреспондентъ В. А. Шеншинъ удостоверяетъ насъ. Бруевичъ былъ, несомнѣнно, богатъ (см. „Христіанское Читеніе“ 1911 г., № 1, стр. 123). Вѣроятно, къ нему именно относится упомянутое въ „Христіанскомъ Читеніи“ г. И. И. Барменева (въ „Русскомъ Архивѣ“ 1907 г., № 1, стр. 440), что „и строгости Смарагда на него не плакали, и онъ не боялся его“ (т. е. не боялся его строгости). Это въ его владѣніяхъ, какъ мы знаемъ, была и деревня Завыжского м. В. А. Шеншинъ сообщаетъ намъ, что въ 1859 г. онъ принадлежалъ къ Бруевичу.

надѣюсь имѣть помощника въ дѣлахъ, вмѣсто лѣниваго и неразумнаго невѣжи... Все это сдѣлалъ [кунивъ у каретника отличную шарманку] самовольно и вопреки моему желанію: неблагодарившій Бр... вичъ, имѣя свои виды и предполагая свои выгоды, кои однакожь не сбылись<sup>29)</sup>. Слова эти слишкомъ опредѣленны и съ несомнѣнностію убѣждаютъ, что Бруевичъ пріѣхалъ въ Рязань уже выработаннымъ дѣльцомъ, который сформировался и опытно изощрился въ данной области гораздо раньше, оставивъ по себѣ худую память и въ Рязанской епархіи<sup>30)</sup>. Съ этой стороны теперь нельзя отрицать многообразныхъ извѣстій объ Орловскихъ подвигахъ. Бруевичъ по части мздоимства<sup>31)</sup>. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что тогда онъ имѣлъ сильный вѣсъ у Смарагда<sup>32)</sup>, какъ утверждали нѣчто подобное для его архіерейскихъ экономовъ въ Харьковѣ (о. Іероодея)<sup>33)</sup> и въ Рязани (протоіерей Никифора Алексѣевича Страхова)<sup>34)</sup>. Въ этомъ было бесспорное упущеніе Смарагда, но—увы!—такія явленія понынѣ слишкомъ обычны и понятны въ нашемъ архіерейскомъ положеніи, почему встрѣчаются далеко не рѣдко<sup>35)</sup>, ничуть не окружая лики святителей имбомъ святости. Архіерей не всегда можетъ объ этомъ узнать

<sup>29)</sup> См. „Христіанское Чтеніе“ 1911 г., № 1, стр. 127—128.

<sup>30)</sup> См. Письма архіеп. Смарагда къ архим. Іероодею на стр. 92, и въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 11, стр. 1247, где приведена пометка на рукописи „Воспоминаній“ о. Іероодея къ-то изъ Рязанскихъ духовныхъ лицъ: „Мерзавецъ взяточникъ Бруевичъ, послужившій такимъ безчестіемъ для Архиастиры“ (Смарагда).

<sup>31)</sup> Такъ, о. Е. Н. Острогорскій писалъ намъ (1911, II, 14) о Бруевичѣ: „Этотъ временщикъ во время посѣщеній Владыкою Смарагдомъ г. Ельда дѣлалъ визиты каждому священнику и за это отъ каждаго получалъ по имперіалу, а священниковъ въ Ельдѣ около сорока, болѣе не болѣе. Это мнѣ извѣстно потому, что въ одной изъ первой Ельды служилъ почти 80 лѣтъ мой братъ протоіерей“.

<sup>32)</sup> См. Письма архіеп. Смарагда къ архим. Іероодею на стр. 38, 90—94 и въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 7—8, стр. 978; № 10, стр. 1247—1249.

<sup>33)</sup> См. выше стр. 233.

<sup>34)</sup> Д. И. Ростиславовъ въ іюлѣ 1861 г. писалъ кн. Рязанскому М. П. Погодину, что экономъ архіерейскаго дома у Смарагда (протоіерей Страховъ)—„его почти alter ego“: см. у кн. Д. Баранкова, Рязань, М. П. Погодина, кн. XXI (Смб. 1907), стр. 174.

<sup>35)</sup> Напр., о злоупотребленіяхъ архіерейскаго секретаря В. В. Виганія Казанцева († 27 июля 1871 г.) см. у кн. Д. Баранкова, Рязань, М. П. Погодина, кн. XXI (Смб. 1907), стр. 37. „Воскресенскій Вѣстникъ“ 1912 г., № 5, стр. 100.



своевременно<sup>32)</sup>, или по условіямъ бѣги<sup>33)</sup> и жить въ своихъ учрежденіяхъ подноси, поборы<sup>34)</sup>, какъ откровенно сознавался самъ

Московской духовной академіи П. С. Казанскій и его преемникъ епископомъ Костромскимъ Платономъ<sup>35)</sup>, стр. 139: „духовенство его (Филарета, архіеп. Черниговскаго, † 9 августа 1866 г.) не имѣло ни малѣйшаго по злоупотребленіямъ Пармена“. По словамъ † А. А. Златовицкаго пріосвящ. Никодима въ „Душеполезномъ Чтеніи“ 1911 г. (стр. 367, 1), о пользовавшемся особымъ вліяніемъ у С. Петербургскаго митроп. Серафима (Глаголевскаго, † 17 января 1843 г.) секретарь словъ Московскій протоіерей Казанскаго собора выразился: „на дрожжи безъ сусла не бываютъ“... О П. С. Преображенскомъ при Тамбовскомъ Макаріи Булгаковѣ († 9 июня 1882 г. митроп. Московскій) и о Е. И. Корсуновскомъ при его преемникѣ Теофанѣ Говоровѣ († января 1894 г.), при которомъ происходили отъ этого денежныя злоупотребленія, см. Записки протоіерея В. Г. Изъясничаго въ „Русской Старинѣ“ 1905 г., кн. IX, стр. 549, 550 сл., 553. О непосредственномъ преемникѣ Смарагда по Рязанской епархіи, пріосвящ. Иринархѣ (Поповѣ, † 21 октября 1877 г.) прот. І. Г. Молчановъ свидѣтельствуетъ (Церковныя топио Успенской церкви села Городковичъ Спасскаго уѣзда Рязанской епархіи, Рязань 1898, стр. 346): „онъ былъ архипастырь добрый, трудолюбивый и великопріятный; только окружавшіе его и близкіе къ нему люди въ скорбію, были люди не совсѣмъ достойные и вера въ него“. Даже восторженный панегиристъ „Инокентіевской практики“ (по выраженію еп. Никодима Казанцева въ „Душеполезномъ Чтеніи“ 1911 г., № 9, стр. 68) — † проф. И. У. Палимпесстовъ сообщаетъ въ своемъ воспоминаніи объ Инокентіи, архіеп. Херсонскомъ и Таврическомъ (Слб. 1888), яко бы Инокентій (Борисовъ, † 26 мая 1837 г.) въ своей церкви (стр. 198 сл.), а въ которые его приближенные и действительные братья „вѣчто въ родѣ взятокъ“ (стр. 202).

<sup>32)</sup> Прот. І. Г. Молчановъ, Церковная топио... „Говоря о ревизіи архипастырей, Смарагдъ коснулся при этомъ и свиты, которая обычно путешествуетъ съ ними по епархіи. Безъ свиты архіерею ѣздить нельзя. Нужно совершать богослуженія, читать проповѣди, принимать посетителей. Какъ обійтись безъ протоіакона и безъ пѣвчихъ? А что творятъ архіереи совсѣмъ не знаетъ, или узнаетъ спустя много времени, всѣякіе грѣхи прикрываются уже данностію“.

<sup>33)</sup> Прот. І. Г. Молчановъ свидѣтельствуетъ (ibid., стр. 346) по поводу недоумѣнія о въ которой враждебности къ нему Рязанской епархіи, гдѣ онъ почти совсѣмъ не бывалъ, Смарагдъ тотчасъ сказалъ: „вотъ оттого-то тамъ тебя и не было, что ты въ епархіи не бывалъ“. „Вотъ оттого-то тамъ тебя и не было, что ты въ епархіи не бывалъ“. „Вотъ оттого-то тамъ тебя и не было, что ты въ епархіи не бывалъ“. „Вотъ оттого-то тамъ тебя и не было, что ты въ епархіи не бывалъ“.

торый былъ не въ силахъ услѣдить за всѣми оружіями, лицами и околичными обстоятельствами<sup>39)</sup>, хотя принималъ къ сему мѣры предосторожности и предупрежденія<sup>40)</sup>.

Этимъ мы вовсе никого не оправдываемъ, а только ставимъ вещи на свои мѣста въ исторической перспективѣ и указываемъ ихъ относительную мѣру, которую многіе склонны обращать въ абсолютный масштабъ для оцѣнки нравственной личности Смарагда. Для послѣдняго здѣсь не можетъ быть рѣчи даже о самомъ отдаленномъ активномъ соучастіи. Онъ былъ больше эксплуатированною жертвой, ибо взяточничество велось, вѣроятно, именемъ архіепископа и большинствомъ усвоилось ему самимъ, откуда и пошла молва о его личномъ издѣиствѣ<sup>41)</sup>. Но слухи эти по существу были неправильны и опровергаемы солидными данными, гдѣ нѣтъ и намековъ на лихоимство Смарагда. Напротивъ, въ разныхъ источникахъ мы читаемъ, что, будучи врагомъ сутяжничества и волокиты<sup>42)</sup>, онъ вездѣ ста-

1853 г. свидѣтельствовалъ, что „нужно бы еще кое-какія Духовныя Правленія (сверхъ закрытаго уже Кромскаго) позакрывать“, какъ „дѣшкія для поборовъ съ Духовенства инстанціи...“.

<sup>39)</sup> Архим. Героевъ въ своихъ „Воспоминаніяхъ“ о Смарагдѣ пишетъ (л. 47): „Не составляя полного описанія о жизни Архипастыря, я насколько знаю, говорю о его честности, правотѣ и ревности къ благоустроению вѣренной ему паствы. Святитель Божій глубоко вникалъ въ дѣлопроизводство; вполне былъ убѣжденъ въ справедливости того, что творилъ. Но что касается до обстоятельствъ околичныхъ, лицъ соприкосновенныхъ: то и Преосвященный—былъ человекъ, и глубина вертеха ему, конечно, не была открыта“.

<sup>40)</sup> Архим. Героевъ пишетъ (ibid., л. 127 и обор.): „Оканчивая наши воспоминанія о Преосвященномъ Смарагдѣ, съ полною откровенностію мы готовы сказать и о состояніи своемъ и другихъ, служившихъ при Архипастырской Особѣ въ разныхъ почетныхъ (—были не можете быть причислены И. А. В., т. е. Вонть-Бруевичъ—) должностяхъ въ Архипастырскомъ Домѣ. Владыка имѣлъ обыкновение, или осторожность, лично слѣдить, что бы никто изъ старшихъ домашнихъ не смѣлъ называться какимъ либо авторитетомъ и т. д., и потому съ своимъ окруженіемъ, на этотъ разъ, обходящая отчасти не всегда прямо, но вѣрно и сурово, не исключая и въ некоторыхъ родахъ своихъ, и въ концѣ концовъ жить при Архипастырѣ“.

<sup>41)</sup> Нашъ корреспондентъ В. А. Ш. бывшій также въ Архипастырскомъ и съ Бруевичемъ (стр. 342 и) пишетъ, что при Смарагдѣ действительно, было взяточничество, но брѣвѣе, нежели въ послѣдующіе годы, возмущавшія его поведеніемъ, и—по его словамъ—не имѣли никакого отношенія къ тому, почему о немъ и пришла такая молва. Онъ не отрицаетъ, что въ своихъ приближенныхъ Смарагдъ не былъ строгъ, но не отрицаетъ и того, что онъ былъ строгъ въ отношеніи къ самимъ взяточникамъ.

<sup>42)</sup> Архим. Героевъ въ „Воспоминаніяхъ“ (л. 47) пишетъ: „Смарагдъ былъ строгъ въ отношеніи къ взяточникамъ, но не въ отношеніи къ сутяжничеству и волокитѣ“.



рался истреблять взяточничество въ ту пору, ставъ «святотупство пускалось въ ходъ съ иными архиереями <sup>42)</sup>. Смарагдъ искоренялъ это въ Полоцкѣ <sup>43)</sup>, и въ Астрахани <sup>44)</sup>, и въ Орлѣ <sup>45)</sup>, и въ Могилевскій <sup>46)</sup> и Рязанскій періоды <sup>47)</sup>. Въ Могилевѣ удалены всѣ подозрительныя въ корыстности лица. Тамъ же тамъ о взяткахъ не слыхали и подносовъ чина епископу не смѣли—до такой степени, что память какъ одинъ помѣщикъ презентовалъ десятка два персидскихъ въ пригородѣ Вуколовѣ прихожане къ своему храму, празднику свв. Петра и Павла считали за непремѣнный поймавъ въ Днѣпрѣ и поднести владыкѣ живого осетра. Въ Орлѣ Смарагдъ предусмотрительно уничтожалъ живнн

<sup>42)</sup> Въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россіи“ 1869 г., кн. I, отд. V, стр. 5—такъ говоритъ преосвящ. Иннокентій (Ильминскій) о своемъ предшественникѣ по Вологдѣ, епископѣ Стефанѣ (Новоскомѣ, † 4 декабря 1841 г.), переведенномъ въ Астрахань, гдѣ преемствовалъ Смарагдъ, который ни разу не позволилъ помѣщику отзывовъ объ этомъ іерархѣ, хотя послѣдній вѣкогда (по ревизіи ливонской Семинаріи) былъ его личнымъ врагомъ и причинялъ ему много горя. Не было ли у Иннокентія своеобразнаго пристрастія поборити и обвинять своихъ соіерарховъ въ сребролюбіи, взяточничествѣ и т. п. Въ этой средѣ примѣры сему перѣдки и вывѣ, когда вѣкоторые изъ члѣнскія силетвическою подозрительностію дурного свойства вообще навпацѣ относительно своихъ „собратовъ“ и ближнихъ...

<sup>43)</sup> † Архіеп. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 248, выше стр. 98. 131. О. Героевъ свидѣтельствуетъ (въ „Воспоминаніяхъ“ л. 12 и обор.), что въ Полоцкѣ Смарагдъ не сберегалъ даже своего собственного жалованья, и оно расходовалось безъ остатка.

<sup>44)</sup> См. выше стр. 248.

<sup>45)</sup> См. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1906 г., № 597, 598 (согласно „Воспоминаніямъ“ о. Героева на л. 41 обор., 42, 47); „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1895 г., № 15, стр. 64; „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879 г.), № 34, стр. 64.

<sup>46)</sup> См. выше стр. 280.

<sup>47)</sup> † Архіеп. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 248, время бытности Смарагда въ Полоцкѣ и Могилевѣ мы рѣшительно считаемъ, что онъ не только самъ не получалъ ни откуда никакихъ поощреній, но и не позволялъ злоупотребленій этого рода въ другихъ епархіяхъ.

<sup>48)</sup> М. Филаретъ, Письма къ Высочайшему Особому Дѣлу, 1879 г., № 1, л. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100.

<sup>49)</sup> См. „Воспоминанія“ о. Героева на л. 41 обор.





Нагонецъ, темнота источниковъ по этому предмету не рѣшается и на самый объектъ ихъ показаній о растрѣявшихся по смерти капиталовъ Смарагдовыхъ. Источники упоминаютъ объ «огромномъ денежномъ наследствѣ». Филаретъ указываетъ «около 100.000 рублей». Ростиславовъ постарался подсчитать не только количество такихъ вещей и кусковъ матерій, даже множество вывезенныхъ изъ Москвы съѣстныхъ запасовъ, не разрешенныхъ на потребление монашествующей братіи, но досконально разбиралъ по самымъ билетамъ и годы вкладовъ ихъ въ Опекунскій вѣтъ, откуда вывелъ, что—сверхъ найденныхъ—должны существовать еще суммы, прибранныя въ руки добродѣтелями. И вотъ этотъ-то разыскатель чужого наследства даетъ, что послѣ Смарагда фактически найдено: «около 150.000 руб.»<sup>58)</sup>, между тѣмъ другой называетъ уже «остатка пятьдесятъ тысячъ рублей»<sup>59)</sup>, а самъ Ростиславовъ Смарагдово имущество опредѣляетъ свыше 1½ милліоновъ рублей ассигнаціями<sup>60)</sup>. Опять получается подозрительное

<sup>58)</sup> † Г. М. Пясецкій, Исторія Орловской епархіи, стр. 264.

<sup>59)</sup> См. Письма къ Высочайшимъ Особамъ II, стр. 205.

<sup>60)</sup> См. «Вѣстникъ Европы» 1872 г., № 7 (іюль), стр. 231.

<sup>61)</sup> См. «Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости» 1895 г., стр. 394.

<sup>62)</sup> Еще болѣе старательно Д. И. Ростиславовъ высчитываетъ деньги въ своемъ анонимномъ сочиненіи «О православномъ блудномъ духовенствѣ въ Россіи», говоря—несомнѣнно—о Смарагдовѣ (т. I, Лейпцигъ 1886, стр. 281—282): «Другой очень знаменитый скончавшійся архіепископъ оставилъ двумъ своимъ племянникамъ наследство въ 160.000 р. Но тутъ надо принять во вниманіе слѣдующія обстоятельства: 1) Капиталь этотъ, какъ видно изъ даты билета Опекунскаго совѣта, нажитъ въ теченіе 16 только лѣтъ, а покойникъ прежде и послѣ этихъ 16 лѣтъ былъ епископомъ почти столько же лѣтъ, въ которое, по всѣмъ вѣроятностямъ, онъ долженъ былъ оставить огромныя остатки отъ своихъ доходовъ. 2) На имя одного племянника, къ которому покойникъ имѣлъ отеческое расположеніе, положилъ еще задолго до своей смерти 30.000 р. 3) По слухамъ, достовѣрнымъ одинъ изъ родственниковъ покойника умалъ капиталъ и, недовольно приволяя себѣ капиталъ еще болѣе, нежели въ 30.000 р. 4) Опять по достовѣрнымъ, можно сказать, неопровержимымъ свѣдѣніямъ одна особа, присутствовавшая при покойникѣ въ послѣдніе дни жизни, знавшая возможность безъ помощи гражданскаго суда завѣщать имуществомъ своимъ благоудѣломъ (см. ниже стр. 354). 5) Покойникъ не оставилъ никакихъ сомнительныхъ кредитовъ, а по крайней мѣрѣ, не оставилъ никакихъ обязательствъ, такъ что капиталъ этотъ, по крайней мѣрѣ, былъ таковъ, каковъ онъ былъ въ моментъ смерти покойника».

творѣніе въ этихъ фантастическихъ цифрахъ, которыя, какою легкостію играетъ злоставно-клеветническая армия.

По связи съ этимъ (у † Г. М. Пясецкаго) подчеркивается, что Смарагда былъ скупъ для бѣдныхъ родственниковъ и не помогалъ имъ, почему одинъ изъ наследниковъ, родной племянникъ Рязанскаго владыки, учитель Черниговской Семинаріи — Епифаній Крыжановскій сначала даже колебался брать свою долю наследства<sup>61)</sup>. И тутъ есть нѣчто легендарное, ибо мы знаемъ, что напр., въ Могилевѣ у Смарагда «при архіерейскомъ домѣ проживалъ родной его братъ, учитель гимназій, человѣкъ святолюбивый [Семенъ Петровичъ], а также проживала вдова другого родного брата его [протоіерей Гавріилъ] съ двумя сыновьями, которые воспитывались въ Могилевской семинаріи, и маленькая дочка-внучкою-дочерью, которая воспитывалась въ дѣвичьемъ институтѣ. Конечно, эта юность воспитывалась на счетъ дяди». Самъ Смарагда 28 іюля 1836 г. писалъ Иннокентію (Борисову): «Я потерялъ брата (думаю и Вамъ не безъизвѣстнаго), который былъ защитникомъ, питателемъ и повровителемъ всѣхъ моихъ родныхъ, остающихся безъ него совершенно сиротами. Желая пособить горю, въ чемъ только можно, вознамѣрился я взять къ себѣ для образованія двухъ сиротъ-племянниковъ, для чего, равно какъ и для утѣшенія родныхъ, послалъ я въ Полоцка брата Семена Петровича въ Кіевскую страну»<sup>62)</sup>. И въ другихъ источникахъ мы читаемъ о «родственной бла-

сыдалъ своего намѣстника отвозить въ Москву по 5.000 руб. 5) Кроме денегъ, осталось огромное количество одежды, кусковъ и отрывковъ различныхъ шолковыхъ матерій, ковровъ, серебряныхъ и золотыхъ вещей, архіерейскихъ облаченій, митръ, парчи и пр. и пр. Принявши все это во вниманіе, можно смѣло сказать, что, если бы покойникъ не раздалъ части своихъ денегъ еще при жизни, если бы другая часть не была рахищена до, — или после смерти, если бы все имущество въ вещахъ обратить въ деньги, то составленъ былъ бы капиталъ еще больше, чѣмъ у предыдущаго покойника» (свыше 1½ миллионъ руб. асс.). По сопоставленіи съ подлинными фактами (см. ниже стр. 352) справедливо прибавить къ этимъ фантастическимъ вычисленіямъ, что тутъ именно смѣлость, берущая воображаемые города и малодушная предъ действительными крѣпостями...

<sup>61)</sup> † Г. М. Пясецкій, Исторія Орловской епархіи, стр. 964 прим. 667.

<sup>62)</sup> † Архіеп. Никаноръ, Біографическія матеріалы I, стр. 247.

<sup>63)</sup> См. «Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости» 1890 г., № 15, стр. 300. См. и выше стр. 55, т.



готовительности» Смарагда <sup>64</sup>), хотя онъ. . .  
 нымъ обходится отчасти не всегда пріятно, даже . . .  
 рово, не исключая и нѣкоторыхъ родныхъ своихъ . . .  
 случай жить при Архипастырѣ <sup>65</sup>). Намъ особенно  
 «Владыка постоянно вспомоствовалъ своей невесткѣ  
 съ дочерью покойнаго своего старшаго брата Протоіеріа  
 ріица Петровича, а въ Полотскѣ и родительницѣ своей  
 меньшему своему брату, Семену Петровичу, Кандидату  
 ской Духовной Академіи, Коллежскому Ассессору, и  
 воспитанному: а двухъ племянниковъ, сыновей брата Оу  
 ріица, воспитывалъ и содержалъ при себѣ. Изъ нихъ  
 [Петръ] умеръ въ Кіевской Академіи, а другой [Константинъ]  
 по окончаніи въ ней Академическаго курса, состоялъ на  
 никомъ въ Ч(ерниговской) Семинаріи. Въ Харьковѣ. . .  
 сдѣлалъ денежное пособіе вышеупомянутой невесткѣ вдовѣ  
 дочерью и съ сыномъ на отъѣздъ ихъ въ Кіевъ, на покре  
 ніе и на покупку тамъ дома; отправилъ ихъ туда на жи  
 ство; и по прежнему поддерживалъ вспомоществованіемъ сына  
 младшаго брата, С. П., который не имѣлъ ни состоянія,  
 должности» <sup>66</sup>). Последняго Смарагда цѣнили гораздо выше  
 за его даровитость, но этотъ родичъ доставилъ ему особен  
 много горя. Онъ страдалъ болѣзнью запойнаго алкоголизма,  
 лишившись всякой службы, жилъ въ Рязани при Смарагдѣ  
 «раздирая его утробу» уже однимъ сознаніемъ, что «при  
 имѣя такого отца, погибають, и должны погибнуть». 6 сен  
 тября 1860 г. Семенъ Петровичъ скончался, оставивъ на  
 печеніе своему брату двухъ мальчиковъ, изъ коихъ одинъ  
 вскорѣ умеръ 7 1/2 лѣтъ <sup>67</sup>). Особо помогалъ Смарагда  
 бимой своей племянницѣ, Е(катериинѣ) Г(авриловнѣ) Ф(лорин  
 ской), супругѣ бывшаго Профессора Владимірской Семинаріи  
 О. Н. Ф(лоринскаго), судьбу коихъ, при помощи . . .  
 Владыка устроилъ и постоянно утѣшалъ эту достойную  
 отеческимъ своимъ вниманіемъ и попечительностью» <sup>68</sup>).

<sup>64</sup>) См. «Воспоминанія» о Герасѣ, л. 106.

<sup>65</sup>) Ibid., л. 127 обор.—128.

<sup>66</sup>) См. «Воспоминанія» о Герасѣ, л. 102 обор.—103.

<sup>67</sup>) Ibid., л. 103.

<sup>68</sup>) См. «Воспоминанія» о Герасѣ, л. 103.

обще же Смарагда всегда проявлять большое участіе въ роднымъ, ближнимъ и дальнимъ, и помогать имъ всевозможными способами и средствами <sup>69)</sup>, а объ нихъ ни отъ кого не извѣстно, чтобы они колебались принять его наследство, переданное и раздѣленное по закону—безъ всякихъ осложнений <sup>70)</sup>. Въ виду всего сказаннаго, требовалась бы большая и ликатная осторожность въ сужденіи о столь интимныхъ родственныхъ отношеніяхъ, еслибы даже представлялось вѣроятнымъ сообщеніе г. Г. М. Пясецкаго, чего совсѣмъ нѣтъ. Напротивъ, наследники все получили спокойно и обнаруживали готовность употребить во благо безъ всякой обиды Смарагда. По крайней мѣрѣ, о. Герасимъ рѣшительно надѣялся, что все, что владыка пріобрѣлъ, останется бѣднымъ, хотя бы то и родственникамъ», и въ этомъ смыслѣ писалъ одному изъ послѣднихъ (о. Н. И. Флоринскому?), а тотъ уже 28 января 1864 г. отвѣчалъ такъ: «Глубокую приношу благодарность за писаніе о почившемъ отцѣ нашемъ Архипастырѣ, и о томъ, какъ должно намъ распорядиться его наследіемъ. Пріемлю совѣты любви вашей съ любовью и сердечнымъ согласіемъ, и желаю отъ души, чтобы наследники покойнаго позаботились болѣе о вдовицахъ и сирыхъ. Писалъ я къ шурину [т. е. именно къ Константину Гаврил. Крыжановскому], чтобы и родство отъ сестры покойнаго [Оеклы Петровны Хомиковской] не оставилъ безъ участія» <sup>71)</sup>.

Мы видѣли, что о сребролюбивомъ своекорыстіи Смарагда пока не можетъ быть резонной рѣчи. А нужно еще прибавить, что матеріальное благотвореніе онъ считалъ необходимымъ по самому архипастырскому служенію и, напр., 15 декабря 1833 г. писалъ изъ Полоцка Оберъ-Прокурору С. Д. Нечаеву: «Кромѣ великой на все дороговизны, мнѣ каждодневно приходится то кормить, то по силамъ благотворить присоединяющимся, бѣднымъ Уніатамъ духовнаго и всякаго званія; каковое благотвореніе оказывать вездѣ, а тѣмъ паче здѣсь, пренеобходимо. Безъ того никакихъ усилій для Православія ожидать не извольте... Одною проповѣдію и по-

<sup>69)</sup> См. у насъ, Родословіе Смарагда (Крыжановскаго), стр. 24, 25, 26—27, 32—33, 34, а выше стр. 57, 57, 58, 59—61, 68, 69.

<sup>70)</sup> См. ниже стр. 354.

<sup>71)</sup> См. „Воспоминанія“ о. Герасима, л. 108 и обор.



хвалою Православія ничего взять нельзя. «Тогдашнія стоцльскія времена» <sup>72</sup>). Естественно, что по ряду другихъ причинъ нужны извѣстные средства для всякаго архипастыря, который обязанъ своею стѣею сколько-нибудь поддерживать» <sup>73</sup>) и много долженъ вести себя не столько архіереемъ, сколько вѣдѣ-

Въ результатѣ истинно лишь одно, что имѣніе Смарагда найдены значительныя денежныя и имущественныя, но они были не столь громадны, какъ допускала слухъ и клеветническая молва, а полученіе наслѣдства совершено нормальнымъ порядкомъ — безъ всякихъ споровъ и сужденій. Теперь все это мы можемъ утвердить съ полною отразимостію на основаніи официальныхъ документовъ, которые гласятъ слѣдующее. Изъ составленной въ декабрѣ 1863 года описи Смарагова имущества видно, что 1) капиталъ состоящаго заключался въ 20 билетахъ Сохранной Казны на 10 тысячъ рублей и наличными деньгами (3.578 руб. крѣпостныхъ 84 полуимперіала и 2 Петровскихъ серебряныхъ) на 4000 руб.; что 2) разныя золотыя и серебряныя вещи (въ томъ числѣ 9 иконъ) поименованы въ 72-хъ статьяхъ инвентаря (рясы, подрясники, пояса, бѣлье и пр.) — въ 56-й, что 3) въ библіотекѣ находится 216 томовъ разныхъ книгъ и что 4) лично ему принадлежали два экипажа — дорожный и карета двухмѣстная (съ его вензелями, а также дворянскими коронками, какъ и на нѣкоторыхъ предметахъ). Копія самой описи представлена въ Св. Синоду рапортъ отъ 31 марта 1864 г., за № 1.632, преосвященнаго Смарагова (съ 20 декабря 1863 г.), архіепископа Рязанскаго Иринарха (Попова, † 22 сентября 1877 г.) съ приложеніемъ, что у покойнаго преосвященнаго Смарагова наго завѣщанія не оказалось и что по распоряженію Рязанской Консисторіи (согласно синодальному указу отъ 20-го 1863 г. № 3.317) произведенъ вызовъ наслѣдниковъ архіепископа Смарагда чрезъ припечатаніе въ разныхъ мѣстахъ

рубанкаціѣ. По поводу сего послѣдняго распоряженія, по указомъ отъ 19 мая 1864 г. за № 258 разъявлено Рязанскому епархіальному начальству, что възвозъ наследственныхъ имѣній и передача имъ имущества архіеп. Смарагда принадлежала по опредѣленію гражданскаго суда. Между тѣмъ уже поступили заявленія наследственныхъ правъ отъ многихъ лицъ, а именно: отъ дѣтей умершаго протоіерея Г. П. Крыжановскаго — сына, учителя Чернитовской Духовной Семинаріи, Константина Гавриловича Крыжановскаго и дочери, жены профессора Владимирской Семинаріи и священника Успенскаго двѣвчьяго монастыря г. Владиміръ Н. И. Флоринскаго, Екатерины Гавриловны (урожденной Крыжановской); — несовершеннолѣтняго сына другого Смарагдова брата, умершаго коллежскаго ассессора Г. П. Крыжановскаго — Владиміра; — дочерей родной сестры Смарагдовой жены священника Ѳеклы Петровны, по мужу Хомиковской, — жены священника села Малыхъ Степанецъ, Каневскаго уѣзда въ Кіевской губерніи, Ольги Ивановны Жуковской (урожденной Хомиковской); — вдовы священника села Чаплинки, Таращанскаго у. Кіевской губ., Параскевы Ивановны Антиповичъ (урожденной Хомиковской); — мужа (Маріи) третьей дочери Ѳеклы Петровны Хомиковской, священника села Терехова, Бердичевскаго у. Кіевской губ., Іакова Корчинскаго; — протоіерея Владимірской церкви г. Елисаветграда, Херсонской губерніи, Павла Кодрацкаго, мать котораго Марія Михайловна, урожденная Крыжановская, была родною сестрой отца Смарагдова; — священника села Великой Березянки Гавріила Бѣлявскаго; — учителя Богуславскаго Духовнаго Училища Петра Бѣлявскаго и помощника бухгалтера Кіевскаго Уѣзднаго Казначейства, губернскаго секретаря Александра Борымскаго, именовавшихъ себя близкими родственниками преосвящ. Смарагда <sup>74)</sup>. Въ виду синодальнаго разъясненія отъ 19 мая 1864 г., всѣ эти прошенія были направлены въ Рязанскій Городской Магистратъ, куда при отношеніи Рязанской Консисторіи отъ 2 октября за № 5.636 были препровождены и всѣ билеты Сохранной Казны на капиталъ архіеп. Смарагда въ 107 тысячъ рублей. По опредѣленію Рязанскаго Городскаго Магистрата и Уѣзднаго Суда отъ 28 января 1865 г.,

<sup>74)</sup> О родственности со Смарагдомъ упоминаемыхъ въ текстѣ лицъ см. и у насъ, Родословіе Смарагда (Крыжановскаго), стр. 20 сл., 33—34, 41—42, 45—46, 48—49, 50—51, 52—53, 54—55, 56—57, 58—59.



утверждены въ правахъ наслѣдства къ капиталу, а къ чему имуществу Смарагда родные его племянники Черниговской Духовной Семинаріи Константинъ Павловичъ Крыжановскій и несовершеннолѣтній (подопечный) Иванъ Семеновичъ Крыжановскій въ равныхъ—половинныхъ частяхъ, а племянница Екатерина Гавриловна Флоринская въ третью часть, которымъ и переданы капиталы и оставшееся имущество архіеп. Смарага, при чемъ Константинъ Крыжановскій библиотеку послѣдняго (216 томовъ) яко бы <sup>75)</sup> пожертвовалъ въ пользу Рязанской Духовной Семинаріи <sup>76)</sup>.

Таковы безусловно точныя и безспорныя факты, прежде всего удостовѣряють, что Смарагдовы капиталы вовсе не были столь колоссальны, какъ тогда судили, и мы не имѣемъ права думать, что немалая часть ихъ потерялась и улетучилась разными тайнственными путями.

<sup>75)</sup> Прибавляемъ это ограниченіе въ виду того, что по даннымъ Рязани въ мѣстной семинаріи, яко бы, нѣтъ документовъ о поступленіи туда книгъ Смарагдовой бібліотеки.

<sup>76)</sup> Все, изображенное въ текстѣ, изложено нами по „дѣлу о кончинѣ Преосвященнаго Смарагда и объ оставшемся послѣ него имуществѣ и о прочемъ“ (на 302 листахъ) въ Архивѣ Рязанской Духовной Семинаріи по хозяйственному столу № описи общей 177, сдѣланной 1863 г. 11 ноября 1863 г., кончено 16 апрѣля 1866 г. Въ Архивѣ Семинаріи имѣются два соответственныя „дѣла“—1863 г. № 1.763 (на 21 листѣ) и 1864 г. № 1.864 г. № 765 (на 34 листахъ), но здѣсь процессъ кончается указомъ о предоставленіи „мѣстному гражданскому суду“ судьбы Смарагдова наслѣдства, описи коего приложены въ копіяхъ.

<sup>77)</sup> Необходимо подчеркнуть и разъяснить это въ виду некоторыхъ указаній обратнаго характера. Ихъ рѣшительно выражены у Д. И. Ростиславовъ (см. выше стр. 343, 40), но имѣются и другія такого характера. Еще 26 ноября 1863 г. одинъ ученый членъ (проф. Кіевской Духовной Академіи В. Ф. Пѣвницкій, † 12 июля 1900 г.) писалъ изъ Кіева нѣкому Одесскому протоіерею (Маріа Семеновъ, ректору Духовной Семинаріи, † 8 января 1903 г.), mentioning, слѣдующее: „Слышали-ль Вы, что послѣ смерти Смарагда, жившагося 11 ноября, не нашли ни копѣйки денегъ, такъ что, вѣроятно, чѣмъ похоронить его? Подозрѣваютъ въ утаеніи всего имущественнаго послупнича и Книжкиню, съ нимъ знакомую. Эту самую Книжку нашли, во время освидѣтельствованія его, въ потайномъ мѣстѣ, въ которой былъ секретный ходъ, и вошли въ эту комнату, заперши дверь, изъ его комнаты секретныхъ къ ней вѣдунъ. Но, когда привели этого скандала во всеобщую извѣстность, то Книжку упрямко похоронили его молчаніемъ“. По другимъ сообщеніямъ, въ Рязани такъ, официально сообщается 13 ноября 1863 г.



Марагу, Архиепископъ Орловскій

По фотографіи съ портрета въ актовомъ залѣ Орловской Духовной Семинаріи. Автографъ отъ 25 февраля 1855 г. въ дѣлѣ Св. Синода № 299  
Синодальнаго Архива за 1855 г.



Если же не брать собственно имущества, ить

скою Консистоіей Св. Синоду, что Смарагдъ „послѣ краткаго, но тяжкой болѣзни, скончался 11-го сего ноября въ 5 1/2 часовъ по полудни“ (см. въ Синодальномъ Архивѣ дѣло 1863 г. № 10, стр. 286); однако утверждаютъ, будто смерть последовала въ 12 дня, а съ навѣщеніемъ о семъ ударили въ колоколъ только въ вечеръ. Это намѣренное замедленіе поставляется въ связь съ тѣмъ, что была при кончинѣ Смарагда и закрыла ему глаза няня, бывшая дворянка, прозывавшаяся въ Рязани „Княгиней“. Обыкновенно появлялась въ этомъ городѣ и исчезала довольно быстро, но въ Рязани прожила долгое время. Причина тому могла быть въ явной тоскѣ по кончинѣ Смарагда, хотя еще въ концѣ сентября онъ вѣдиль въ кинно, Егорьевскаго уѣзда, и въ нѣсколько дней до смерти, близъ Крестовой церкви (по маломъ входѣ удаляясь въ свои покои), его кончина почиталась тогда неожиданной, даже „сюрпризомъ“. „Княгиня“ оставалась въ архіерейскомъ домѣ, занимая бѣльи въ 6—7 комнатъ непосредственно подъ Смарагдовыми покоями, которыми было сообщеніе по внутренней лѣстницѣ. Въ день кончины Смарагда еще до оповѣщенія объ этомъ ударомъ колокола имущество въ комнатѣ „Княгини“ было вынесено чрезъ садъ въ каменный сарай, сама она не присутствовала даже на первой панихидѣ; только поздно ночью (можетъ быть, часа въ два—три) въ глухой тишинѣ около церкви Св. Духа сзади сада явилась тройка, куда чрезъ садъ вынесли изъ сарая вещи, и „Княгиня“ навсегда улетила изъ Рязани.

Въ этой комбинаціи, сообщенной намъ однимъ Петербургскимъ корреспондентомъ нашимъ изъ Рязанскихъ уроженцевъ, довольно много для всякихъ предположеній, которыя разрослись въ дикія бурные темныхъ легенды (см. и ниже стр. 372). Тревая действительность говоритъ иное (по имѣющимся у насъ непосредственнымъ свидѣтельствамъ участника разумѣемыхъ событій). „Княгиня“ — это помещица Пелагея Васильевна (Карташова) Шеншина, бывшая данная архіеп. Смарагду почитательница его (см. „Христианское“ 1911 г., № 1, стр. 118—119). Она несомнѣнно присутствовала при Смарагдовой смерти, и подъ влияніемъ слуховъ объ архіерейскомъ боленіи полиція, яко бы, задержала ее подъ домашнимъ арестомъ до приведенія въ извѣстность имущества почившаго архипастыря. Тѣмъ тѣмъ было то, что „Княгину“ скоро освободили, ибо все имущество цѣлостно. И нужно замѣтить, что разслѣдованіе производилось не чѣмъ слѣдамъ. Уже 13 ноября 1863 г. Рязанская Консисторія сообщила Св. Синоду по поводу смерти Смарагда, что, „навѣстясь о семъ, она немедленно явилась, вмѣстѣ съ городовымъ приставомъ, въ Рязань, въ городѣ Рязани [Шестаковымъ], въ домъ, въ которомъ скончался Смарагдъ, и при Экзистѣ Архіерейскаго дома постановили: описать имущество покойнаго Пресвященнаго имущества, находящееся въ Рязани, и привести въ извѣстность, опечатать почитаемыя вещи, и городоваго Пристава и вразѣ до особаго распоряженія Св. Синода, въ этомъ присутствіи возложить на Экзиста Архіерейскаго

наибольше цѣнныхъ церковныхъ вещей передано въ Рязань.

дома, Протоіерея Никифора Страхова. Затѣмъ, въ силу синодальнаго указа отъ 29 ноября 1863 г. произведеная была подробная опись имущества и денегъ тѣми же членами Рязанской Консисторіи, а при этомъ присутствовали вышеупомянутый городской приставъ и родственный Смарагдовъ о. Н. И. Флоринскій (см. выше стр. 57—58). Изъ отмѣченныхъ условій едва ли будетъ резонно лишь предполагать, что значительное хищеніе Омаратова наследства было не замечено или оставлено безъ соотвѣтствующаго законнаго вниманія. Изъ всего, нельзя придавать особой важности тому безспорному факту, что число капиталовъ Смарагда послѣдній вносилъ на 4000 руб. быль отъ 17 сентября 1856 г., т. е. за семь лѣтъ до смерти, откуда заключить о прѣдъпріятіяхъ билетовъ Сохранной Казны, вносящихся (почти вообщемъ) отъ имени неизвѣстнаго. Однако мы должны помнить, что и прежде бывали перерывы во взносахъ (см. стр. 367, 119) не только въ два года (отъ 10 февраля 1841 г. до 22 февраля 1843 г. и отъ 21-декабря 1845 г. до 27 января 1847 г.), но даже въ четыре съ половиною года (отъ 1 февраля 1849 г. до 15 іюля 1853 г.). Тѣмъ естественнѣе это явленіе не задолго предъ уходомъ Смарагда изъ Орла и во время утвержденія его въ Рязань, когда на обѣихъ епархіяхъ онъ былъ занятъ обширными постройками, гдѣ могъ участвовать своими личными средствами и въ первомъ предлагалъ пожертвовать 30,000 руб. сер. своихъ денегъ (см. выше стр. 262, 11), а вторая давала вовсе небогатаго обезпеченіе (см. стр. 279, 11), почему въ Рязани Смарагда „не нашло ничего“ (см. у м. Филарета, Письма къ Высочайшимъ особамъ II, стр. 210, и выше на стр. 346, 17). И — по словамъ † архіеп. Никанора (Биографическія матеріалы I, стр. 250—251) — „этою скудостью двухъ послѣднихъ каеедръ (Орловской и Рязанской), а вовсе не поровствомъ добрыхъ людей, т. е. близкихъ людей должно быть объяснено то, что принадлежавшіе преосвященному Смарагду денежныя знаки означены были годами отъ 1840 и до 1856 г. До 1840 г., до перевода изъ Могилева въ Харьковъ, онъ не вложилъ своихъ денегъ въ сохранныя учрежденія, хотя конечно и сберегъ кое-что изъ своихъ всегда значительныхъ окладовъ, а затѣмъ съ 1856 г., съ перевода въ Рязань, ему уже нечего было и складывать. Жалованья на этихъ каеедрахъ онъ получалъ 2000 руб. ассигнаціями. А вѣроятно, онъ и раздалъ кое-что своимъ близкимъ“. Во всякомъ случаѣ для Рязанскаго періода и самая пристрастная молва не обвиняетъ Смарагда въ корыстномъ обогащеніи, которое объясняется собственно къ Орловскому служенію, событія же по смерти его убѣждаютъ, что извѣстные намъ капиталы исчерпываютъ всю дѣятельность Смарагдовыхъ денегъ, ибо — по тщательномъ разсмотрѣніи — затѣмъ „Княгиня“ была освобождена и ничѣмъ не воспользовалась. Значитъ, не остается фантастическія цифры и говорить единственно о 107,511 руб. Что до имущества, то тутъ больше всего замѣчательны церковныхъ облаченій и принадлежностей (митры, епитрахили, полуомофоры, епитрахили, палицы, подрясники, кресты, орарь, подушки архіерейскія, орденъ, мѣта, крестъ).





даже такихъ, которыхъ никто не обвинялъ во взяточничествѣ и вымогательствѣ, какъ это имѣть мѣсто, напр., только митрополитовъ Кіевскихъ Георгіоса Лебедева († 21 января 1903 г.) и Іоаннікія Руднева († 7 іюня 1900 г.)<sup>22а</sup> архіепископа Новгородскаго Гурія (Николай Васильевичъ Охотина († 1 марта 1912 г.)<sup>22а</sup>). Причина сему — были ли экономности жизни и бережливости, столь свойственныя низшимъ изъ бѣдноты лицамъ духовнаго происхожденія, хотя бы они занимали потомъ болѣе или менѣе видныя служебныя посты. Поэтому мы знаемъ о сравнительно солидныхъ состояніяхъ не только у нѣкоторыхъ епископовъ<sup>22</sup>), но и у окрест-

стр. 126—127, кн. IX, стр. 572. Очень большое состояніе было у митр. Московскаго Сергія Ляпидевскаго († 11 февраля 1898 г.), который употребилъ его на разныя духовно-церковныя нужды. Послѣ епископа Полоцкаго и Витебскаго Александра (Зависа), скончавшагося 27 іюня 1899 г. (см. „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“ за 8 августа 1899 г., № 15, стр. 738), тоже осталось, яко бы, чуть ли не до 80—100 тысячъ, между тѣмъ его архіерейская карьера была вовсе не блестящею и не столь продолжительною: 25 октября 1883 г. — епископъ Острожскій; 3 іюня 1890 г. — Архангельскій; съ 16 апрѣля 1893 г. на покой съ управленіемъ Московскимъ Симоновымъ монастыремъ; съ 3 сентября 1893 г. до смерти епископъ Полоцкій и Витебскій.

<sup>22</sup>) Послѣ перваго — братъ его получилъ 100 тысячъ рублей, которыя прокутилъ въ теченіе года, а послѣ втораго было некрасивое тяжёлое дѣло съ наследниками его у Кіево-Печерской Лавры, которая проиграла процессъ и понесла особыя денежные пеня.

<sup>22а</sup>) Въ собственномъ духовномъ завѣщаніи архіеп. Гурія показано капиталовъ на 242,100 р. (см. „Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1913 г., № 9, стр. 312—313; „Церковный Вѣстникъ“ 1913 г., № 12, стбб. 368—369), а его служебная карьера была такова: съ 1853 г. учитель Нижегородской Дух. Семинаріи, съ 1855 г. — въ Симбирской, гдѣ съ 1856 г. — инспекторъ и съ 1874 г. — ректоръ; 21 января 1890 г. — епископъ Смоленскій; 21 января 1896 г. — присутствующій членъ Св. Синода и съ 29 января — предсѣдатель Училищнаго Совѣта и управляющій Московскимъ Донскимъ монастыремъ (сверхъ доходовъ отсюда получалъ еще 3.000 руб. въ свое „распоряженіе“ изъ спеціальныхъ надательскихъ средствъ); съ 13 октября 1900 г. — архіепископъ Новгородскій, 17 октября 1910 уволенъ на покой и 1 марта 1912 г. скончался. Касса Смоленская — очень скудная, и ни тамъ, ни въ Новгородѣ не падало ни малѣйшей тѣни подозрѣнія насчетъ корыстолюбія или лихомудрія владыки Гурія, но за-то все-мъ хорошо были извѣстны его исключительная бережливость и крайняя экономность во всемъ, почему даже 20 р. для него были уже капиталомъ, которымъ онъ распорядился весьма осмотрительно.

<sup>22</sup>) Даже послѣ преосвящ. Іоанна (Сokolova), епископа Смоленскаго, только 4 года (17 января 1885 г. епископъ — викарій Выборгскій, Р. Д. 1885 г., стр. 126).



ныхъ академическихъ профессоровъ<sup>84)</sup>, а средства напряженнымъ трудомъ и спартакскимъ рвеніемъ. И въ Омаргдовой бережливости вовсе не искать дурныхъ мотивовъ, когда намъ свидѣтельствуетъ этотъ архипастырь собирать средства для постройки церкви на свое упокоеніе<sup>85)</sup>. Что же мудренаго, что такъ гально образовались большіе капиталы? Но человѣчность успѣшила усмотрѣть здѣсь свойственное корыстолюбіе, которое она съ застарѣлымъ упорствомъ навязываетъ духовенству, подозрѣвая у него иногда прамежные богатства—вопреки всякой очевидности<sup>86)</sup>. А до

ября 1866 г.—Смоленскій, скончался 17 марта 1869 г.), оставивъ небольшое наследство (говорила, тысячъ 35-ть руб.)<sup>87)</sup>: см. у архіеп. О. Хроника моей жизни IV (Св.-Тр. Сергіева Лавра 1902), стр. 175.

<sup>84)</sup> Можно назвать хотя бы слѣдующихъ профессоровъ—Казанскіхъ Н. П. Соколова (ср. Записки протоіерея В. Г. Пивницкаго въ „Русскія Старинѣ“ 1905 г., кн. VII, стр. 149, гдѣ указывается 40 тыс. руб., оставленнаго имъ въ г. Самарѣ: см. Дѣло Казанской Дух. Академіи, № 59 и „Самарскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1881 г., № 3, стр. 10) и Московскихъ В. Д. Кудрявцева-Платонова († 3 декабря 1891 г.) и Л. Лебедева († 14 іюля 1908 г.), О.-Петербургскаго Т. В. Барсова († 1 января 1904 г.),

<sup>85)</sup> См. у архіеп. Никанора, Біографическіе матеріалы, стр. 248, 251.

<sup>86)</sup> Объ извѣстномъ директорѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Синода († 14 декабря 1889 г.) И. А. Ненаровомовѣ говорили въ свое время, что онъ оставилъ въ наследство женѣ и дѣтямъ 200.000 р. (см. у архіеп. Саввы, Хроника моей жизни IX, Св.-Тр. Сергіева Лавра 1909, стр. 10). А нынѣ архіеп. Финляндскій Сергій (Страгородскій) констатируетъ существующіе „слухи о неисчислимыхъ милліонахъ, якобы хранящихся въ монастырскихъ кладовыхъ, и о сотняхъ тысячъ, якобы получаемыхъ архіереями (писали же, не щадя нулей съ правой стороны отъ нуля, что, напр., Петербургскій митрополитъ получаетъ 200 тыс. въ годъ, послѣ протопресвитера Желобовскаго осталось 900 тыс., а послѣ ского митрополита Θεогноста даже цѣлый милліонъ!)“<sup>88)</sup>: см. статьи „архіерейскихъ доходахъ“ въ О.-Петербургской газетѣ „Колоколъ“ за 5-е ноября 1910 г., стр. 1, столб. 4. И, дѣйствительно, именно фантастическія цифры приводитъ членъ Госуд. Думы Чхендзе въ докладѣ 15 мая 1913 г. (см. и „Колоколъ“ № 2129 за 28-е мая 1913 г., стр. 4, Судите судомъ праведнымъ), при чемъ насчиталъ у митрополита О.-Петербургскаго явно несообразную сумму въ 250.000 руб. дохода. Но и это, конечно, одинъ нуль справа, ибо намъ документально извѣстно, что митрополитъ м. Антоній Вадковскій († 3 ноября 1912 г.) оставилъ по завѣщанію 23 тыс. руб. въ годъ и, однако, эта сумма была не въ годъ, а въ мѣсяцъ (ср. „Колоколъ“ за 1913 г., стр. 1, столб. 4).

пени стремительно на нас обрушился. Это было  
небролюбивое людское влечение к аналогичным  
обвинениям. Архидиаконъ Ключарева († 3-го сентября 1904 г.)  
поступилъ одинаковымъ «законодательствомъ»  
Послѣ этихъ общихъ предположеній, въ концѣ  
это вполне убѣдительно и объяснимо. Въ концѣ  
опасаться, что въ то время архіерейскимъ званіемъ  
копскихъ казедръ, было не такъ трудно скопить  
рублей, если онъ заранее и систематически работалъ  
этомъ, Смарагда же получать еще нежато денегъ,  
опускалъ случаевъ копить денежку про черныя дѣла.

валъ деньгами, но гораздо чаще нуждался въ нихъ, почему истратилъ  
даже билетъ, первоначально предназначенный имъ (въ запискѣ) на  
свое погребеніе.

“) См. о семъ у † архіеп. Саввы, Хроника моей жизни VII, стр. 420,  
476—477, 489, 540—521, 551 (и у † А. А. Титова въ „Русскомъ Архивѣ“  
1908 г., кн. 6, стр. 260 сл.); VIII, стр. 349.

“) См., напр., выше стр. 192, 198, 199, 202, 203—204 и ниже стр.  
366, 372.

“) Рассказываютъ, напр., что развѣ известный богатъ и культурно  
геръ Сергій Ивановичъ Мальцовъ (родился въ 1800 г., † 21 декабря  
1893 г.; см. о немъ и его предпріятіяхъ у Ваа. Ив. Намироича-Дан-  
ченко, Америка въ Россіи въ „Русской Мысли“ 1882 г., № 1, стр. 318—353;  
№ 2, стр. 268—301; № 4, стр. 115—146; № 8, стр. 85—113; № 10, стр. 73—  
109; № 12, стр. 219—236; журналъ „Хозяинъ“ № 1 за 7 января 1894 г.,  
стр. 6—10, гдѣ некрологъ; Энциклопедическій словарь Брокгауза и  
Ефрона, XXXVI полут., Спб. 1898, стр. 509—510) за службу (освѣщенію  
церкви) на его хрустальной фабрикѣ въ селѣ Давыдовѣ предложилъ (по  
совѣту своего управляющаго Іустина Ивановича) Смарагду дорогой хру-  
стальный сервизъ; тотъ сначала сказалъ, что архіерей—монаху такая  
роскошь не подходитъ, а когда ему подали пакетъ съ деньгами, то онъ  
взявъ ихъ, распорядился келейнику о сервизѣ: „возьми и сіе, да не обви-  
димъ хозяина“. Впрочемъ, по вѣкоторымъ извѣстіямъ, это были не сер-  
визъ, но большой хрустальный шаръ, въ срединѣ котораго были разныя  
фигуры. Иногда передается такъ, что Мальцовъ не любилъ „Смарагда“ и  
при его посѣщеніяхъ убѣждалъ, а дѣйствовалъ управляющій, котораго  
Вруевичъ уговорилъ поднести сервизъ въ надеждѣ завладѣть имъ.  
Между тѣмъ о деньгахъ зналъ, что онъ ему не понадобится. Смарагда  
постигъ эту комбинацію, сумѣвъ получить то и другое. Въ концѣ  
варіантахъ сервизъ замѣняется какими-то посудой, стальными приборами  
или ковромъ. Наконецъ, нѣкоторые лица изъ современниковъ Маль-  
цова передаютъ, что деньги тогда едва ли были, ибо „Смарагда“ былъ  
тактиченъ“. См. объясненія этой „невинной“ игры въ „Воспоминаніяхъ о  
россійскія анекдоты“, у † архіеп. Никанора, Восточныя Вѣстники.



внушалъ разсудительную попечительность о сибиря-  
ках<sup>88)</sup>. Было у него на это слишкомъ достаточно  
тѣхъ причинъ. Святительское служеніе Смарагда  
среди всяческихъ коллизій, при чемъ «многія обсто-  
ятельства поставляли его въ состояніе сомнительное, по-  
добное»<sup>89)</sup>. Между тѣмъ вверху условія складывались  
неблагопріятно, ибо тамъ не имѣлось ни связей, ни  
желателей<sup>90)</sup>, но враговъ всегда было довольно. Об-  
куроръ графъ Н. А. Пратасовъ былъ принципиальнымъ  
противникомъ Смарагда и лично не сочувствовалъ ему,  
это знаетъ внушительными ударами, которые сдѣлалъ въ  
жизнь сплошнымъ странничествомъ по разнымъ епархі-  
ямъ, катедру митрополита С.-Петербургскаго и пер-  
востепеннаго члена Св. Синода занялъ (17 января 1843 г.)  
и Рафальскій († 16 ноября 1848 г.), который некогда  
былъ Смарагдомъ изъ экономовъ Волынской Семина-  
рии, конечно, не могъ питать къ нему симпатій<sup>91)</sup>, какъ

стр. 249, что своимъ восклицаніемъ: „куда вамъ—монахамъ та-  
кошъ!“ Смарагдъ сначала выразилъ только изумленіе великодуш-  
но, вовсе не думая отвергать приношеніе, а приносящіе переводили  
на свои торговыя понятія и про себя рѣшили замѣнить сервизъ  
нымъ вознагражденіемъ, чего архипастырь не зналъ и съ благо-  
говоліемъ за неожиданную щедрость принялъ и сервизъ, за который по  
экономическому расчету хозяевъ, уже долженъ былъ отвѣтить

<sup>88)</sup> См. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1876 г.)  
стр. 6а.

<sup>89)</sup> См. „Воспоминанія“ о Героевѣ на л. 107 обор.

<sup>90)</sup> 3 февраля 1843 г. Смарагдъ сообщалъ Иннокентію (Борисову)  
„Писалъ я (изъ Харькова) неоднократно частнымъ образомъ  
дальнимъ властямъ о чинowychъ (? вѣроятно, домовыхъ, т. е. изъ  
своего дома) невыгодахъ: но, Ваше Пресвященство знаетъ обычай  
отвѣты на требованія денежныхъ пособій... Вы сильнѣе меня въ  
отношеніяхъ, и Господь конечно поможетъ Вамъ устроить все по  
Вашему“. См. „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1896 г., № 10.

<sup>91)</sup> См. выше стр. 163 сл.; стр. 188, 189 прим.; стр. 235 прим.

<sup>92)</sup> См. выше стр. 232 прим.

<sup>93)</sup> Вначеніе этого обстоятельства въ судьбу Смарагда под-  
черкнуто Героевымъ въ своихъ „Воспоминаніяхъ“ на л. 108: „Не думаю,  
что тотъ самый удаленный отъ Сибирской епархіи (Смарагдъ)  
и послѣдствіемъ отстраненный и кончилъ въ С.-Петербургѣ  
Соборъ, достигъ наконецъ высшаго Церковнаго  
достоинства и сдѣлалъ много добрыхъ дѣлъ“.

наоборотъ <sup>98</sup>). Смарагдъ не въспротивился такому  
 хорошему и добру. Были, впрочемъ, въ немъ  
 себя безбѣднаго будущаго. Мелочныя, безсмысленныя  
 пребрасывались въ сторону и проходили въ жизнь, въ  
 сферы, возбуждая всеняя подозрѣнія къ Смарагду. Но  
 сдѣланный уже 3 февраля 1842 г. докладъ преосвященнаго  
 (Борисову), что онъ «безпрерывно борется съ  
 ними, и не видитъ имъ конца, крѣпко коня, имъ  
 вообще не рѣдко «жить, какъ птица въ острогѣ»,  
 испытывая всегда, «какъ трудно и какъ тяжело  
 створать» <sup>99</sup>), когда столько огорчался на отъѣздъ  
 Смарагду постоянно приходилось бояться инсинуаций  
 ления <sup>100</sup>)—чуть не на всѣхъ наездрахъ <sup>101</sup>), а  
 московскій Филаретъ замышлялъ для него въ то подобное  
 такіе моменты, въ которые тотъ выѣлъ всѣ основанія обратнаго  
 обратнаго <sup>100a</sup>)... Не менѣе часто самъ Смарагдъ собирался въ  
 покой: это началось еще съ Полоцка <sup>101</sup>), повторялось въ Харь-

(Киевской) Академіи (Смарагдомъ), Ревнворомъ, если его поступокъ  
 служебный можно было признать за обиду. Не смотря на то, почему  
 могутъ быть понятны чувства Преосвященнаго Смарагда, когда онъ  
 увидѣлъ надъ собою начальникомъ то лицо, которое когда-то самъ  
 обидѣлъ, и еще болѣе,—если праведно осудить!

<sup>98</sup>) Смарагдъ благодаритъ Иннокентія „за присылку надгробной про-  
 повѣди на кончину *столичнаго Іерарха*“ (см. „Рязанскія Епархіальныя  
 Вѣдомости“ 1896 г., № 17, стр. 594), разумѣя именно митр. Антонія  
 (Рафальскаго, † 16 ноября 1848 г.), котораго называетъ столь глухо.

<sup>99</sup>) Такъ было, напр., по дѣлу о Петропавловскомъ соборѣ въ Орлѣ,  
 о чемъ см. выше № 2, стр. 262, 270.

<sup>100</sup>) См. „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1896 г., № 16, стр. 568.

<sup>101</sup>) Слова въ письмѣ Смарагда о. Іероеву отъ 21 февраля 1863 г. на  
 стр. 91 и въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 10, стр. 1246.

<sup>102</sup>) Изъ письма о. Іероеву отъ 23 января 1863 г. на стр. 118 въ  
 „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 12, стр. 1514.

<sup>103</sup>) Изъ письма о. Іероеву отъ 23 мая 1861 г. на стр. 112 въ „Хри-  
 стіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 12, стр. 1503.

<sup>104a</sup>) См. „Воспоминанія“ о. Іероева на и. 100.

<sup>100</sup>) См. выше „Христіанское Чтеніе“ стр. 161, 231—232, 270.

<sup>100a</sup>) См. выше 274, и. Вообще, въ отношеніяхъ митр. Филарета къ

Смарагду не было полной искренности, почему второй могъ смѣлѣе  
 постыло думать о благоволеніи и расположеніи въ такую перемену, но  
 въ дѣйствительности совѣтъ этого не было, но чѣмъ тутъ было

<sup>101</sup>) См. выше „Христіанское Чтеніе“ стр. 84.



ковъ, гдѣ жизнь его была постоянно печальна, по-  
лою въ Астрахани, въ Орлѣ <sup>102)</sup> и въ Рязани. Смарагдъ  
изыскивалъ для себя нѣкоторыя удобства, въ  
домѣ Бончъ-Бруевича <sup>103)</sup>, въ Трубчевскомъ  
монастырѣ <sup>104)</sup>, а потомъ въ Ольговомъ <sup>105)</sup>.  
Бѣдственное положеніе архіереевъ «на поковъ», гдѣ  
въ тягость и отъ всѣхъ въ забросѣ, почему даже  
пастыри не только престарѣлые и немощные, но и  
слѣпыя вынуждаются держаться на каедрѣхъ <sup>106)</sup>.  
Смарагдъ всегда любилъ матеріальную независимость  
и долженъ былъ готовить ее. Здѣсь естественное  
простого благоразумія побуждалъ специально побужде-  
нію этой печальной случайности, которая всегда  
можна для Смарагда <sup>107)</sup>, разъ онъ ни откуда не уе-  
малъ.

<sup>101a)</sup> См. выше стр. 231, 234—235 прим., 237.

<sup>102)</sup> См. выше стр. 271—272.

<sup>103a)</sup> См. „Воспоминанія“ о. Героева на л. 100.

<sup>103)</sup> См. Письма архіеп. Смарагда къ архим. Героеву на стр. 100  
въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 10, стр. 1247, 1248.

<sup>104)</sup> См. *ibid.* на стр. 93, 117 и въ „Христіанскомъ Читаніи“  
№ 10, стр. 1248, 1; № 12, стр. 1513.

<sup>105)</sup> См. *ibid.* на стр. 117 и въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911  
стр. 1513.

<sup>106)</sup> Такъ о преосвящ. Енисейскомъ и Красноярокомъ Евенки-  
невѣ), начавшемъ слѣпить еще съ 1908 г., а по поводу его  
(† 9 января 1913 г.) о митрополитѣ С.-Петербургскомъ Антоніи  
скомъ), долго и „страдальчески бороншемся за жизнь и служе-  
мой смерти († 2 ноября 1912 г.), и о „другихъ немощствующихъ  
тителѣхъ“ даже съ ослабленіемъ зрѣнія „до невозможности  
лазна священнодѣйствовать“ см. у В. М. Сковорода въ его  
покодѣ“ № 2.024 на 13 января 1913 г. на стр. 2 въ статьѣ  
страдальца—епископа“.

<sup>106a)</sup> См. выше стр. 199, 202, 204, 235.

<sup>107)</sup> См. „Воспоминанія“ о. Героева на л. 100 и оборотѣ  
(Смарагдъ) особенно боялся насильственного удаленія, по Бо-  
щенію; при чемъ тогда онъ могъ бы лишиться обезпече-  
нымъ вспоможеніемъ въ своей старости, при своей немощи  
говоримъ по-человѣчски, Превосвященному Смарагду и не  
не думать иногда о средствахъ для успокоенія притру-  
нотѣ. Но слабость Превосвященнаго Смарагда, желавшаго  
себя въ будущемъ, естественными средствами, — отъ та-  
кихъ былъ, слабость искупленная и вѣнцомъ жертвы, —  
была, Смарагдъ, Святитель Божій, —

поддержки, ни утешения, иногда же и увещания, инокимъ и поениутымъ, что представлялось имъ въ Астрахань позвать своего Иеромонаха (Иеромонахъ) въ ноги со словами: «не оставь меня». Иеромонахъ вънушительно располагало Смарагда, издавая средства по «осмотрительности въ отношении къ будущему» <sup>109)</sup> въ будущемъ <sup>110)</sup> при такой неопределенности, и ему силъ копить и стыдъ просить, архимандрита, чтобы не будетъ искать себѣ крова <sup>111)</sup>. У него уже давно была надежда на службу, которая часто зависѣла отъ какой-либо личности, и ему приходилось собирать и сберегать, по самымъ простымъ жизненнымъ потребностямъ. Мы знаемъ, что деньги скопились у Смарагда, по крайней мѣрѣ, со временъ С.-Петербургскаго академическаго ректорства <sup>112)</sup> и Ревельскаго епископства, когда онъ получилъ 200 руб. за погребеніе графа Куруты <sup>113)</sup>. А нужно помнить, что Смарагда обладали рѣдкою практическою деловитостію, быть разумный, истинно заботливый и бережливый хозяинъ, вникавшій во всѣ мелочи «интересныхъ» (денежныхъ, доходныхъ) дѣлъ, до заботливости о тѣльных вещахъ (коврахъ, подушкахъ диванныхъ и пр.) включительно <sup>114)</sup>. Здѣсь онъ былъ до того аккуратенъ, что собственноручно велъ домовую книгу

чтобы «этотъ единственный недостатокъ жизни Архимандрита изгладить судомъ человѣческимъ».

<sup>109)</sup> См. „Воспоминанія“ о. Героея на л. 112 и обор.

<sup>110)</sup> Ibid., л. 100.

<sup>111)</sup> Ibid., л. 101 обор.

<sup>112)</sup> Ibid., л. 109 и обор.

<sup>113)</sup> См. выше стр. 235\*\*\*.

<sup>114)</sup> См. „Воспоминанія“ о. Героея на л. 103 обор.

<sup>115)</sup> См. Письма архіеп. Смарагда къ архим. Героею на стр. 58 и въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 7—8, стр. 282.

<sup>116)</sup> + Архiep. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 69 и 251. (Смарагда „собралъ такую значительную сумму потому, что, какъ въ вѣкъ наиболѣе практическій и деловой изъ людей, какихъ мы на себѣ емъ вѣку встрѣчали, онъ зналъ цѣну деньгамъ, которыя отъ трудовъ наживаются и могутъ быть употреблены на существенно-полезныя дѣла, а берегъ эту сумму, конечно, и на черный день, чтобы подѣлиться не быть зависимымъ нищимъ въ тѣготы другимъ“), и въ „Православномъ Общественномъ Вѣстникѣ“ VI (1879 г.), № 26, стр. 59, 61, № 27, стр. 114.

<sup>117)</sup> См. для сего, напр., Письма архіеп. Смарагда къ архим. Героею на стр. 32—33, 35, 36—37, 48, 49, 64 и въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 5—8, стр. 766—767, 770, 771, № 7—8, стр. 273, 279, № 9, стр. 311.





...хъ<sup>124)</sup> и отъ архіерейскихъ домовъ<sup>125)</sup> и отъ ихъ<sup>126)</sup> соблюденіи матеріальныхъ интересовъ и умѣнь<sup>127)</sup> любя съ дѣтства сельское хозяйство и хозяйствомъ<sup>128)</sup>.

Такъ путемъ послѣдовательнаго приращенія пожитковъ усугублялись денежные средства, которыя умножались еще и наростаіи процентами въ Сокранной Казнѣ<sup>129)</sup>. И въ концѣ концовъ нормально образовался стотысячный капиталъ. Это заключеніе съ рѣшительностію подтверждаетъ и составленіе свѣдѣнія, какъ онъ былъ найденъ<sup>130)</sup>. Посему мы вступаемъ

могъ устроиться. А известно, что и Харьковская и Астраханская епархіи не были скудны способами содержанія. Скуднѣе были Орловская и Рязанская; но къ этой порѣ личное достоинство преосвященнаго, Смарагда было уже вначительнѣе упрочено<sup>131)</sup>.

<sup>124)</sup> См. „Воспоминанія“ о. Героевъ на л. 108 обор.

<sup>125)</sup> Ibid., л. 102 обор.: только „изъ Половецкаго епископа (Смарагда) архіерейскаго жалованія не оставалось ничего; все расходовалось на содержаніе (архіерейскаго) Дома“.

<sup>126)</sup> Относительно Могилева и Харькова см. выше стр. 184, 229. По расчету Рязани, дѣйствительно не богатой архіерейскими обозначеніемъ (см. еще у + о. С. Е. Родоскаго, Преосвященный Гавріилъ, архіепископъ Рязанскій и Зарайскій, въ „Странникъ“ 1863 г., № 3, стр. 115—117). С.-Петербургскій протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ Демкинъ сообщаетъ намъ (1913, III, 11), что „въ Рязанской епархіи есть въ Зимаровѣ Чудотворная икона, именуемая Боголюбскою; оъ нею издавна ходили причтъ Зимаровской церкви, но Смарагдъ распорядился, чтобы ходили его монашествоующіе и доходы доставляли ему“.

<sup>127)</sup> См. „Воспоминанія“ о. Героевъ на л. 15 обор. и выше на стр. 355.

<sup>128)</sup> О. Героевъ говоритъ, что такіе вклады Смарагдовыхъ денегъ онъ дѣлалъ въ 1841 и 1843 годахъ, при чемъ основная сумма по день смерти Смарагда могла быть, чѣмъ удвоится, а въ Орлѣ за 13 1/2 лѣтъ тоже долженъ былъ образоваться нѣкій капиталъ (см. „Воспоминанія“, л. 103 обор.—105; ср. выше стр. 235\*\*\*). Эти свѣдѣнія вполне подтверждаются описью оставшихся послѣ Смарагда денежныхъ вкладовъ (см. примѣч. 129).

<sup>129)</sup> Въ описи „билеты“ Смарагда идутъ въ такомъ порядкѣ:

- 1) 10 тыс. р. — 10 февраля 1841 г.
- 2) 15 тыс. р. — 22 февраля 1843 г.

(см. выше стр. 235\*\*\*).

- 3) 1 тыс. р. — 21 января 1844 г.
- 4) 2 тыс. р. — 10 января 1845 г.
- 5) 4 тыс. р. — 21 декабря 1845 г.
- 6) 3 тыс. р. — 27 января 1847 г.
- 7) 4 тыс. р. — 22 сентября 1847 г.
- 8) 2 тыс. р. — 11 февраля 1848 г.



оспаривать или отвергать категорически.

- 9) 2 тыс. р. — 22 сентября 1848 г.
- 10) 4 тыс. р. — 20 сентября 1849 г.
- 11) 3 тыс. р. — 1 февраля 1849 г.
- 12) 10 тыс. р. — 15 июля 1853 г.
- 13) 10 тыс. р. — 20 июля 1853 г.
- 14) 10 тыс. р. — 15 июля 1853 г.
- 15) 5 тыс. р. — 22 сентября 1854 г.
- 16) 5 тыс. р. — 22 сентября 1854 г.
- 17) 5 тыс. р. — 19 сентября 1855 г.
- 18) 5 тыс. р. — 26 января 1855 г.
- 19) 3 тыс. р. — 11 мая 1856 г.
- 20) 4 тыс. р. — 27 сентября 1856 г.

Итого 107 тыс. рублей, да 21) еще наличными деньгами в 1853 г. — 4 тыс. руб., всего же капитала на сумму в 111 тыс. руб.

Если теперь взять только время епископского служения в 32 года, 1 месяц и 21 день, или в 386 месяцев, то получится лишь по 3.460 руб. на годъ, а такіа сбереженія не должны вызвать сомнѣнія въ возможной законности своего происхожденія. Вышеуказанное распредѣленіе является нѣсколько неожиданнымъ по своей логической непослѣдовательности особенно №№-ра 11 и 18, что произошло, конечно, отъ безпорядочности при внесеніи билетовъ въ книгу. По годамъ всѣ суммы располагаются такъ:

- I) 1841 г. — 10 тыс. р.
- II) 1843 г. — 15 тыс. р.
- III) 1844 г. — 1 тыс. р.
- IV) 1845 г. — 6 тыс. р.
- V) 1847 г. — 7 тыс. р.
- VI) 1848 г. — 4 тыс. р.
- VII) 1849 г. — 7 тыс. р.
- VIII) 1853 г. — 30 тыс. р.
- IX) 1854 г. — 10 тыс. р.
- X) 1855 г. — 10 тыс. р.
- IX) 1856 г. — 7 тыс. р.

Взносы подъ №№-рами 1—4 не могутъ относиться къ какому-либо періоду, на который падаетъ (107 тыс. — 28 тыс. =) 79 тыс. руб. при раздѣлѣ на 14 лѣтъ Орловскаго служенія — около 5.642 руб. въ годъ, и — при описанныхъ выше условіяхъ экономическаго быта — это опять же не представляется мѣлководнымъ. Если бы Орловъ былъ вольно богатой тогда епархіа, если нѣкоторыми достоверными данными свидѣтельствуется, что еще въ 80—90-хъ годахъ XIX вѣка долю Орловскаго епископа важно приходилось до 20 тыс. руб. въ годъ, хотя теперь всѣ архіерейскія средства тамъ скуднѣе. Но всѣ частныя цифры — при этомъ — вполнѣ понятны и объяснимы. Если, напримѣръ, исключая 30 тысячъ 1853 г., то еще приходится по 17 тыс. руб. въ годъ, но не считая ни въ годъ, ни въ мѣсяцъ, а только въ годъ, то и тогда получается по 3.460 руб. въ годъ.

доходы самого Смарагда были чисты и законны, деньги чисты по своему происхождению<sup>100)</sup>, а мотивом ихъ накопленія могло быть вполне понятное и законное желаніе обезпечить сомнительную будущность<sup>101)</sup>.

собръ (см. выше стр. 357 прим.). Такимъ образомъ распределеніе Смарагдовыхъ капиталовъ подтверждаетъ мысль о вѣроятности совершеннаго законнаго ихъ происхожденія.

<sup>100)</sup> См. „Воспоминанія“ о. Героя на лк. 101 обор., 106 и обор., 109.

<sup>101)</sup> Этимъ предположеніемъ, которое оправдывается всѣми известными данными, лучше всего освѣщается отсутствіе у Смарагда завѣщанія. По этому предмету высказывались разные тайныя предположенія о похищеніи послѣдняго, но по всѣмъ обстоятельствамъ дѣла трудно вѣрять, что его совѣмъ не было. † Арх. Никандръ обвинялся въ томъ тѣмъ (Біографическіе матеріалы I, стр. 251), что у Смарагда, какъ ему достоверно извѣстно, была и своя работа, какъ души употребленія благодаренныя средства, и мечта—положить ихъ на храмъ Божию, чтобы тамъ сложить и кости свои. Но Богъ не судилъ этой мечтѣ осуществиться, воззвалъ его въ Рязань, а въ Рязани воззвалъ его на обители премірныя, въ дѣствіе чего старецъ-святитель, разочаровавшись въ одной мечтѣ, не успѣлъ выработать другую для употребленія своихъ средствъ, достойнаго своей памяти... Слѣдовательно, тутъ и позволительно сказать только: Увы! расчеты человѣческіе! Интересно здѣсь и собственное воззрѣніе Смарагда, который въ „словѣ“ своемъ „о значеніи болѣзни въ жизни людей“ говоритъ слѣдующее: „Но не должно (при болѣзняхъ) имѣть въ забвеніи и вѣщнаго достоянія своего, если кого благословилъ имъ Господь въ жизни сей. Болѣе осторожныя изъ братій нашихъ распоряжаются собственнымъ имѣніемъ тогда, когда пользуются еще крѣпкимъ здоровьемъ и всею основательностію разсудка: ибо тогда лучше, нежели въ болѣзни могутъ обсудить предметы важныя и завѣщанія своихъ. Какъ бы то ни было,—въ совершенномъ извѣдраніи или въ тяжелой болѣзни будетъ кто распоряжаться своимъ имуществомъ, во всякомъ случаѣ не долженъ наслѣдникамъ своимъ оставлять чужаго, присвоеннаго хитростію, обманомъ и лихвою, но долженъ возвратить все то съ избыткомъ непосредственному обладателю. Сколько жалостны тѣ завѣщатели имѣній своихъ, кои этого простаго правила не могутъ или не хотятъ выразумѣть. Сколько безразсудны тѣ, кои завѣщаніями своими стараются доставить другимъ богатства, а себя, не возвращая чужаго, приуготовляютъ вѣчную скудость; другимъ доставляютъ радости, а себя слезы; другимъ минутныя удовольствія, а себя вечныя; другимъ временное блаженство, а себя вѣчное осужденіе. Какая польза тому, кто оставляетъ наслѣдникамъ своимъ обширныя богатства, а самъ умираетъ въ смертномъ грѣхѣ? Пламакъ, уготовившись во грѣхѣ умершимъ, хладится ли богатствами наслѣдниковъ, а богатства дѣти свободятъ ли отъ проклятій родителей виновныхъ? Но пока еще наступитъ пламень будущаго вѣка, не праведные завѣщатели имѣній еще здѣсь претерпѣваютъ всѣ послѣдствія своихъ неправдъ. Не чужды завѣщанія ихъ служить обильнымъ источникомъ раздора между наслѣдниками“.





тормизъ усвоются акакистъ. Во „Одѣ“ мы находимъ следы  
оттаны (Аомодая) секретарю палаты гражданскаго суда.

„Съ Смарагдомъ я веду давно большое дело,  
Какъ смѣлъ онъ отбивать повешенное тѣло!  
И—шутка-ль!—до сихъ поръ нѣтъ съ него разговора,  
Чтобъ въ штатъ включить его на адское мученье“.

Какой фактъ разумѣется здѣсь,—данавадно, и въ архивахъ въ  
сторскихъ документахъ за соответствующее время не даны въ  
шихъ разъясненія.

Стр. 345 сл. О лихоиманіи Смарагда извѣстно еще, такъ  
въ началѣ Орловскаго періода не было вѣроятнаго, а потому  
развилось при особомъ участіи Бруевича. Последний, яко бы  
племянникомъ Смарагду и оказывалъ на него столь дѣйстви-  
тельное, что—при всемъ высокомъ умѣ—архіепископъ былъ вѣро-  
внча, хотя и сознавался, что тотъ погубилъ его, но все дѣлалъ  
чительно за маду. Но преданіе не шадить и самого Смарагда, утвер-  
дая, что это былъ человекъ одной наживы и, будучи одержимъ  
отню сребролюбія, даже давалъ деньги разнымъ лицамъ въ рас-  
чеѣ иногда не получалъ обратно: это яко бы было, напр., см. купца  
А. Н. Перелыгинымъ (см. выше стр. 325 — 326), отъ котораго послѣ  
нимъ же образомъ пострадалъ и епископъ Орловскій Макарія Миро-  
новъ, † 24 декабря 1894 г. Смарагдъ будто бы принималъ активное уча-  
ствіе въ торговлѣ съ просителями и, подслушавъ за Бруевичемъ, под-  
бадривалъ его выкриками изъ-за перегородки: „Ванюха, не поддавайся  
Ванюха, крѣпись“, когда тотъ хотѣлъ уступить, а если дѣло прова-  
разстроиться, то архіепископъ боясь потерять предлагаемые 300 р., за-  
ставлялъ Бруевича ваять ихъ, для чего подавалъ три листа пустой бу-  
маги и говорилъ: „возьми три сія“. Все устроилось ваятками, которыя  
давались и вещами (чаемъ, сахаромъ, матеріями, о чемъ въ „акакистѣ“  
см. конд. 6 и 9-а) обыкновенно чрезъ экономъ архіерейскаго дома іеромо-  
наха Флорентія (ср. Письма къ архим. Іероою на стр. 12, а. 13 ж въ  
„Христ. Чтеніи“ 1911 г., № 3, стр. 391, а. 392). Въ Шаблыкинѣ (Карача-  
скаго уѣзда), имѣніи Николая В. Кирѣевскаго (см. Историческое опи-  
саніе церквей, приходовъ и монастырей Орловской епархіи I, стр. 417—  
419), Смарагдъ взялъ великолѣпный коверъ на томъ основаніи, что онъ  
полежаѣ въ церкви, сталъ священникомъ и долженъ находится въ епи-  
скопскомъ храмѣ, но потомъ назвалъ его дрянью и получилъ еще 3000 руб.  
По „акакисту“ (икосы 2 и 9-а) у О. И. Мальцова (стр. 361, а) Смарагдъ  
сумѣлъ ваять не только 800 руб., но и сережекъ. Въ Герасимовѣ (Карача-  
скаго у.; см. Описаніе I, стр. 397—399) помѣщикъ предложилъ всего 200  
300 руб. Смарагдъ сначала сердито отказался, однако потомъ, пославъ съ  
дороги взять „съ паршивой собаки хоть“ атотъ „шерсти клокъ“, въ сѣн-  
Васильевкѣ онъ яко бы хотѣлъ отобрать двѣдныя парковныя сарафаны, но  
мѣщикъ (Глотовъ) отстоялъ силою. Бременами Смарагдъ самъ наводилъ  
вался на служенія ради платы; такъ, разъ онъ былъ въ приходѣ въ Ол-  
скую Георгіевскую церковь, а на другой день ему привелъ извѣстнаго  
наружно раскипятился, что хотѣтъ „архіепископа погубить“, но  
должалъ толкать ногами во внутренія комнаты.



(см. стр. 299, и, 325) онъ даже прямо отнялъ у него все награды давался за деньги, и Смарагда въвёл въ епархію портного, чтобы ваять за скуфы и камланы, и возлагалъ ихъ, стараясь (не всегда—успѣшно) проучить, при чемъ не скрывалъ, что самъ много заплатилъ за дѣло сего (см. выше стр. 269—270). Какая-то Ливенская помещица карету и давала деньги. Пристрастіе къ стяжанію было таково, что изъ Орла повезли два воза сахару или—по другимъ сообщеніямъ—нагрузили имъ барку, которая по пути погибла. Сообщается, что Смарагда пользовался своимъ положеніемъ для собиранія чужихъ благъ и ввизвалъ съ духовенства дань, но дурная репутация же раздута. Способствовала этому Консисторія, которая приняла о Смарагдѣ преувеличенные темные слухи, ибо на самомъ дѣлѣ ничего не перепадало, а все удерживалось въ архіерейскомъ кабинетѣ. Полюбопытство, Полицаръ попускалъ консисторскому ваятчику всякимъ консисторскимъ рѣшеніямъ, и его за такое ваятчество возводили чуть не во святые.

По самому характеру и содержанію приведенныхъ свѣдѣній тутъ много баснословнаго, о чемъ см. и ниже стр. 383, и 384. Смарагда, видя въ Бруевичѣ своего погубителя, развѣ не повезъ съ собою въ Рязань, если онъ знаетъ, что переводится змеино-человѣчества этого лица, а дѣло Сомова было только предлогомъ, чтобы изъ Орла и къ разобщенію ихъ? Немало и противоречій, будто бы Ломовецкіе раскольники, отыскавъ въ православныхъ закрытые гробы съ чурбанами въсто тѣлъ, которые жоры, и особо по-своему мужикомъ Антонункой, заплатили Смарагду, чтобы ваять донесеніямъ Сомова, между тѣмъ старообрядцы ропщутъ, что дѣлаются донесенія, что о поборахъ съ нихъ этого архіерея слышали, хотя помнятъ о взяткахъ священниковъ братвенно. Сообщается, что разъ Смарагда, выйдя на архіерейскій дворъ, подрясникъ встрѣтилъ здѣсь просителя, который не унималъ владыку и пожаловался, что всего обобрали, а ничего неслышавъ, епископъ пригласилъ его къ себѣ и, позвавъ столончатальника, приказалъ возратить пострадавшему вдвое. Это ненатурально. Онъ отъ ваяточникъ—и, еслибы Смарагда былъ такимъ, едва ли могъ выкинуть подобныя преданія леотнаго свойства, которые ваятчики и другими свѣдѣніями изъ разныхъ мѣстъ Смарагдова ваятчики.

Стр. 354, и. Слухи о покражѣ или пропажѣ денегъ у Сомова имѣютъ разныя варіаціи, хотя вообще маловероятны (о чемъ см. стр. 381, и). По однимъ, тотчасъ по смерти его „Княгиня“ ваяла тулку и отдала садовнику спрятать, а когда вернулась обратно, ваяли въ комнаты, выбросивъ принадлежавшія ей платья, но это подтверждается Н. Н. Голубовымъ, участвовавшимъ при разбирательствѣ этого дѣла. „Акаенстъ“ ваяетъ, что у Смарагда (въ Орлѣ) украдено 30 тыс. По другимъ версіямъ, похитителемъ былъ (Бруевичъ) въ Орлѣ поручено было хранить сундукъ съ серіями тѣхъ, а онъ присвоилъ себѣ, положивъ на мѣсто ихъ пачки съ простыми мажками, прикрытыми лишь наверху и внизу денежными бѣлками (объ этомъ упоминается и въ п. 4-мъ „акаенста“). За это

ничъ, успѣвшій пожениться, былъ прогнанъ изъ архіерейскаго дома и жилъ въ саду во флигелѣ, не показываясь на глаза Смарагду, который выпровоживалъ костью (буланкой) даже посланныхъ. Еслибы все это было вѣрно, то, конечно, архіепископъ не взялъ бы съ собою Бруевича и въ Рязань. По нѣкоторымъ извѣстіямъ, именно въ послѣдней совершена была покража уже по смерти Смарагда, когда Бруевичъ спряталъ свою добычу въ подклетъ подъ стѣною (архіерейскаго) сада и потомъ взялъ ее оттуда; но онъ былъ удаленъ раньше по инымъ причинамъ и, кажется, совсѣмъ выѣхалъ изъ Рязани (см. стр. 342—343), а потому едва ли даже былъ въ этомъ городѣ при Смарагдовой кончинѣ. Существуетъ и такой наивно-фантастическій рассказъ, будто при отъѣздѣ изъ Орла въ Сибирь Смарагдъ забылъ свои деньги на диванѣ и, чтобы онѣ не пропали, просилъ прессы. Помощникъ письмомъ употребилъ ихъ на постройку Троицкаго собора (см. стр. 262—263, 360, 369, 371), но этимъ свидѣтельствуется лишь матеріальное участіе Смарагдова по сооруженію даннаго храма.



## ГЛАВА ВТОРАЯ

Административно-служебная (отношения с товарищами), — Это личная жизнь и священнослужебная личнаго характера и внешнего обращения. — Отношен

**В**ъ служебно-административномъ отношеніи Смарагда въ горделивомъ самовыявленіи тяжело отзываясь на подчиненномъ духовномъ явало напрасныя осложненія и вредныя столкновенія со свѣтскимъ начальствомъ. Вѣрно, что Смарагда — весьма самоувѣренный челоѣкъ <sup>1)</sup> и архіерейство, соко, превознося свое святительство чуть не до степеней отцовъ <sup>2)</sup>, хотя въ этомъ отношеніи не было исключеніемъ среди тогдашнихъ іерарховъ <sup>3)</sup>. При всѣмъ этомъ является спорнымъ категорическій тезисъ, что онъ

<sup>21)</sup> † Архієп. *Никаноръ*, Біографическіе матеріали I, стр.

<sup>\*)</sup> † Д. И. Ростиславовъ въ „Вѣстникъ Европы“ 1872  
стр. 230. и † Г. М. Пясецкій, Исторія Орловской епархіи, стр.

\*) См. у *† А. Правдина*, Резолюція Саратовскаго Преосвященнаго Епископа († 20 мая 1850 г.) въ „Саратовскихъ Епархіальныхъ вѣстникахъ“ 1878 г., № 4, стр. 83, что этотъ Іерархъ въ 1842 г. такой взглядъ касательно архіерейскаго достоинства: „Указы пастырямъ, какъ распорядиться, имѣютъ право одна вышшаго не діаконъ. Но діаконъ исполнять волю своихъ владыкъ безъ и съ благоговѣніемъ. Чрезъ владыкъ Богъ дѣйствуетъ, и повиноваться своимъ владыкамъ, тотъ не повиновется Богу, въ томъ Христовъ, тотъ безблагодатенъ, тотъ погибъ на вѣки, если не повиноваться. Ибо таковой дѣйствуетъ вопреки слову Божию, въ которомъ повелѣно повиноваться во всякомъ случаѣ владыкамъ не только благимъ, но и строгимъ“ [1 Петр. II, 18].

давалъ съ губернаторами»<sup>4)</sup>. Давъ Молодцовъ, не убождаясь, что Смарагда жилъ тогда въ Витебскѣ, а не въ Могилевѣ, сообщалъ съ представителями гражданской администраціи, въ то время временно бывали здѣсь недоразумѣнія<sup>5)</sup>. Правда, въ своемъ послѣднемъ докладѣ графа Н. А. Пратасова<sup>6)</sup> 6 января 1837 г. говорить въ оправданіе перевода въ Могилевъ Смарагда, что онъ, «не постигая видовъ правительства, постанавлялъ, главнымъ образомъ, въ непріятныя соотношенія съ мѣстными, гражданскими начальствомъ», но по существу это заявленіе крайне неубѣдительно, ибо почему правительственные «виды» по переводу Смарагда въ Могилевъ сами могли быть яснѣе для гражданскихъ начальниковъ, потому ли, что послѣднимъ сообщали ихъ, а отъ настоящихъ правительственныхъ церковныхъ владыкъ держали въ секретѣ, и, конечно, не постигали этихъ сокровенныхъ тайнъ, имѣвшихъ опредѣленныя инструкціи и слѣдующаго своему архиепископскому долгу? И если это такъ, то кто же виноватъ, что при подобномъ политиканствѣ происходили тогда взаимныя trenia и взаимныя столкновенія?... Затѣмъ, и фактически слова графа Н. А. Пратасова справедливы лишь частію — для Витебскаго военного губернатора, генераль-маіора И. С. Жиркевича, переведеннаго 17 сентября 1836 г. изъ Симбирска, но не менѣе безспорно, что это былъ крайне грубый солдатъ, самовольно и рѣшительно вмѣшивавшійся въ церковныя дѣла, гдѣ Смарагду нельзя было оставлять посторонняго вторженія безъ энергичнаго отпора<sup>7)</sup>.

<sup>4)</sup> Проф. прот. Т. И. Буткевичъ, Историко-статистическое описаніе Харьковскаго кафедральнаго Успенскаго собора, стр. 99.

<sup>5)</sup> С. Д. Карповъ даже констатируетъ (въ „Русской Старинѣ“, т. IX, 1874 г., стр. 210 — 211), что „Смарагда въ короткое время подчинилъ своему вліянію всю витебскую администрацію“, такъую это въ неблагопріятномъ смыслѣ, внушенномъ „Записками“ И. С. Жиркевича.

<sup>6)</sup> См. письмо м. Филарета Смарагду отъ 5 января 1837 г. въ „Извѣстіяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1870 г., кн. XII, стр. 33: „Скорбные гласы слышу я съ глубокимъ участіемъ, и донимаю трудность и непріятность Вашего положенія, при нераспорядкѣ преобладающихъ отношеній свѣтскаго начальства“. Эти слова могутъ относиться или къ И. С. Жиркевичу, назначенному 17 сентября 1836 г. въ Витебскъ военнымъ губернаторомъ вместо благоволившаго и подчинившаго Смарагду Н. И. Предера (см. выше стр. 164), или къ самому главному виновнику, графу Н. А. Пратасову, который — съ такимъ же результатомъ для Смарагда — въ сентябрѣ 1836 г. заступилъ С. Д. Начаева по оберъ-прокурорскому вѣдѣнію (см. выше стр. 163).

<sup>7)</sup> См. выше стр. 164—165.



Однако эти обостренія касаются только Полоцкаго святительства, а равно достаточно согласенъ и миренъ со святи-  
тельствами<sup>7a)</sup> и съ Бѣлорусскимъ генералъ-губернаторомъ<sup>8)</sup> Н. Н. Хованскимъ<sup>9)</sup>; и съ его преемникомъ в Витебскѣ 9 мая 1836 г. генералъ-губернаторомъ<sup>10)</sup> Шредеромъ<sup>11)</sup>, самъ страдалъ отъ связанности по причинѣ отдаленности ихъ и истонакожался усердныхъ и преданныхъ чиновниковъ, платонически, хлопоча о возможности

<sup>7a)</sup> См. выше стр. 86, 162.

<sup>8)</sup> Князь Николай Николаевичъ Хованскій, витебскій губернаторъ Витебскимъ, Могилевскимъ, Смоленскимъ и др. 1836 гг.: родился 1 декабря 1777 г., скончался в 1836 г. в звании санатора 20 ноября 1836 г. в звании санатора Русскаго Историческаго Общества, т. I, стр. 404б.

<sup>9)</sup> Уже 26 июня 1836 г. Смарагда писалъ (князь смарагда), что П. Н. Дьяковъ „человѣкъ весьма одаренный, совершенно противоположный вашему“ (Витебскій губернаторъ, вѣроятно, Виленскій генералъ-губернаторъ, князь вл. Ник. Андр. Долгоруковъ, о которомъ см. въ Запискахъ гр. М. Н. Муравьева и др. (1882 г.), кн. 12, стр. 627—). Поляковъ гонимъ больше, нежели „вѣдскій“ (см. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воззвѣщеніе православной церковіи униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 14). Нѣсколько мнѣннѣе тонъ въ письмѣ Смарагда тому же дн. 1836 г. (у Г. Я. Киприановича, Жизнь „Іосифа“ Смарагда, 1897, стр. 136): „И нашъ губернаторъ Шредеръ вонсе службы... по представленію управляющаго Вѣлорускою генералъ-губернатора Дьякова, который, возвратившись изъ С.-Петербурга, получилъ утвержденіе въ должности генералъ-губернатора... Князь Хованскій въ государственный совѣтъ“... П. Н. Дьяковъ иногда выступалъ противъ Смарагда, прося о переводѣ его изъ Полоцка, стр. 166, и.

<sup>10)</sup> Николай Ивановичъ Шредеръ, д. т. с., Орловскій, витебскій губернаторъ съ 1821 г.; см. „Сборникъ Императорскаго Историческаго Общества“, т. LXII (Опб. 1888), стр. 431а.

<sup>11)</sup> См. письмо Смарагда С. Д. Нечаеву отъ 30 октября 1836 г. о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воззвѣщеніе съ православной церковіи униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 14 (въ приложеніи).

<sup>12)</sup> См. письмо Смарагда С. Д. Нечаеву отъ 23 февраля 1836 г. о. Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 27.

<sup>13)</sup> См. письма Смарагда С. Д. Нечаеву отъ 24 января 1834 г. и 19 февраля 1836 г. у о. Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 25—26, 30.

а въ С.-Петербургѣ не всегда вспоминали и о самомъ дѣлѣ, котораго въ то же время вопрошали о награжденіи людей всего лишь за 8 обращенныхъ раскольниковъ <sup>14)</sup>. О Могилевѣ и Харьковѣ неизвѣстно намъ ничего опредѣленнаго, кроме темныхъ указаній и анекдотическихъ рѣсказней; но для Харьковскаго періода нѣкоторые авторитетныя лица удостовѣряютъ мужественную правоту Смарагда, когда онъ возставалъ противъ излишнихъ притязаній разныхъ властей <sup>15)</sup>; впрочемъ, всѣ необходимыя соотношенія съ гражданскими установленіями всегда выполнялись имъ тамъ съ предупредительностію. Насчетъ Астраханскаго святительства уже митр. Филаретъ имѣлъ «слухъ о нѣкоторомъ несогласіи Смарагда съ начальникомъ губерніи», хотя «зналъ, что онъ свидѣтельствуетъ противное сему» <sup>16)</sup>, другіе же констатируютъ, что Астраханскій вице-губернаторъ Ив. Θεод. Гежелинскій, прежде Витебскій (1837—1838 гг.), былъ давно и коротко знакомъ Смарагду по Бѣлоруссіи, съ любовью встрѣтилъ въ Астрахани и переправивъ на своей одноколкѣ чрезъ Волгу при въѣздѣ туда <sup>17)</sup>, а «съ военнымъ губернаторомъ Иваномъ Семеновичемъ Тимирязевымъ, армянскимъ архіепископомъ Серафимомъ архіепастырѣ жилось очень согласно» <sup>18)</sup>. Иначе рисуются Орловскія отношенія; однако и здѣсь много преувеличеній. Такъ, митр. Филаретъ писалъ Смарагду: «Слухъ о нѣкоторомъ несогласіи Вашемъ съ начальникомъ губерніи мнѣ встрѣчался, и я хотѣлъ спросить о семъ у его родственниковъ. Съ удовольствіемъ узнаю отъ Васъ, что это неправда» <sup>19)</sup>. Съ начальникомъ Орловской гу-

<sup>14)</sup> См. письмо Смарагда С. Д. Нечаву отъ 1836 г., безъ даты жезаца, у о. Г. И. Шавельскаго; Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 39.

<sup>15)</sup> См. объ отношеніяхъ Смарагда къ начальнику Харьковской губерніи (съ 12 ноября 1840 г. по 20 февраля 1848 г.) Сергей Ивановичу Муханову у насъ въ «Христіанскомъ Читеніи» 1911 г., т. 7, стр. 978—979 и отдѣльно: Письма архіеп. Смарагда къ архіеп. Филарету (Спб.: 1911), стр. 54—55. См. и выше стр. 237, 238, 240, 241.

<sup>16)</sup> См. выше стр. 215.

<sup>17)</sup> См. «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 1870 г., XII, стр. 36.

<sup>18)</sup> См. «Воспоминанія о Терлецкомъ» ч. 36, 1869. Сп., стр. 245.

<sup>19)</sup> См. «Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости» 1899 г., стр. 647—согласно «Воспоминаніямъ о Терлецкомъ» ч. 36, 1869.

<sup>20)</sup> См. «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 1871 г., XIII, стр. 55; письмо м. Филарета Смарагду 1847 г.



берніа (25 декабря 1849 г. по 13 декабря 1850 г.)  
 Мухановымъ у Смарагда была большая сдѣл-  
 шедшая у того въ разную враждебность.  
 случаѣ Орловскій архіепископъ боролся, на-  
 бавать только свою архипастырскую ревностъ  
 исторіи изъ-за Петропавловскаго собора.<sup>20)</sup> Но  
 со слѣдующимъ губернаторомъ Н. И. Баранов-  
 законно впутывавшемся въ церковныя дѣла,  
 надобности Орловскій архіепископъ не забывалъ,  
 даже съ «исправляющимъ должность начальника»  
 Н. С. Лѣсковъ (въ «Мелочахъ архіерейской жизни»  
 большую сказку о жестокой войнѣ Смарагда съ  
 военнымъ губернаторомъ княземъ Петромъ Ил-  
 бецимъ<sup>21)</sup>), прибавивъ къ дѣйствительности  
 своей авторской фантазія по поводу личнаго  
 кого-то темнаго «маіора» Шульца.<sup>22)</sup> Стараясь  
 и раздувать нелады Орловскихъ владыкъ,<sup>23)</sup>  
 оба эти сановника не пытали взаимнаго до-  
 весь вопросъ въ причинахъ и оцѣнкѣ этого  
 пунктъ лучше всѣхъ помогаетъ самъ Лѣсковъ.

<sup>20)</sup> См. Письма архіеп. Смарагда къ архим. Герасиму, т. I, стр. 53, 54—55, 57—58, 62, 69, 76 и въ «Христіанской Чтеніи» 1911 г., № 9, стр. 974—975, 977, 978—979, 981—982; № 9, стр. 1130—1131.

<sup>21)</sup> См. Письма архіеп. Смарагда къ архим. Герасиму, т. I, стр. 53, 54—55, 57—58, 62, 69, 76 и въ «Христ. Чтеніи» 1911 г., № 9, стр. 1134.

<sup>22)</sup> См. *ibid.* на стр. 68 и въ «Христ. Чтеніи» 1911 г., № 9, стр. 1134.

<sup>23)</sup> Родился 7 апрѣля 1798 г. (1800 г.), былъ военнымъ, потомъ — сначала Смоленскимъ, потомъ Орловскимъ, умаръ (22 октября) 1871 г. въ чинѣ генерала-отъ-кавалеріи и въ званіи см. «Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества» (Спб. 1888), стр. 358а.

<sup>24)</sup> А она, конечно, была (о чемъ ср. и выше стр. 69), но обросла въ преданіи чудовищными легендами, что въ Рязани держатся слухи, будто «Смарагдъ анатематствовалъ Орловскаго губернатора», между тѣмъ это есть явная небылица, или отношеніе къ другому лицу.

<sup>25)</sup> См. «Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости» 1884 г., № 13, и у прот. Н. Т. Каменскаго († архіеп. Никанора), Астраханскій епархіальный Успенскій соборъ, стр. 120.

<sup>26)</sup> См. у † Н. С. Лѣскова, Мелочи архіерейской жизни въ Мелочахъ собраніи сочиненій по изданію «Нивы», т. XXXV (Спб. 1903), стр. 113.

<sup>27)</sup> См. о семъ и у † П. И. Барменева въ «Русскомъ Архивѣ» 1901 г., т. III, стр. 479—480.

словамъ, Смарагда, будучи вообще рѣшительнымъ и вѣрнымъ <sup>27a)</sup>, имѣлъ характеръ гордый и неуступчивый <sup>28)</sup>, то у кн. П. И. Трубецкаго былъ прямо нелѣпый, какъ и у княгини урожденной Витгенштейнъ, въ администраціи же обнаруживались совершенно отрицательныя качества—самодурства и безтолковщины и «невразумительности» <sup>29)</sup>. Естественно, что эти Орловскіе начальники столкнулись между собою, но основаніемъ тому были, конечно, неумѣстныя вторженія въ дѣла церковнаго управленія со стороны кн. П. И. Трубецкаго <sup>30)</sup>, который «находилъ неутолимое удовольствіе вездѣ ругать» Смарагда <sup>31)</sup>, а послѣдній, будучи неизмѣримо умнѣе <sup>32)</sup>, всюду преодолевалъ своего безпардоннаго противника. Темъ не менѣе это не исключало взаимныхъ служебныхъ отношеній, и въ потребныхъ случаяхъ архіепископъ апеллировалъ къ губернатору <sup>33)</sup>. Однако кн. П. И. Трубецкой былъ слишкомъ непригоденъ, и если его «сваляли» съ губернаторскаго поста именно Смарагда съ предводителемъ <sup>34)</sup>, то въ этомъ должно видѣть побочную, но несомнѣнную архинастырскую заслугу. Преемникъ Трубецкаго—В. И. Сафоновичъ—былъ встрѣченъ архіепископомъ предупредительно <sup>35)</sup> и самъ оказывалъ ему полную внимательность <sup>36)</sup>. Наконецъ, въ Рязани «ни губер-

<sup>27a)</sup> См. выше стр. 283.

<sup>28)</sup> † Н. С. Лясковъ, Умершее состояніе въ Полномъ собраніи сочиненій по изданію „Нивы“, т. XX (Сиб. 1903), стр. 120.

<sup>29)</sup> Ibid., стр. 120 сл., 124 прим.

<sup>30)</sup> Ibid., стр. 120.

<sup>31)</sup> † Н. С. Лясковъ, Мелочи архіерейской жизни въ Полномъ собраніи сочиненій по изданію „Нивы“, т. XXXV, стр. 63.

<sup>32)</sup> Ibid., стр. 70.

<sup>33)</sup> См. Письма архіеп. Смарагда къ архим. Герасиму на стр. 77 в „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 9, стр. 1143, гдѣ въ письмѣ отъ 13 декабря 1857 г. Смарагда приказываетъ Герасиму: „скажете, при случаѣ губернатору“—по поводу раскольниковскихъ дѣлъ.

<sup>34)</sup> † Н. С. Лясковъ, Умершее состояніе въ Полномъ собраніи сочиненій по изданію „Нивы“, т. XX, стр. 123.

<sup>35)</sup> См. въ Письмахъ архіеп. Смарагда къ архим. Герасиму на стр. 69 и въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 9, стр. 1134, 1137.

<sup>36)</sup> Это несомнѣнно по всему дѣлу Самоа, гдѣ Смарагда былъ на сторонѣ Смарагда (см. выше стр. 303, 307), который долженъ былъ подчиняться, будучи лишь христіаномъ, не обладающаго самостоятельностью (а какъ см. у П. И. Трубецкаго въ „Историческомъ Вѣстникѣ“, 1902 г., № 8, стр. 112). См. также Письма архіеп. Смарагда къ архим. Герасиму на стр. 66, 67.



написанъ въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

въ 1861 г. въ 1861 г.

Чтения" 1911 г., № 9, стр. 1134. О немъ въ 1861 г. 16 апреля 1861 г. пишетъ (Моя повесть о первомъ стр. 14): „Вечеръ просидѣлъ у меня Сафоновичъ (Басовъ) бывшій Орловскій губернаторъ, человѣкъ умный, жеманно-нотный и получилъ любопытныя свѣдѣнія о политическомъ умѣ въ провинціи“.

27) См. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ 1879 г. Петръ Дмитріевичъ Стремоуховъ былъ, Нижегородскій предводителемъ дворянства, въ концѣ 1862 г. назначенъ губернаторомъ, въ 1866 г. вышелъ въ отставку, потомъ членомъ Совѣта Министра внутреннихъ дѣлъ и Главнаго по дѣламъ печати, въ 1881 г. окончательно покинулъ службу и не занималъ никакой государственной должности. Онъ до сих поръ здравствуетъ и въ письмѣ къ намъ изъ Спб. отъ 1913, X, 30, полученномъ 1913, X, 31 (четвергъ), сообщаетъ: „Я очень мало знакомъ съ архіепископомъ Смарагда и знакомство мое съ нимъ не основано на предѣлахъ официальныхъ сношеній; характера его казеннаго, сухаго, сварливымъ и мало располагающимъ къ желанію съ нимъ сдѣлаться. Никакихъ, впрочемъ, столкновений никогда между нами не было“. Это касается послѣдняго года жизни Смарагда, а не его дѣтства стр. 281, — — — — — относится, повидимому, къ предшествующему мени Рязанскаго періода.

28) † Н. О. Лѣсковъ, Мелочи архіерейской жизни въ Полномъ собраніи сочиненій по изданію „Нивы“, т. XXV, стр. 36.

29) Такъ П. А. Россіевъ въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ 1909 г., стр. 416, хотя этотъ авторъ выдвигаетъ данный фактъ скорее въ пользу Смарагда, какъ человѣка независимаго, не склонившагося ни предъ чьей властью.

30) По словамъ † архіеп. Никанора (Вровковича), митр. Филарета говорилъ ему въ 1858 году: „Всегда хорошо, когда архіерей не идетъ съ свѣтскою властію. Когда свѣтскіе, какъ говорится, не доходятъ по коню, тамъ быть по оглоблямъ“. Изъ записокъ архіепископа Никанора: его апологія по поводу жалобъ на него Уфимскаго епископа (Москва 1909), стр. 123 — по оттиску изъ „Русскаго Архива“ XIV (1909 г.), кн. 5, стр. 76.

стоинства духовенства. Недостатки темперамента тутъ съ-  
вомъ покрывались у Смарагда архипастырскимъ пламеннымъ  
и потому нельзя слишкомъ осуждать индивидуальную ревность  
тамъ, гдѣ была необходима и ярко обнаруживалась священная  
ревность.

\* \* \*

Набрасывается густая тѣнь и на личную жизнь Смарагда.  
Говорятъ, будто онъ плохо соблюдалъ монашескіе обычаи и  
чуть не отрицался отъ нихъ открыто, былъ большой сласто-  
любецъ—гурманъ<sup>41)</sup>, совершалъ церковныя службы съ не-  
приличною поспѣшностію и даже тяготился ими, а некоторыя  
рѣшаются проникнуть въ сокровенныя глубины его предмет-  
ныхъ настроеній, думъ и чувствъ и нечисто эксплуатируютъ  
то поощреніе, что архіепископъ Рязанскій скончался, «не  
успѣвъ исповѣдываться»<sup>42)</sup>. Много въ этихъ обвиненіяхъ  
непризнанныхъ судей напоминаетъ евангельское нравоученіе  
о склонности людей усматривать сучки въ глазахъ братьевъ  
своихъ... Близкими людьми данъ на все это убѣдительный

<sup>41)</sup> Именно на Смарагда указываетъ въ этомъ смыслѣ и *Д. И. Ростиславовъ*, говоря (О православномъ бѣломъ и черномъ духовенствѣ, т. I, Лейпцигъ 1866, стр. 135, 1); ср. «Вѣстникъ Европы» 1872 г., июль, стр. 231) объ одномъ архіепископѣ, который утверждалъ, что его «нельзя назвать монахомъ»,—и, по словамъ автора, «это была суцная правда». *И. О. Жиркевичъ* пишетъ (въ «Русской Старинѣ» 1890 г., т. LXVII, августъ, стр. 245), какъ «въ Витебскѣ составилъ себѣ идею, что Смарагда должно быть религіозный фаватикъ», но при свиданіи въ октябрѣ 1836 г. быстро «открылъ, что и предписаннымъ церковнымъ правиламъ онъ подчинился лишь наружно». См. выше стр. 351, п.

<sup>42)</sup> См. у *Д. И. Ростиславова* въ «Вѣстникъ Европы» 1872 г., июль, стр. 231—232. Ср. и у *Н. О. Лескова*, Мелочи архіерейской жизни въ Полномъ собраніи сочиненій по изданію «Нивы», т. XXXV, т. X, стр. 69—70. Необходимо прибавить, что извѣстія о прекирательствѣ и отказахъ Смарагда по поводу предложеній о приобщеніи не согласуются съ другими темными сказаніями о слишкомъ таинственной и «окоропостыжной» кончинѣ его въ присутствіи чуть ли не одной «Княгини», яко бы воспользовавшейся потомъ капиталами и имуществомъ почившаго архіепископа (см. выше стр. 354, п., 372); однако *П. Д. Стремоуховъ* пишетъ намъ (см. стр. 360, п.) «О томъ, что архіепископъ Смарагда скончался не совершивъ вселенской смерти, я никогда не слыхалъ; разграбленія его имущества, пороги его смерти, не могло быть, такъ какъ помянутой его смерти были приняты все установленныя закономъ мѣры къ охранѣ этого имущества, и всѣ распоряженія по прибутіи его наследниковъ, и никакихъ съ моей стороны распоряженій къ аресту г-жи X [т. е. «Княгини»] даваемо не было».



протестующій отпоръ <sup>43)</sup>, — и мы сопоставимъ дѣлающіяся свидѣтельства. Тайна кончины для насъ непереносима, но даже посторонній и отдаленный человекъ можетъ сказать, что Смарагдъ ожидалъ этого неизбежнаго предвѣстнаго благоговѣніемъ. Еще 26 іюля 1859 г. онъ говорилъ себѣ: «пора до двора,—того двора овчачо, въ которомъ Господь—Пастырь» <sup>44)</sup>, а «при отпѣваніи [13 апрѣля 1862 г.] тѣла архіепископа Гавріила [Городкова] и самъ дождь лилъ слезъ, воспоминавая собственное наступающее изъ сего многомятежнаго міра» <sup>45)</sup>. Смарагдъ давно чувствовалъ, что «конецъ уже такъ близокъ» <sup>46)</sup>, и хотѣлъ удалиться на покой, чтобы «изъ Архіепископа Антонія Рязанской Епархіи содѣлаться Епископомъ одной и грѣшной души своей» <sup>47)</sup>. Можно ли теперь сказать, что страшный часъ смертный встрѣченъ былъ совершенно готовленнымъ и внутренно сопричастнымъ таинственной жизни?.. Не забудемъ, что — по словамъ поселявшихся въ Орелъ свидетелей—Смарагдъ, будучи уже боленъ, совершалъ литургію всего лишь за нѣсколько дней до своей кончины.

По другимъ пунктамъ въ извѣстныхъ намъ данныхъ получается, что Смарагдъ «съ молодости до старости» сохранялъ чистоту жизни и касательно дѣвства. Онъ писалъ петицію, что «избѣгалъ встрѣчаться съ женщинами», и подавалъ поводъ приближеннымъ даже смѣяться надъ нимъ, когда, прохаживаясь по архіерейскому двору, замечалъ завидѣвъ женщину, онъ спѣшилъ уйти въ свою комнату. Случалась необходимость принимать по дѣлу дамъ, онъ принималъ ихъ не иначе, какъ двухъ» <sup>48)</sup>. Вообще

<sup>43)</sup> См. у † архіеп. Никанора. Біографическія матеріалы.

<sup>44)</sup> См. Письма архіеп. Смарагда въ архивъ Герасима въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 11, стр. 1353.

<sup>45)</sup> См. письмо отъ 15 апрѣля 1862 г. *ibid.* на стр. 1353. „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 12, стр. 1513.

<sup>46)</sup> См. письмо отъ 19 апрѣля 1859 г. *ibid.* на стр. 1353. „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 10, стр. 1253.

<sup>47)</sup> См. письмо отъ 15 апрѣля 1862 г. *ibid.* на стр. 1353. „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 12, стр. 1513.

<sup>48)</sup> См. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1906 г., № 1, согласно „Воспоминаніямъ“ о Герасимѣ на л. 12 обор., 17 прил. Орловскіе слухи о близости Смарагда къ какой-то великой княгинѣ (Катеринѣ Михайловнѣ), жившей въ своемъ роскошномъ имѣніи въ Орла, не носятъ укорительнаго для нравственности характера.

рады въ этомъ отношеніи заботливо удалялся всякихъ пошлостей и соблазновъ, внушая это и своимъ подчиненнымъ, почему неблаговидные слухи о немъ по этой части больше походять на сплетни <sup>40a)</sup>. Въ равной мѣрѣ прочно удостовѣряется, что этотъ архипастырь совсѣмъ не употреблялъ вредныхъ напитковъ, пьяныхъ гнушался и пьянство искоренялъ, а если иногда устраивалъ «учрежденія» на широкую ногу, принималъ у другихъ, то «никогда при угощеніяхъ не забывался, никогда не позволялъ себѣ ни малѣйшаго напиться въ питіи и собесѣдникъ быть, какихъ мало, живой, разсудительный, юмористъ, большею частью — безконечно добродушный, безпредѣльно благодушный; русская душа на распашку» <sup>41)</sup>. Можно сказать не болѣе того, что этотъ «Архи-

клоняются неумѣнно въ сторону порицанія. Объ этомъ ясно говоритъ и самая имена извѣстныхъ намъ знакомыхъ и почитательницъ Смарагдовыхъ, каковыми были Кромскія помѣщицы Пелагея Васильевна Шеншина и владѣлица села Шахова Евдокія Ивановна Мовчанъ (см. Историческое описаніе церкви, приходовъ и монастырей Орловской епархіи, т. I, стр. 463—464), у которой архіепископъ бывалъ чаще. Первая присутствовала въ Рязани при самой кончинѣ архипастыря, и по сему случаю возникали темныя сказанія (см. выше стр. 354 сл., и), опубликованные нами (въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 1, стр. 117—133) письма къ ней Смарагда говорятъ о полной чистотѣ ихъ отношеній, а доселѣ здравствующіе свидѣтели рѣшительно утверждаютъ, что П. В. Шеншина глубоко уважала и любила Владыку за его всегда привлекательныя службы церковныя, доставлявшія духовно-религіозное утѣшеніе.

<sup>40)</sup> См., напр., наставленія Смарагда о. Герасиму въ Царьмахъ къ послѣдному на стр. 13, и въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 3, стр. 392, и.

<sup>40a)</sup> Собственно лишь † Д. И. Ростиславовъ прямо намекаетъ на это своею фразой о Смарагдѣ: „на имя одного молодого человека, къ которому покойникъ имѣлъ отеческое расположеніе, онъ подложилъ еще до долго до своей смерти 30.000 р.“ (см. выше стр. 348, и); но П. Д. Стручковъ пишетъ намъ (см. стр. 380, и): „Объ этомъ въ Рязани я никогда не слыхалъ; равно не слыхалъ и о его вѣстоизвѣстности. Покойникъ вѣроятно не пользовался расположеніемъ къ себѣ мѣстнаго населенія, потому что удивительно всякое изословіе по его адресу“.

<sup>40)</sup> См. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879 г.), № 49, стр. 100. Этимъ опровергается обратное сказаніе † Н. С. Лискова въ „Материалахъ архіерейской жизни въ Полномъ собраніи сочиненій по изданію“ Н. С. Лискова, т. XXV, стр. 69.

<sup>41)</sup> † Архiep. Илларионъ, „Биографическія матеріалы“, т. I, стр. 247, и стр. стр. 247.





неукоризненно и свято <sup>86)</sup> съ неизменною, безотрывною  
по безъ всякой лицемѣрной показностѣ <sup>87)</sup>

Относительно богослуженій документы подтверждаютъ,  
всѣ согласно заявляютъ, что Смарагда былъ истинно церковнымъ  
человѣкъ, любилъ и всюду утреждалъ торжественное церковное  
благолѣвіе, при чемъ на всѣхъ каедрѣхъ славился своимъ  
многочисленными хорами, которыми удивлялъ даже Петербургъ.

<sup>88)</sup> См. „Воспоминанія“ о Героевѣ, л. 18 обор., 49 обор., 50 и др.  
Такъ непорочно архипастырь провелъ молодость свою, такъ дожилъ  
шестьдесятъ трехъ лѣтъ, пока не уѣхалъ въ Рязань.

<sup>89)</sup> Ibid., л. 67, гдѣ о. Героевъ воспоминаетъ о „благоговѣнномъ обществѣ  
Святителя Божія въ частномъ, домашнемъ быту, на-единѣ“, а именно:  
„Когда, бываю, кушаю чай, или воду: то, сколько разъ принимаю  
въ руку чашку, блюдо, или стаканъ, столько разовъ огораживаю  
ихъ знаменіемъ креста Господня. Но когда Архипастырь бывалъ въ  
обществѣ, онъ этого не дѣлалъ, потому что не любилъ лицемерія и  
притворства“.

<sup>90)</sup> Для Могилевской епархіи см. стр. 182—183.

<sup>91)</sup> Объ Астраханскомъ періодѣ см. выше стр. 244—245 и у о. Н. Т.  
Каменкова († архіеп. Никанора). Краткая исторія Астраханской епархіи,  
стр. 117. Насчетъ заботливости по части дѣла и о его успѣхахъ въ Орлов-  
ск. Діоцезѣ архіеп. Смарагда къ архіам. Героеву на стр. 49, 74 и въ „Христ.  
Чтеніи“ 1911 г., № 7—8, стр. 973, № 9, стр. 1142 и выше стр. 261—262;  
свѣд. села Покровскаго на Липовицѣ въ Малоархангельскомъ у. Орлов-  
ской губ., о. Іосифъ А. Архангельскій сообщаетъ, что Смарагда „очень  
любилъ хорошее пѣніе; поэтому на содержаніе пѣвчихъ денегъ не жа-  
дѣлъ, — и, дѣйствительно, хоръ архіерейскій при немъ былъ роскошный“;  
д. Н. И. Голубовъ, бывшій послѣ городскимъ годовою въ Рязань (отъ  
2 декабря 1910 г.) писалъ намъ слѣдующее: „Архипастырь Смарагда  
былъ любителемъ музыки какъ вокальной, такъ и инструментальной. Жив-  
шій у него протоіерей (Никифоръ Алексѣевичъ) Страховъ довелъ Орлов-  
скій хоръ до полного совершенства. Объ этомъ мнѣ лично пришлось  
слышать отъ душеприказчика Императрицы Маріи Феодоровны, матери  
Императора Александра Павловича, Николая Петровича Новосильцева.  
Потомъ я и лично удостоился быть свидѣтелемъ такого казуса. Въ на-  
чалѣ пятидесятыхъ годовъ Смарагда, обзавѣвая епархію, заѣхалъ въ село  
Дяд(т)ьково (Брянскаго у.; ср. у Брокгауза-Ефрона. Новый Энциклопедичес-  
кій Словарь, т. XVII, Сиб. 1914, столб. 146. Историческое описаніе  
церквей, приходовъ и монастырей Орловской епархіи I, стр. 134—135),  
гдѣ была единственная (тогда) въ Россіи хрустальная фабрика заваса-  
наго С. И. Мальцова (см. выше стр. 381, 40). Преставивъ жалѣмъ  
взвѣсивъ предъ знаменитымъ архипастыремъ поставилъ хоръ въ 150 че-  
ловѣкъ подъ управленіемъ своего (крѣпостного) регента, обучавша-  
гося въ Императорской Капеллѣ. Но тутъ вышло дѣло не такъ  
хорошо: архіерейскій хоръ, пропѣвъ „Влагодѣлю душе моему Господу“, такъ  
заинтересовалъ всѣхъ, что Мальцовскій со своимъ оркестромъ



Всѣ авторитетные голоса сходятся въ томъ, что существо былъ душевно благоговѣенъ<sup>89)</sup> и симпатіями внушалъ самыя глубокія симпатіи къ себѣ, западали неизгладимо<sup>90)</sup>. Такъ, одинъ изъ Рязанскихъ

постъ<sup>91)</sup>. Нужно замѣтить, что у Мальцова при воспоминаніяхъ о своемъ пѣвчѣ съ рѣдкими голосами, напр., въ родѣ „басовыхъ“ (см. у Вас. Ив. Немировича-Данченка въ „Историческомъ вѣстникѣ“ 1882 г., № 2, стр. 290—291), а „въ Дядьковъ такъ и плакалъ“ — удивился“ (ibid. 1882 г., № 1, стр. 345). О жизни Смарагда и объ о. В. А. Страховѣ см. особенно у Г. Бронковича (Биографическіе матеріалы I, стр. 67) и у П. М. Погодина. упоминаетъ и объ успѣхахъ Смарагова хора въ С.-Петербургѣ. По этому предмету намъ возражаютъ, что тутъ дѣло было о старомъ, ибо тогда среди духовенства было много молодыхъ, здоровыхъ и голосистыхъ людей. Но, во-первыхъ, замѣтимъ, что другіе іерархи того времени вовсе не были такими хораны, какъ это вполне несомнѣнно для Смарагда. Второе, ствуетъ объ особенной заботливости его въ данной области, и пѣвческаго матеріала было вовсе не столь большое количество. На документъ, близкій къ Смарагду и по мѣсту и по времени. Таковъ романъ В. Крестовскаго (псевдонимъ Н. Д. Захарова) и Надежды Хвощинской) „Баритонъ“ (см. „Отечественныя вѣсти“ 1901 г., октябрь, стр. 348—420; ноябрь, стр. 231—292; декабрь, стр. 1—10), который относится къ Рязани (ср. у П. Д. И. Ростиславскаго, романъ о блондѣ и чорномъ духовенствѣ I, стр. 30) и въ немъ героя Алексѣя Алексѣевича Ивановскаго изображаетъ Рязанскаго іерарха Ивана Ивановича Алексѣевскаго, бывшаго потомкомъ Смарагда въ С.-Петербургѣ и скончавшагося здѣсь въ 1913 г. И вотъ тутъ мы читаемъ, что хотя „этотъ пѣвчъ былъ не много“ (стр. 471), но регентъ все-таки долженъ былъ быть „много“ (стр. 401).

<sup>89)</sup> См. „Воспоминанія“ о. Героева, л. 128 и обор.

<sup>90)</sup> См. выше 383, о П. В. Шеншиной, но тоже въ родѣ дежды Онуфриевны Гравсъ, по монастырю Людмила, она была передана была Смарагду, какъ благоговѣяному архіереевъ. Читала его духовнымъ отцомъ и умерла, огорчившись имъ. см. „Христіанское Чтеніе“ 1911 г., № 1, стр. 125, и „Чтеніе въ Исторіи и Древностяхъ Россійскихъ“, т. 244, кн. I за 1913 г., стр. 32, 35 (въ смѣси). Въ равной мѣрѣ все это справедливо и для Никитичны Юрасовской, Болховской помѣщицы, о чемъ см. Прокудинъ „Смарагда къ архіепископу Героеву (на стр. 31) и къ С. І. Трубецкому въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 5—6, стр. 786, и въ „Чтеніи въ Исторіи и Древностяхъ Россійскихъ“, т. 244, кн. I за 1913 г., стр. 13, 15, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 27, 28, 30, 32, 40—41 (въ смѣси).

<sup>91)</sup> Въ виду всего изложеннаго представляется весьма сомнительнымъ нѣсколько противорѣчивое извѣстіе о Иванѣ Сергѣевичѣ Аксаковѣ (см.

ерейских и вичихъ, нынѣ столичный протоіерей (въ Е. П. тербургѣ) пишетъ намъ слѣдующее: «Преосвященный Смарагдъ не любилъ продолжительныхъ богослуженій, но послѣнія, благодаря прекрасному хору подѣ управленіемъ извѣстнаго (духовнаго композитора) прот. М. А. Виноградова, всегда были торжественны и привлекали массы народа. Внѣшнее поведеніе сослужащихъ и весь богослужебный порядокъ были образцовыми, ибо Смарагдъ не стѣснялся мѣстомъ, чтобы сейчасъ же разнести виновнаго. Входя въ храмъ и покрѣпившись (что было его привычкой), Смарагдъ своими сердитыми, всѣмъ темными (черными) глазами, — какъ бы отыскивая кого-то, — обзрѣвалъ присутствующихъ богомольцевъ и величаво появлялся къ алтарю. Никогда послѣ не встрѣчалъ я такого святителя, наблюдая котораго при служеніи вполне можно было сказать: вотъ это истинный Владыка, господинъ своего положенія». Видимо, тутъ дѣло было не во внѣшности и не въ обстановкѣ, а во внутренней благоговѣйности, захватывавшей другихъ. Это сказывалось у него во всемъ богослуженіи и во всѣ моменты, но особенно обнаруживалось въ тѣ минуты, когда Смарагдъ вручалъ «залогъ» при посвященіи. Самъ принимая активное участіе, онъ по временамъ дѣлалъ одинъ (напр., на пасхѣ «Да воскреснетъ Богъ») весьма пріятно

писъмахъ, ч. I, т. I, Москва 1888) объ Астраханскомъ періодѣ, будто «Архіерей, надо признаться, довольно лѣнивъ», т. е. служить (на стр. 103 отъ 27 марта 1844 г.), при чемъ «Смарагдъ служить не хорошо», но вслѣдствіе (стр. 104).

\*) См. «Орловскія Епархіальныя Вѣдомости» 1906 г., № 20, стр. 603 — согласно «Воспоминаніямъ» о. Герасія на л. 66, откуда и въ Писъмахъ архіеп. Смарагда къ архим. Герасію на стр. 38, 39 и въ «Христіанскомъ Читеніи» 1911 г., № 11, стр. 1243, 1244: «Святитель сей въ совершеніи Таинства рукоположенія былъ чрезвычайно внимателенъ и благоговѣенъ, хотя и очень снисходителенъ къ слабостямъ рукополагаемыхъ. Относительно самого дѣйствованія Архидіакона въ совершеніи рукоположенія посвящаемыхъ могу съ истиннымъ убѣжденіемъ сказать, что въ присутствіи, опыта и наблюденія засвидѣтельствовано, что посвященный Смарагдъ съ неподражаемымъ, такъ сказать, совершеніемъ и силой духа передавалъ Божественный залогъ, полагавшемуся Герасію. Въ особомъ умиленіи и страхѣ Божіемъ присутствовалъ при совершеніи Святителя Таинства рукоположенія о. Герасій. Не одинъ изъ внимательныхъ рукополагаемыхъ, но и самъ Герасій, въ своемъ умиленіи на св. престолѣ, который представлялъ собою истинную особенную благодать Господню, по словамъ Смарагда, —



и увлекательно<sup>66)</sup>. Конечно, в дѣлѣ этой температуры въ быстрыхъ и непродолжительныхъ движеніяхъ вопреки всякимъ предостереженіямъ и т. п.<sup>67)</sup>, а иногда и въ совершено по эта несдержанность по недостатку пріобрѣтеннаго воспитанія лишь клеветнически извращеніемъ ной грубости<sup>68)</sup> и вовсе не означаетъ развратности, поскольку уживалась съ самою чистотой. Здѣсь весьма характерно уже то, что противъ—укоряютъ этого іерарха за «строгое исполненіе постановленій и обычаевъ», обзывая его «вѣтромъ»<sup>69)</sup>. Безспорно, впрочемъ, что церковныя службы у Смарагда были кратки, да и въ томъ сколько это непреднамеренное сокращеніе или соблазномъ въ архіерейскомъ пастырствѣ всегда мыслили объ этомъ совсѣмъ иначе. Намъ же что въ Орлѣ «епископомъ Евлампіемъ» вообще вольны многіе и особенно за то, что служеніе продолжалось часа три и болѣе<sup>70)</sup>, и по этому

<sup>66)</sup> См. «Церковно-Общественный Вѣстникъ» VI (1872) стр. 88.

<sup>67)</sup> Такъ, вышеупомянутый (на стр. 387) дроздѣрей Бибиковъ левичъ Некрасовъ вспоминаетъ, что при служеніи въ селѣ Егорьевскаго у. Рязанской губ., онъ и другіе два исполнителя (Воскресенскій) заняли все мѣсто по пути каждаго Смарагда такъ сильно толкнувъ его, что тотъ повалилъ и своихъ товарищей обѣдомъ архіепископъ снялъ со стола три прекрасныя груши и одинъ пострадавшій исполнитель со словами: «кого я обидѣлъ, стите больному старику».

<sup>68)</sup> См. † архіеп. Никанора, Биографическіе материалы I, «Орловскія Епархіальныя Вѣдомости» 1906 г., № 20, стр. 400. Д. (Дажиріевъ) въ «Русской старинѣ» 1883 г., т. XXXIX, стр. 400.

<sup>69)</sup> † Архіеп. Никанора, Биографическіе материалы I, стр. 243.

<sup>70)</sup> Такъ, Полоцкій предводитель дворянства Л. Бѣликовъ въ врагъ православія и Смарагда (см. выше стр. 77, и, 93, и), будто бы послѣдній «при богослуженіи ругалъ священнослужителей терными словами въ тотъ моментъ, когда воспоминалъ царскую милость у ф. Г. И. Щавельскаго. Последнее воспоминаніе съ православіемъ церковью униатовъ Вилорусской епархіи, стр. 151.

<sup>71)</sup> Такъ † Д. И. Ростиславовъ въ «Вѣстникъ Европы» 1872 г., стр. 233, 234.

<sup>72)</sup> Послѣ Орла (съ 27 іюня 1840 г.) прѣсвѣщ. Евлампій († 12

торжественные табельные дни чиновники старались бы в это время его служения только къ молебнѣ, который тоже долженъ былъ держаться болѣе обыкновеннаго, сравнительно, служения другихъ», а той порой по епархіи водворялись всякія неустойчивости, взяточничество и т. д. <sup>72a)</sup>). По сему хвалили, что при преосвященномъ Смарагдѣ все это измѣнилось и что онъ обѣдню совершалъ въ одинъ часъ, или немного болѣе <sup>73)</sup>. Равно позднѣйшій преемникъ Смарагдовъ по Орловской епархіи (1883—1889 гг.) — Симеонъ Ляньковъ († 31 июля 1889 г.) былъ тягостенъ своими служеніями, которыя, — не смотря на всю торжественность, — казались Орлянамъ только изнурительными и утомительными <sup>74)</sup>, но ничуть не способствовали успѣхамъ епархіальнаго управленія и не мѣшали развѣтлю консисторскихъ беззаконій <sup>75)</sup>. Въ виду сего авторитетные іерархи находили необходимымъ соизмѣрять богослуженную продолжительность съ немошью молящихся <sup>76)</sup>. Вѣдѣть, въ этомъ отношеніи не долженъ возбуждать порицательныхъ подозрѣній и Смарагдъ, который самъ любилъ церковное благолѣпіе и никому не «спускалъ» нарушенія его <sup>77)</sup>.

1862 г.) тѣхъ же порядковъ держался и въ Вологдѣ (22 ноября 1844 г. — 16 июня 1852 г.), о чемъ см. у Е. В. Грязнова, Изъ школьных воспоминаній бывшаго семинариста Вологодской семинаріи (Вологда 1909), стр. 203 и въ «Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1903 г., № 10, стр. 283—284.

<sup>72a)</sup> См. выше стр. 258 и 260.

<sup>73)</sup> См. «Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости» 1895 г., № 15, стр. 391, и письма м. Филарета къ самому Евлампію въ «Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» 1877 г., I, стр. 19, 21 — 22. См. и «Жизнь архимандрита Никодима Казинцева» въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» 1910 г., № 12, стр. 648, что Евлампій «мучилъ православныхъ и духовенство длиннѣйшими службами».

<sup>74)</sup> См. у Г. М. Пясецкаго, Исторія Орловской епархіи, стр. 1017.

<sup>75)</sup> П. А. Роксеевъ, Онлуэты въ «Историческомъ Вѣстникѣ» 1909 г., № 8, стр. 418: «Прасвѣщенный Симеонъ завелъ въ орловскихъ кафедральныхъ соборахъ службы исторыя, дѣятельныя, благолѣпныя». Но, думаю я, непосредственно не управлялъ епархіей. При такихъ, какъ онъ, консисторскимъ «законникамъ» — живъ — умирать не надо».

<sup>76)</sup> Такъ, по поводу длинныхъ службъ епископа Витебскаго Антонова (Державина, † 2 марта 1903 г. архив. Псковскимъ) Савва въ своей «Хроникѣ» говоритъ: «Хвалю его ревность, но не одобряю излишне продолжительныхъ службъ. Надобно щадить немощь молящихся и особенно сослужащихъ». См. т. IX (Св. Тр. Сергіевъ Лавра 1911), стр. 187—88, 89.



презрѣнія въ нему, нимаю не взиравъ на  
жонія <sup>77)</sup>).

Внимательное разсмотрѣніе всѣхъ данныхъ фактически-моральною принудительностью, что на преосвящ. Смарагда частію до крайности, частію и совсѣмъ фиктивны. Тогда для безироніи рика возникаетъ новая задача—объяснить, какимъ образомъ могли создаваться и укрѣпляться воззрѣнія. Здѣсь, несомнѣнно, не было дыма безъ огня. — Образуется только войти въ психологию заинтересованнаго, чтобы понять источникъ и процессъ этого баснословнаго чества. Всѣ подтверждаютъ, что—при крутомъ смарагдѣ, осуждая въ другихъ необузданность, самъ былъ одержимъ «природною пылкостью» въ степени, былъ неудержимо горячъ, всегда способный, какъ порохъ, и обжечь каждого человека, и самъ его былъ тяжедоватый <sup>81)</sup> и грубоватый <sup>82)</sup>, не имѣвший рошей дисциплинарной тренировки <sup>83)</sup>, въ которой онъ

<sup>77)</sup> Изъ многихъ сказаній этого рода отмѣтимъ хоть одно: въ Орлѣ губернаторъ не пожелавъ къ царскому молебню, уже выйдя на средину церкви, послалъ сказать, что онъ тотъ отправляетъ собственноручное письмо о своей болѣзни. Тотъ громко читаетъ это посланіе и снова шлетъ къ губернатору напоминаніемъ, что, судя по самому писанію, авторъ въ церкви въ церква. Губернаторъ явился, и лишь тогда начался молебенъ, послѣ него Смарагдъ опять сдѣлалъ энергическое внушеніе тому, что тотъ, какъ камергеръ, получилъ отъ Царя особые знаки въ которыхъ принадлежностяхъ костюма („бѣлые штаны“), и послѣ къ царскому молебню. См. еще ниже на стр. 410.

<sup>78)</sup> См. у П. А. Россіева, Силуэты въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ 1909 г., № 8, стр. 416. † Н. О. Лясковъ, Мелочи архіерейской жизни. Полномъ собраніи сочиненій по наданію „Нивы“, т. XXXV, стр. 100.

<sup>79)</sup> Такъ Смарагдъ отзывался о преосвящ. Астраханскомъ († 1832 г.г.) Павлѣ (Саббатовскомъ), о чемъ см. у о. Н. Т. Никанора († архіеп. Никанора), Краткая исторія Астраханской епархіи на стр. 61 и въ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1884 г., № 2, стр. 100.

<sup>80)</sup> † Архіеп. Никаноръ, Біографическія матеріалы I, стр. 245. „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ VI (1879 г.), № 27, стр. 34; 9. 1880 г. см. ibid. № 56—57, стр. 6а.

<sup>81)</sup> † Архіеп. Никаноръ, Біографическія матеріалы I, стр. 77.

<sup>82)</sup> См. у † прот. М. Я. Морозкина въ „Сборникѣ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества“, т. CXIII (Спб. 1902), стр. 148.

<sup>83)</sup> „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879 г.), № 27, стр. 34.

больше всего на свѣтѣ, а самъ Смарагдъ—при неровномъ, суровомъ и неуступчивомъ складѣ<sup>84)</sup>—не умѣлъ себя регулировать и даже любилъ намеренно напускать на себя грозность и свирѣлость<sup>85)</sup>. Всѣ приемы у него были рѣзки, нѣсколько угловаты и быстры<sup>86)</sup>. Гнѣвливость его воспламенялась внезапно и была необычною по степени и по формамъ обнаруженія—безъ малѣйшей сдержки. Смарагдъ никогда не впадалъ въ тонъ нѣжности<sup>87)</sup>,—и отеческая заботливость всегда была у него строга и одѣта въ суровую кору<sup>88)</sup>. Самая отеческая ласка его скрывалась въ колючей скорлупѣ и неизмѣнно была грубоватою<sup>89)</sup>, такъ что при немъ было не легко и для близкихъ къ нему людей и для родныхъ<sup>90)</sup>. Онъ всюду сталъ жесток, хотя спать было мягко<sup>91)</sup>,—и пока человекъ убѣждался, во второмъ, молва разносила и закрѣпляла первоначальныя горькія ощущенія—непріятности, досады, раздраженія и огорченія. Всѣ вещи и предъ всѣми Смарагдъ привыкъ называть самыми наисобственными именами, лицами нигдѣ и нигде не стѣснялся<sup>92)</sup>, правду любилъ и возстановлялъ немедленно и безъ всякой деликатности по части средствъ, творилъ судъ рѣшительно и чинилъ расправу своеручно. Отсюда вышняя суровость и наружная грубость, наводившія грозу и заставлявшія вѣжные лучи сердечной теплоты настолько, что кругомъ расходилось больше впечатлѣніе ужаса<sup>93)</sup>, а въ памяти сохранилось трепетное чувство строгости и деспотизма. Пѣв-

<sup>84)</sup> † Н. С. Ляскова. Умершее ословіе въ Полномъ собраніи сочиненій по изданію „Нивы“, т. XX (Оуб. 1903), стр. 120.

<sup>85)</sup> † Архіеп. Никаноръ въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ VI (1879 г.), № 27, стр. 3 а. б и въ Біографическихъ матеріалахъ I, стр. 77: „Иногда онъ (Смарагдъ) и нарочно напускалъ на себя эту грубоватость, чтобы богатство сердечности не вырывалось наружу. Это была чопорная стыдливость“.

<sup>86)</sup> † Архіеп. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 241.

<sup>87)</sup> † Архіеп. Никаноръ *ibid.* I, стр. 80.

<sup>88)</sup> † Архіеп. Никаноръ *ibid.* I, стр. 83, 81.

<sup>89)</sup> † Архіеп. Никаноръ *ibid.* I, стр. 70, 72, 77.

<sup>90)</sup> См. „Воспоминанія“ о. Героя на л. 127 обор.—128.

<sup>91)</sup> † Архіеп. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 81.

<sup>92)</sup> См. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879 г.), № 27, стр. 3 а. б.

<sup>93)</sup> См. † архіеп. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 70, 72, „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879 г.), № 26, стр. 3 а. б и № 27, стр. 3 а.



чихъ онъ ласкательно называлъ «кондаль»<sup>98</sup> и  
нейкою, въ раздраженіи мощною рукою вынималъ  
и вообще пользовался отъепреданною резкою  
не стоило толстою «буланкой» (палкой) въ  
лѣтняго искателя четвертаго брака, «чтобы на  
дрію»<sup>99</sup>). Мало того!—въ Могилевѣ «Смарагдъ»<sup>100</sup>  
дергалъ за волосы дьякона и дьячка<sup>101</sup>, а не  
диль ручныя расправы (въ Орлѣ) даже съ дьякомъ  
никомъ<sup>98</sup>), сугягъ же стучалъ лбами, бивалъ  
лосы<sup>99</sup>). Въ пылу гнѣва раздраженный «Смарагдъ»<sup>100</sup>  
лакая тарелкой (въ Орлѣ)<sup>100</sup>), бросалъ Монаха  
секретаря<sup>101</sup>) или пускалъ даже митрой въ Епархи-  
хани)<sup>102</sup>) и обзывалъ дурачкомъ (въ Орлѣ) «Смарагдъ»<sup>103</sup>).  
чинноначаліе<sup>103</sup>). Такъ при «впечатлительности»<sup>104</sup>  
бужденія Смарагдъ допускалъ иногда «усиленныя»<sup>104</sup>  
нѣя»<sup>104</sup>). Его острое слово всегда было метко,  
и до крайности язвительно<sup>105</sup>),—даже въ оффисѣ

<sup>98</sup>) † Архіеп. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 78, 79.

<sup>99</sup>) † Архіеп. Никаноръ въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ VI (1879 г.), № 26, стр. 5 в.

<sup>100</sup>) „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879 г.), стр. 47 а — б. Объ этомъ же случаѣ, какъ бывшемъ во время его обученія въ Орловской Духовной Семинаріи, сообщалъ намъ (въ письмѣ отъ 1911 г.) п. о. Е. Н. Острогорскій.

<sup>101</sup>) † Архіеп. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 78.

<sup>102</sup>) „Церковно - Общественный Вѣстникъ“ VI (1879 г.), стр. 47 а — б.

<sup>103</sup>) † Архіеп. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 78, выше стр. 282, 100.

<sup>104</sup>) † Г. М. Пясецкій, Исторія Орловской епархіи, стр. 962.

<sup>105</sup>) † Архіеп. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 78.

<sup>106</sup>) „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1884 г., № 11, стр. 11 и отдѣльно у прот. Н. Т. Каменскаго († архіеп. Никанора) на стр. 97.

<sup>107</sup>) † Г. М. Пясецкій, Исторія Орловской епархіи, стр. 962.

<sup>108</sup>) См. „Воспоминанія“ о. Герасима на л. 22 и 47 обор.

<sup>109</sup>) Именно Смарагду молва усвоила и навѣстное распространенное изреченіе, что „Рязанцы—поганцы“, яко бы громогласно проназавъ это одной церкви г. Рязани за богослуженіемъ по тому поводу, что онъ дѣлъ нѣкую злонамѣренность („архіерея убить хотѣли!“), когда ему голову упала сверху свѣчка. Впрочемъ, возможно, что все это напращано писано Смарагду, какъ и естественная игра словъ „Рязанцы—ре(ъ)ванцы“ ибо второе усвоится, напр., и митрополиту С.-Петербургскому Неофиту.

волюціяхъ <sup>106</sup>), гдѣ онъ умѣлъ дѣлать особые наметки своимъ начертаніемъ <sup>107</sup>). Человѣкъ вовсе не свѣтскій, — онъ раба не стѣснялъ другихъ, но не давалъ никому забивать себя предъ своимъ саномъ и родовитаго совопросника, неуменно пскушавшаго о незазорности карточной игры въ великій постъ, ядовито обрѣзалъ, что именно ему, «къ дурацка сыграть можно» <sup>108</sup>). Не менѣе колки были и другіе приемы, если, напр., въ Полоцкѣ Смарагда намѣренно брали со священника деньги въ видѣ яко бы вѣтки, и въ вассланіи Консисторіи самъ каялся въ этомъ, вынуждая къ публичному самоубищенію присяжныхъ промышленниковъ — въ этой части <sup>109</sup>), какихъ было вездѣ достаточно въ ту эпоху. Для его ревности всякія званія и состоянія какъ будто совсѣмъ не существовали. Въ Могилевѣ во время крестнаго хода на «Иорданъ» онъ, завидѣвъ губернатора въ головномъ уборѣ, громко посылать по-

Никольскому († 7 сентября 1892 г.), который въ 1863 г. (по смерти Смарагда) товарищъ преосвящ. Леонтія (Лебединскому): «въ Рязани вотъ открылась вакансія, но я васъ туда не пошлю въ резанца» (см. «Богословскія Вѣстникъ» 1914 г. № 1, стр. 145).

<sup>106</sup>) Такъ, въ Рязанской епархіи на дѣлахъ одинъ причтъ не попалъ при дѣлахъ соборныхъ ялецъ, ибо священникъ хотѣлъ взять больше, а дьяконъ требовалъ себѣ равной доли, потомъ растоптали все яйца въ ядкѣ при несердечномъ подонистываніи и припильцованіи должнишаго дьячка. Началось судетство, которое, однако, закончилось въ пользу священника, потому что послѣдній, равноложивъ къ себѣ благочиннаго, поднесши ему вѣдочку меда. Когда все это дѣло дошло до Смарагда, онъ положилъ такую резолюцію: «пока — халупа, дьякона — волтуза, дьячка — свистуна, благочиннаго — слезуна — (всѣхъ) — выслать изъ монастырь». См. въ «Русской Старинѣ» 1893 г. февраль, стр. 1450—1451. Однако этотъ случай относится (по извѣстности) не къ Рязанской епархіи у Н. И. Соловьева. Церковно-приходская жизнь въ половинѣ прошлаго вѣка: бытовые очерки по личнымъ воспоминаніямъ, въ «Странникѣ» 1900 г., апрѣль, стр. 524.

<sup>107</sup>) Въ архивѣ Рязанской Консисторіи хранится слѣдующій документъ. По какому-то случаю была выражена официальная признательность одвою высокою особой Смарагду, и онъ сдалъ этотъ документъ при такой собственноручной резолюціи: «хранить сіе при дѣлахъ, какъ знакъ милостиваго вниманія какого-то въ нашему недосокониству»; при чемъ два послѣднія слова были написаны громадными буквами, тѣхъ же высокіхъ — сѣмью маленькими.

<sup>108</sup>) См. «Орловскія Епархіальныя Вѣдомости» 1906 г. № 20, стр. 603—604 — согласно «Воспоминаніямъ» о Герасѣ на л. 123 и обор.

<sup>109</sup>) † Архіеп. Никаноръ, Біографическія матеріалы I, стр. 288.



лицейскаго чиновника «снять шапку у этого дурака»<sup>110)</sup>  
въ Орлѣ чопорную губернаторшу княгиню Трубецкую.



**Архієпископъ Рязанскій Смарагдъ (Крыжановскій).**

Съ портрета въ Кіевской Духовной Семинаріи.

денную Витгенштейнъ, открыто называлъ «буесловною нем-  
кой» и оказывалъ ей такія «замѣчательныя грубости», что

---

<sup>110)</sup> † Архiep. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 230.

та совершенно пасовала <sup>111</sup>). Смарагдъ не стѣснялся <sup>112</sup> проповѣдахъ рѣзко затрогивать этихъ сановныхъ лицъ, ничуть не затруднялся торжественно ставить ихъ въ крайнее неловкое положеніе <sup>113</sup>). При такихъ условіяхъ «тѣмъ же» было подкидывать горючіе матеріалы на огонь взаимнаго раздраженія <sup>114</sup>). Будучи въ Св. Синодѣ, гдѣ тогда членомъ его нельзя было свободно пошевелиться <sup>115</sup>), Смарагдъ на самыхъ засѣданіяхъ послѣдняго позволялъ иногда столь острую прямоту, что вызывалъ своего рода цѣлый соблазнъ, когда грозно расшумѣлся на именитѣйшаго іерарха, яко бы дѣла чекъ не смѣлъ жаловаться на архіерея, — и, давъ Александра Невскаго, синодалы поспѣшили отправить Орловскаго вѣзника, восвояси, какъ неприличнаго для высоко-сановной обстановки по недостатку тонкости <sup>116</sup>), а равно по непосредственности

<sup>111</sup>) + Н. С. Лѣсковъ, Мелочи архіерейской жизни въ Полномъ собраніи сочиненій по изданію „Нивы“, т. XXXV, стр. 85, при чемъ нужно замѣтить, что Лѣсковъ характеризуетъ эту даму съ самой неблагоприятной стороны, если она при своемъ „необыкновенномъ [—въ худомъ смыслѣ—] воспитаніи“ достигала того, что „ея боялись всѣ взошники“. Умершее сословіе въ Полномъ собраніи сочиненій по изданію „Нивы“, т. XX, стр. 124.

<sup>112</sup>) „Воспоминанія“ о. Героевъ на л. 18 обор.—19, откуда подлинная выписка см. ниже на стр. 407, 100а.

<sup>113</sup>) Достаточно припомнить еще хоть случай или анекдотъ о крестномъ ходѣ, устроенномъ ночью по распоряженію Смарагда для освобожденія священника, арестованнаго со святыми дарами неблаговолившимъ къ архіепископу градоначальствомъ. Хотя въ достоверности этого событія сомнѣвался и самъ К. С. Лѣсковъ (Мелочи архіерейской жизни въ Полномъ собраніи сочиненій по изданію „Нивы“, т. XXXV, стр. 85), но оно доселѣ удостоверяется Смарагдовыми современниками и ближайшими преемниками ихъ: см. ниже стр. 410.

<sup>114</sup>) Такъ говорятъ по дѣлу построенія Орловскаго Петропавловскаго собора о. Героевъ въ своихъ „Воспоминаніяхъ“ на л. 46 обор.: см. Письма архіеп. Смарагда къ архим. Героеву на стр. 58 и въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 7—8, стр. 982.

<sup>115</sup>) Даже митрополитъ Московскій Иннокентій (+ 31 марта 1879 г.) еще 6 февраля 1869 г. писалъ епископу Енисейскому Никодиму (Казанцеву, + 11 июня 1874 г.): „Не думайте, что члены Синода могутъ что-либо дѣлать. Ихъ дѣло только подписывать, что поднесутъ; или приходить да въ вѣкторные дни (по 3 часа), т. е. въ орѣду и пѣтокъ, выслушать три—четыре дѣла большею частію самыхъ обыкновенныхъ, и только!“ См. „Страники“ 1913 г., № 7—8, стр. 40.

<sup>116</sup>) + Архіеп. Никаноръ, Биографическіе матеріалы I, стр. 246. См. также + проф. Ал. П. Лебедевъ, Страницы жизни (Москва 1907), стр. 80—81.



и непреклонности въ безирми́рной правдолюбивости для всѣхъ. Смарагдъ, бывъ «неуемный», не боялся ни Бога, не боялся, ни людей, не стыдился своимъ «воеводою непобѣдимымъ»<sup>117)</sup>. На похвалахъ, выражавшихъ чисто внѣшній ухватъ и вѣдѣніи, всегда и вездѣ создавалась околѣбная сфера чего-то монструознаго, тираническаго, всякіе эксцессы чувства и воли. Постепенно, и кристаллизировались настолько, что если бы не хотѣли заглядывать въ глубь вещей, то даже могутъ проникнуть сквозь пустую форму словесій,—и единственное снисхождение съ нашего времени не превышаетъ того, что за вѣдѣніемъ и внѣшнее шутовство<sup>118)</sup> стали брать типическую характеристику, будто Смарагдъ—похожъ на тогдашнимъ помѣщикамъ—былъ великій, самобытно-лихо-странный оригиналъ изъ «жуткаго и страшнаго» (А. А. Измайловъ въ «Истор. Вѣстникѣ» 1879 г.).

Историкъ лицъ и событій не долженъ быть томъ, ни пацегристой, его обязанности—наиболѣе точное истолкованіе фактовъ, действительности, и не склонны оправдывать крайности Смарагдовскаго вѣдѣнія, но думаемъ однако, что все это можно понять и затѣмъ изъяснить въ соответствии съ тѣми условіями. Тутъ прежде всего не должно допускать оцѣнокъ въ самой оцѣнкѣ обсуждаемыхъ обстоятельствъ, будто они были чисто личными аномаліями Смарагда. Къ сожалѣнію, этого совсѣмъ нельзя сказать, дуется признать, что подобные пріемы были тогдашніе, обычны и свойственны даже тѣмъ іерархамъ, которые нею преувеличенію почитаются наилучшими.

<sup>117)</sup> См. «Церковно-Общественный Вѣстникъ» VI (1879 г.) стр. 5 б.

<sup>118)</sup> † Н. С. Лѣскова, Мелочи архіерейской жизни въ Подольскѣ, бравіи сочиненія по яданію «Нивы», т. XXXV, стр. 67, 68, 74.

<sup>119)</sup> См. у † архіеп. Никанора, Біографическіе матеріалы стр. 70 и 73.

<sup>120)</sup> Это можно сказать, напр., о преосвящ. Цанокентіи (Евдокимъ) Архіеп. Дмитрія (Муретовъ, † 14 ноября 1883 г.), называемымъ «годушнымъ» и даже «добрымъ владыкою» (у † преосвящ. Неофита).

Смарагдъ вовсе не выдѣляется какою-либо чрезвычайностью, если мы знаемъ, что, напр., «при [Астраханской] епархіи: 1826—1832 г.г.] Павла I Саббатовской [† 7 февраля 1832 г.] никто изъ духовныхъ не смѣлъ пройти по архіерейскому двору въ шляпѣ, даже вѣхой» <sup>120</sup>). Смарагдъ просто отдавалъ прискорбную дань тому времени, нравамъ среды и своему темпераменту. Все это печально, но несомнѣнно и не дозволяетъ излишней строгости къ тому, что было сколько-то относительнымъ, столько же и зауряднымъ. Случайное и преходящее несправедливо карать, какъ принципиальное и нормальное. Это лишь слабость, которую такъ и нужно разумѣть, если она не провозглашается вѣчнымъ закономъ и силой и доблестью. А послѣднего совсѣмъ невозможно утверждать о Смарагдѣ, ибо онъ вовсе не считалъ свои манеры и приемы законными способами архипастырскаго обращенія и управленія. Напротивъ сего, этотъ владыка самъ раньше и больше другихъ видѣлъ свои недостатки и съ обычною грубоватостію приравнивалъ себя къ мѣшку всякой грязи и вѣчности <sup>121</sup>). Смарагдъ публично исповѣдывалъ «прирожденные немощи» <sup>122</sup>)

въ «Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» XXXII [1910 г.], № 7—8, стр. 468, 470); въ письмѣ къ митр. Кіевскому Арсенію (Москвитину, † 27 января 1876 г.) изъ Одессы отъ 18 декабря 1867 г. говорить: «Странный духъ здѣшняго народа! Когда покойный преосвященный Иннокентій трактовалъ ихъ какъ скоты, колотилъ со всего плеча палкою, вставлялъ по нѣскольку пѣсчанцевъ рылу въ саду своего для посадки деревьевъ, — тогда были смиренны и послушны. Когда же съ ними обращались по-человѣчески, поднималъ рыло и готовъ не только запячьить, но и разорвать». См. у А. Н. Котова, Церковные вопросы въ вѣдѣльномъ прошломъ въ «Странникѣ» 1909 г., № 12, стр. 785. И изъ другихъ источниковъ мы знаемъ, что, будучи по природѣ «кипяткомъ», Иннокентій — въ пылу раздраженія — ругался даже въ алтарѣ невыразимыми словами, колотилъ тамъ же чтецовъ кнѣгой по головѣ, дралъ за волосы и вырывалъ ихъ, билъ по щекамъ» см. Писемъ архіепископа Никанора къ И. У. Падисеветову въ «Русскомъ Архивѣ» 1909 г., кн. 6, стр. 230, и ср. у И. У. Падисеветова, Мои воспоминанія объ Иннокентіи, архіеп. Херсонскомъ и Таврическомъ (подлинныя редакція журналу «Странникъ», СПб. 1888), стр. 187, 195 ил.

<sup>120</sup>) См. у о. Н. Т. Каменскаго († архіеп. Никанора), Крѣпкіе воспоминанія Астраханской епархіи, стр. 103, и въ «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1884 г., № 2, стр. 28.

<sup>121</sup>) См. въ «Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1905 г., № 1, стр. 603 — согласно «Воспоминаніямъ» о Горбачевѣ въ т. 1, стр. 140.

<sup>122</sup>) См. въ прощальной рѣчи Смарагда въ Астраханской епархіи въ «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1895 г., № 18, стр. 140.



своей натуры, когда, воспитывая других, по отношению к себѣ не успѣвалъ въ этомъ, почему и называлъ себя «неудачникомъ»<sup>133</sup>). Значитъ, внешность не служила у него отраженіемъ внутренняго существа, которое, вѣроятно, мучилось съ недочетами бурнаго темперамента. Безспорно касательно іерархическаго управленія, Смарагда держался того убѣжденія, что даже «священному служителю Іисуса Христа, претерпѣвающему все ради спасенія, выходить изъ терпѣнія не свойственно»<sup>134</sup>. На дѣлѣ у него самого чаще бывало совсѣмъ обратное: этимъ неизбежно создавалась внутренняя тиснота, въ которой требовались облегченіе и искупленіе. Отсюда и то, что результатомъ подобныхъ горестныхъ коллизій было усиленное стремленіе поправить содѣянное, — и Смарагда спѣшилъ загладить свои порывистыя слова и поступки, не стѣсняясь «самъ въ простотѣ прощения»<sup>135</sup> у несправедливо обиженнаго священника или даже семинариста<sup>136</sup>), въ свою очередь охотно

<sup>133</sup>) См. у + Г. М. Пясецкаго, *Исторія Орловской епархіи*.

<sup>134</sup>) См. въ архивѣ Могилевской Духовной Конногвардейской Смарагда отъ 15 сентября 1837 г. по дѣлу объ отставкѣ Лашинскому и его женѣ въ просьбѣ по жалобѣ на Епельфельдову.

<sup>135</sup>) См. у + о. Н. К. Смирнова въ «Странижкѣ» 1882 г. Ср. и выше стр. 282.

<sup>136</sup>) Такъ, священникъ села Покровскаго на Липовицкомъ канцелярскомъ уѣздѣ Орловской губ., о. Іосифъ А. Архангельскій, описываетъ слѣдующее. По переходѣ въ богословскія классы, онъ или трое товарищей въ сентябрѣ посвящались въ стигарь. Когда постриженія власъ — Смарагдъ прочиталъ молитву, тѣ замедлили съ колѣнъ, а владыка, какъ человѣкъ быстрый въ движеніяхъ, и резвый, схватилъ ихъ за волосы, чтобы они поднимались скорѣе. Было сдѣлано. По окончаніи богослуженія они подошли за благословленіемъ къ Смарагду, и онъ спросилъ: «ну, что? больно?» — «Да, тяжело, Ваше Высокопреосвященство» — отвѣчаетъ кто-то изъ нихъ: «заходите ко мнѣ чай пить». Они отирались, и скоро пришли къ Смарагду, который, узнавъ, что выпито лишь по одной чашкѣ, стойчиво говорилъ: «мало, пейте еще», но молодые люди поблагодарили и отказались. Тогда Смарагдъ повалъ своего келейника, и тотъ принесъ на подносѣ соответствующее количество просфоръ, завернутыхъ въ бѣлую бумагу. Архіепископъ передалъ ихъ семинаристамъ. Когда те, развернувъ потомъ просфоры, нашли тамъ еще по три рубля каждому.

бывая всѣ личныя обиды<sup>124)</sup>, ибо на нихъ не обращать вниманія по велѣнію Евангелическаго закона, по примѣру Христа Спасителя<sup>125)</sup>. Чѣмъ ироничнѣе гнѣва, тѣмъ сердечнѣе оказывалась тенденція, бывшей настолько, что теперь предъ нею стояло правосудіе<sup>126)</sup>. Эта черта подчеркнута была еще въ дѣяніяхъ и намѣренно эксплуатировалась въ теченіе всего епархіальнаго служенія Смарагда, котораго нарочито раздѣляла ватаежною цѣлію получить отъ него особыя благія дѣла. Это было тенденціозное злоупотребленіе<sup>127)</sup>, — и «справедливѣе» сами искали, чтобы взыскливый владыка «сдобивалъ дѣла босылемъ», а «опосля бится сдобрился»<sup>128)</sup>. Удостоверяется, что основное настроеніе Смарагда было добовію по спусхожденію къ людямъ и желанію добра. Пріемы его были не рѣдко грубы и обидны, иногда даже и оскорбительны, но Смарагдъ вовсе не рисовался и не дѣлалъ, когда приговаривалъ, оправдываясь съ виновнымъ: «я бью тебя, скотину, чтобы не отдавать подъ судъ и не сдѣлать несчаст-

<sup>124)</sup> См. выше стр. 83.

<sup>125)</sup> См. выше стр. 214. и.

<sup>126)</sup> См. выше стр. 110.

<sup>127)</sup> См. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879 г.), № 20, стр. 5 а. И достойно вниманія, что сами разумѣемые лица вспоминали не столько прискорбные казусы, сколько счастливые результаты. Напр., въ Орлѣ еще не такъ давно одинъ дьяконъ при церкви Епархіальнаго Живскаго Училища „съ некрепкою признательностію къ имени и памяти Смарагда“ рассказывалъ, какъ получилъ дьяконство за то, что, будучи архіерейскимъ пѣвчимъ, онъ былъ пойманъ въ воровствѣ яблокъ и сильно побитъ.

<sup>128)</sup> † Д. И. Гостиславовъ въ „Вѣстникъ Народы“ 1872 г., июль, стр. 232.

<sup>129)</sup> См. Іосифъ Самчевскій въ „Кіевской Старинѣ“ 1894 г., январь, стр. 39. † Архіеп. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 243—244. † Г. М. Пясецкій, Исторія Орловской епархіи, стр. 961. „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1884 г., № 12, стр. 312 и отдѣльно у о. Н. Г. Каменскаго († архіеп. Никанора) на стр. 119. Свидѣнія въ этомъ отношеніи доселѣ идутъ изъ всѣхъ епархій Смарагдова Архипастырства. См. и выше стр. 265, 48.

<sup>130)</sup> См. у † архіеп. Никанора (Каменскаго), Орловскіе Архипастырскія, Архіерейскія дѣла, достопримѣчательности его, угоды и дѣла, составъ въ Собраніи сочиненій (Казань 1909), стр. 349.

<sup>131)</sup> † Н. О. Лѣсковъ, Мелочи архіерейской жизни въ „Православномъ Брабѣ“ сочиненія по наданію „Иквы“, т. XXXV, стр. 79 од. 11.



нымъ тебѣ въ твоё семейство»<sup>131)</sup>: Тутъ-ага (Смарагдъ) радовалась на всѣхъ—отъ мала до велика, сверху до низу, и отъ него архіерейскіе дѣвчѣ всегда были хороши дѣти»<sup>132)</sup>. Вообще, положеніе ихъ въ то время было вольно ужасно<sup>133)</sup>, а Смарагдъ прямо добивался ихъ, старался снискать до нихъ и приспособить ихъ. И они сохранили о своемъ архидиаконѣ, троякомъ

<sup>131)</sup> См. „Дерковно-Общественный Вѣстникъ“ XI, 1879 г., стр. 67.

<sup>132)</sup> См. письма Смарагда къ князю Н. Н. Хованскому, Архивъ 1901 г., II, стр. 438.

<sup>133)</sup> См. „Записки сальскаго священника“ въ „Русскомъ Архивѣ“ XVIII (1879 г.), стр. 439 слѣд.

<sup>134)</sup> Вотъ нѣсколько мелкихъ фактовъ, наведенныхъ однимъ изъ Рязанскихъ архіерейскихъ дѣвчичъ (О. Петръ прот. В. Я. Некрасовымъ). Разъ, когда самыя малыя дѣвчѣ въ «бабкѣ» («кюанѣ») на архіерейскомъ дворѣ, вдругъ появился грозный Смарагдъ, направляясь въ свой садъ въ сопровожденіи нома, прот. Н. А. Страхова. Мальчики уже собирались бѣжать, но Смарагдъ остановилъ ихъ и самъ наравнѣ съ ними принялся въ этой игрѣ, а на другой день прислалъ гостиницу. Смарагдъ относился онъ и къ дѣвчичѣмъ пѣвчѣмъ въ западныхъ частяхъ дѣломъ нашего освѣдомителя, похваляясь, что онъ самъ и послалъ его съ сидицей къ хедаянку Матвѣю. Когда онъ былъ правдивомъ, для дѣвчичъ, мальчиковъ, изъ коихъ въ то время возилъ съ собою не менѣе 30 руб. чайныхъ. Это совершалось въ началѣ знойнаго іюля, и Смарагдъ держался въ пути, въ сопровожденіи съ патриархальною простотой, сидя въ экипажѣ, и въ то время разстегнутой грудью и съ непокрытой головой. Дѣвчѣ не смѣли спѣвать въ села раньше владыки, но однажды послѣдній, въ пути, опередилъ ихъ, а тѣ помчались отъ него, — и такъ, въ запуски версты пять безъ передышки. Защищая Смарагда отъ дѣвчичъ и отъ школьных невзгодъ. Въ 1862 г. было свиданіе въ Павловскомъ загородномъ участкѣ Рязанскаго архіерейскаго (см. выше стр. 276), при чемъ тутъ присутствовали и свѣтскіе вѣдущіе главѣ съ губернаторомъ. Во время бывшаго потомъ обѣда дѣвчѣмъ были разныя приличныя свѣтскія дѣсподѣнія, вынырившія обѣдѣ. Смарагдъ особенно растрогался послѣ кантаты „Оставь явному солнышку“ и, обратившись къ инспектору Семинаріи, прот. Ильдомскому († 18 мая 1865 г.; ср. у † А. С. Родославскаго стр. 166—167), сказалъ: „Вотъ ты ворчишь, что дѣвчѣ плохъ, а слышишь, каково дѣвчѣ?... съ одного вола, о инспекторъ, двухъ на доругъ“.

минанія <sup>135</sup>), какъ объ отцѣ дождоцадцевъ <sup>136</sup>), отцѣ — Николѣ хоря, сердобольнѣйшемъ отцѣ, богоданномъ отцѣ — шителѣ и т. п. <sup>137</sup>). То же вѣрно и для семинаристовъ, то которыхъ Смарагда всегда и вездѣ заботился <sup>137a</sup>); умѣя ститься до ихъ интересовъ <sup>138</sup>). Этотъ архипастырь никогда не отчаявался въ человѣкѣ и до конца готовъ былъ умягчить въ каждомъ возрождающую искру добра, спасая провинченнаго Консисторіей къ растрѣженію пачествовавшего священника и вдохновляя его къ совершенному благодатному обновленію <sup>138a</sup>), при чемъ иногда самъ рисковалъ служебными непріятностями <sup>139</sup>). Чуткій къ чужому горю <sup>140</sup>), этотъ епархъ оказывалъ всякое милосердіе погрѣшающимъ, былъ особенно снисходителенъ къ многосемейнымъ и небогатымъ.

<sup>135</sup>) См. Д. З—чъ (Даніиль Степановичъ Захаревичъ), кандидатъ XIX курса Спб. Дух. Академіи (у † И. А. Чистовича на стр. 436 и у † А. С. Родоскаго на стр. 157—158), Архіерейскій хоръ при архіепископѣ Смарагдѣ: воспоминанія бывшаго дисканта-солдета (1837—1841 г.г.) въ „Русской Старинѣ“ 1883 г., т. XIX, стр. 421—429, особенно же стр. 424 сл., 429: „Вообще на преосвященнаго Смарагда мы смотрѣли какъ на отца и добрая память о немъ,—я полагаю,—сохранится у каждого изъ современныхъ и изъ бывшихъ малевскихъ пѣвчихъ“. † Архiep. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 67 сл.

<sup>136</sup>) См. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879 г.), № 26, стр. 56.

<sup>137</sup>) † Архiep. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 69, 72 и 76.

<sup>137a</sup>) См. выше стр. 20—21, 232 прим., 249.

<sup>138</sup>) Свящ. І. А. Архангельскій (см. стр. 398, 138a) рассказываетъ, что „въ семинаристамъ преосвящ. Смарагда отнѣсся очень хорошо; бывало, сдѣлаетъ рекреаціи и самъ прѣдѣтъ на нихъ,—даже принималъ участіе въ играхъ, напр., въ ланту и др.“. Бѣлье носилось ими Смарагдово и было отличное, какого послѣ Орловскіе семинаристы не видывали.

<sup>138a</sup>) † Г. М. Пясецкій, Исторія Орловской епархіи, стр. 959—961.

<sup>139</sup>) Такъ, въ Полоцкѣ Смарагда развѣшилъ запрещеннаго священника, но получилъ за это отъ Синода вѣжливый репримандъ, о чемъ см. „Воспоминанія“ о Героевѣ на л. 13. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ VI (1879 г.), № 47, стр. 7 а—б; былъ „случай расправы Смарагда съ однимъ пьянымъ священникомъ, отъ котораго онъ однако самъ жестоко потерпѣлъ, но котораго, за обѣщаніе впредь вести себя трезво, простили и даже перевелъ на лучшее мѣсто, изъ одной деревни въ другую г. Орелъ въ хорошій приходъ“.

<sup>140</sup>) См. въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 5—6, стр. 764 (и отчасти на стр. 29) письмо Смарагда о Героевѣ отъ 23 августа 1882 г. о протоіакоуѣ Дмитріи Романовскомъ, потерявшемъ отъ 20-ти летъ и дочь на одной недѣлѣ.



сердобольнѣ въ словахъ и дѣлахъ, въ  
хорошую цѣну<sup>141)</sup>, превозносивъ себя  
грубовато приравнивалъ себя къ Филарету  
(Филарету)<sup>142)</sup>, но съ духовенствомъ, въ  
ности и съ близкими желалъ жить въ  
бонѣ<sup>143)</sup>. Владыка всюду бѣлъ и  
непестыдно исповѣдывалъ, что, будучи  
нимъ, остается первымъ и въ безразличіи  
ній<sup>144)</sup>. Онъ управлялъ съ сознаниемъ  
власть на основаніи законовъ  
веній<sup>145)</sup>, но лишь въ качествѣ  
попочтенія<sup>146)</sup>, а потому не властвовалъ  
всѣмъ не безиримѣрно для тѣхъ, и

<sup>141)</sup> См. „Воспоминанія“ о. Іероеа на стр. 123.  
Святитель Божій, Архіепископъ Смарагдъ, въ  
одно благословеніе и благодарности отъ своихъ  
любить и обильно награждалъ за добрую службу  
мощныхъ наказывалъ весьма снисходительно, а  
гнетъ на три недѣли въ подначальство, а  
ограничивалъ иногда однимъ мѣсяцемъ показанія,  
если это касалось одной Архипастырской милости, а  
или предписанія Высшей Власти, чего онъ преступалъ  
валъ виновныкъ, но болѣе всего снисходилъ соображенію  
къ страданіямъ несчастныхъ семействъ невнимательныхъ  
вдовцамъ имѣлъ особенное благоволеніе, и всемогущи  
устроить судьбу ихъ“. См. примѣръ въ Письмахъ архим.  
архим. Іероеа на стр. 76—77 и въ „Христіанскомъ Чтеніи“  
стр. 1144—1145. И Н. И. Голубовъ писалъ намъ изъ Рязани  
1910 г.), что, „судя по его снисхожденію къ слабымъ, по  
сиротамъ, слѣдуетъ пропѣть Смарагду вѣчную память“,  
стр. 218—219, 248, 280.

<sup>141a)</sup> См. выше стр. 110, 215, 231, 241. и.

<sup>142)</sup> † Г. М. Пасецкій, Исторія Орловской епархіи, стр. 93.

<sup>143)</sup> См. † Н. С. Лѣсковъ, Мелочи архіерейской жизни, собр. сочиненія по изданію „Нивы“, т. XXXV, стр. 31. См. также  
Ростиславова въ „Вѣстникъ Европы“ 1872 г., іюль, стр. 290—291.

<sup>144)</sup> См. письмо Смарагда о. Іероеа отъ 19 апрѣля 1859 г. на стр. 98  
и въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 10, стр. 1253.

<sup>144a)</sup> См. въ прощальной рѣчи къ Астраханской паствѣ въ  
ханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1893 г., № 18, стр. 459.

<sup>144b)</sup> См. выше стр. 242, и.

<sup>145)</sup> См. выше стр. 282.

<sup>145a)</sup> См. выше стр. 208, и.

<sup>146)</sup> О „владычномъ обращеніи“ съ духовенствомъ архіереевъ  
лзавской (современной Смарагду) эпохи и—частію—самоновѣщенію

...иногда...  
...и вообще...  
...спаситель въ Евангеліи...  
...думаетъ... (Дукъ, X, 16)...  
...избыткомъ покрывало недостатка...  
...преувеличивалиея молвой и...  
...темъ менѣе вредила дѣлу, что архипастырь...  
...тяжелъ, любилъ простоту и искренности...  
...иже<sup>1478</sup>), не дозволяя суровости и угнетенности...  
...допускались многими іерархами...  
...ству<sup>148</sup>), а о Смарагдѣ совершенно...  
...иже<sup>148</sup>), а о Смарагдѣ совершенно...

яркія иллюстраціи у проф. А. А. П. Давыдова, Славянская литература  
момента въ исторической жизни церкви (Москва 1908), стр. 50—51,  
53—54 сл. Для недавняго прошлаго см. Записки проф. В. Л. П. Давыдова  
въ „Русской Старинѣ“ 1905 г., кн. IX, стр. 672 о прѣсвитерѣ Николѣ  
(Раевѣ), † 5 декабря 1898 г. митрополитомъ С.-Петербургскимъ. А о со-  
временныхъ явленіяхъ этого рода да не воаглаголютъ: ахъ, устно мол-  
сидевыхъ дѣлъ человѣческихъ... Упомянемъ только, что мы сами, въ  
дѣли, какъ почтенный провинціальный батюшка, объясняемый митромъ  
Антоніемъ (Вадковскимъ, † 2 ноября 1912 г.), отличающимся рѣ-  
востною привѣтливостію и мягкостію, рассказывавъ объ этомъ со сло-  
вами благодарнаго умиленія, ибо былъ приченъ совсѣмъ къ иному  
обращенію въ своей, Курской епархіи. Впрочемъ, о бывшихъ „вла-  
дычныхъ пріемахъ“ см. и компетентныя свидѣтельства „Колокола“  
№ 2043 за 6-е февраля 1913 г., стр. 8, столб. 4—5 („Скромная пожела-  
нія“ свщ. А. Смирягина); № 2093 за 19-е апрѣля 1913 г., стр. 3, столб.  
1—2 („О владычныхъ пріемахъ“ свщ. І. Г.).

<sup>1468</sup>) См. выше стр. 225, м.

<sup>147</sup>) Такъ, о. Е. Н. Острогорскій свидѣтельствуеъ, что, когда онъ  
нѣсколько запоздалъ въ церковь архіерейскаго дома наканунѣ своего  
посвященія во діакона (25 декабря 1854 г.), то Смарагдъ оказалъ ему:  
„мальчишка! архіепископъ дожидаяся его“, а другіе подумали, что онъ  
хотѣлъ ударить, чего ставленникъ „совершенно не ощутилъ“. Разска-  
зываетъ о. Е. Н. Острогорскій и другой случай, что разъ въ Дивныхъ  
Смарагдъ громко распеетъ въ церкви одного священника, варадъ же на  
улицѣ подумалъ, что „Архіерей бьетъ о. Николая“, потому даже разо-  
рили, будто беременная жена послѣдняго отъ этого „выкинула“, но „это  
есть фабула“. Вообще, насчетъ рукоприкладства преувеличиваютъ, и  
шляють и клеветуютъ на Смарагда, хотя по этой части онъ, видимо, не  
былъ вполне сдержаннымъ и умѣлъ не только благодарить, а и  
наградить тычками...

<sup>1478</sup>) См. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“, 1905 г., № 10, стр.  
603—согласно „Воспоминаніямъ“ о. Герасія кн. 4, стр. 17.

<sup>148</sup>) Такъ, еп. Никодимъ (Хазанцевъ), писавшій въ 1905 г. въ  
свѣдѣніяхъ (Россійскія еп. выше стр. 347, стр. 347).



выгодно выдвигается со стороны своей  
грозной внешности, весела, прелезливая  
веселость, сердобольнаго челоуѣка, и  
таго начальника, который обладалъ  
любеобильнымъ сердцемъ<sup>150)</sup> и созидающею  
шевною теплотой, необычайною снисхожденіемъ и  
доступностію<sup>151)</sup>. По своему пламенному  
радію обидѣлъ и временно обгорѣлъ, но  
«равсыпалъ этотъ челоуѣкъ на своемъ  
не знаемъ, погубилъ ли онъ сотни челоуѣковъ  
челоуѣка»<sup>152)</sup>. Преходящія, вспыхивающія  
потоками любвеобильности и забывались  
достою. Одинъ современникъ, бывавшій въ  
случаевъ вспычивости этого іерарха,  
они оканчивались примиреніемъ, и тутъ на

судъ и отдать въ солдаты болѣе 300 челоуѣковъ. См.  
«Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости» 1911 г., № 12, стр. 254 (тамъ же  
† 6 іюля 1862 г.) Тамбовскій отправилъ въ военную  
(ibid., стр. 253). Прот. А. А. Бжляевъ, Профессоръ Московскаго  
деміи П. С. Казанскій и его переписка съ архіепископомъ  
Платономъ въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» 1914 г., № 1,  
1 февраля 1868 г.): «Іоаннъ [Соколовъ] Смоленскій, [†]  
выключилъ изъ семинаріи и училища со времени своего  
[— а назначенъ онъ епископомъ Смоленскимъ 9 ноября  
540 челоуѣковъ; духовенство донимаетъ штрафами. Если кто  
придетъ просить прощенія, то удваиваетъ; одному утробу  
думалъ, что во второй разъ оказала что-нибудь не такъ, а въ  
третій разъ». (ibid. 1914 г., № 2, стр. 298 (отъ 18 марта 1868 г.)  
ленскій Іоаннъ выключилъ [изъ семинаріи] въ годъ 500 челоуѣковъ  
тѣхъ ихъ исключить изъ духовнаго званія... Курскій [Сергій  
скій, † 11 февраля 1898 г. митр. Московскимъ] выключилъ 150 челоуѣковъ  
<sup>150)</sup> См. Письма архіеп. Смарагда къ архим. Іеровею на стр. 400  
60 и въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1911 г., № 5—6, стр. 760; № 11—12,  
977 и 984, а равно и выше на стр. 401.

<sup>151)</sup> † Архіеп. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 70, 73,  
и въ «Воспоминаніяхъ» о Іеровея на л. 52: «Для многихъ, по виду, П  
ценный Смарагдъ представлялся очень суровымъ или строгимъ, и  
недоступнымъ; но внутренно онъ былъ глубоко соизнательнъ и милосердъ».

<sup>152)</sup> См. «Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости» 1884 г., № 12,  
212 (а у прот. Н. Т. Каменскаго [† архіеп. Никанора] отдѣльно на стр.  
119); «Церковно-Общественный Вѣстникъ» VI (1879 г.), № 47—48,  
№ 56—57, стр. 6а. См. еще рѣчь инспектора Астраханской Семинаріи  
архим. Вассіана (Чудновскаго) при прощаніи со Смарагдомъ въ «Астра  
ханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1895 г., № 18, стр. 456—457.

<sup>153)</sup> † Архіеп. Никаноръ, Біографическіе матеріалы I, стр. 245.





жился къ епископу Бонифатию въ Астрахань, въ  
пробытая и вѣдохотѣ, архимандритъ, въ  
ожиное на потребу, въру вътрѣ, въ  
даемую блаженн. дѣла, въ безъ жено, въ  
наго снотія, ни. въ небеси, чужаго, въ  
самъ Смарагда говорить, что «ревностно  
его»<sup>160)</sup>; то данную черту подтверждаетъ,  
заявляя, что «ревность о нести, въ блаженн.  
постоянно снѣдала сердца Святителя»,  
немъ, ревностно, полевномъ, и разумномъ,  
подвигъ<sup>161)</sup>; когда онъ являлъ себя «истиннымъ  
правды, мира и любви» настолько,<sup>162)</sup> что  
бы, «милость и истина, снѣтосея, снѣтосея,  
застая» (Цсал. LXXIV, 11).<sup>163)</sup>

Всѣ отмѣченныя качества связались съ  
устанною, неослабною и энергическою, въ  
практическою ховаяственностію. Административная  
машинна работала у него регулярно, твердо и  
ничто не залеживалось, а все двигалось, въ  
и успѣшно<sup>164)</sup>. Вообще же Смарагда «по  
скорь, сообразителенъ, рѣшителенъ, правосуденъ,  
теленъ»<sup>165)</sup>, «управлялъ епархіями неуставно и про

<sup>160)</sup> См. въ прощальной рѣчи Смарагда къ Астраханскому  
въ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1893 г., № 20,  
455—456.

<sup>161)</sup> См. письма Смарагда:—къ И. Ѳ. Глушкову въ „Русскомъ  
1891 г., кн. I, стр. 379;—къ О. Д. Нечаеву отъ 7 февраля 1893 г.  
Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церквью  
уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 33. См. выше стр. 93.

<sup>162)</sup> См. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1906 г., № 20,  
593—согласно „Воспомяваніямъ“ о. Героева на л. 2.

<sup>163)</sup> См. „Воспомяванія“ о. Героева на л. 1 обор.

<sup>164)</sup> Ibid., л. 94.

<sup>165)</sup> Ibid., л. 99.

<sup>166)</sup> См. выше стр. 242—243.

<sup>167)</sup> См. „Воспомяванія“ о. Героева на л. 8 и въ „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1906 г., № 20, стр. 601—602 и 595. См. и Цсал. архіеп. Смарагда къ архим. Героеву на стр. 56 и въ „Христіанскіе Чтенія“ 1911 г., № 7—8, стр. 980: „въ письмахъ нерѣдко (анотированъ) рѣшалъ (Смарагда) такія дѣла, давалъ такіе совѣты, которые избавляли Епархіальное Управленіе отъ безплодной переписки и непримѣрной безпокойствъ“.





благородно, при этом не забывалъ о своихъ обязанностяхъ по отношению къ обществу. Въ обществѣ онъ проявлялъ свою заботу о чужихъ, о сиротѣ и вдовѣ, о немощныхъ и престарѣлыхъ, о больныхъ и прокаженныхъ, о духовенствѣ<sup>1738)</sup> и вообще о всѣхъ людяхъ (1739), о заботѣ о развѣщаніи и о просвѣщенности<sup>1740)</sup>, о помощи и щедрости, (безпримѣрною по тому времени) изыскивалъ мѣры и средства къ помощи всѣхъ духовныхъ<sup>1741)</sup>. Они были вѣнству, но наказывалъ лишь провинившихся.

<sup>1738)</sup> См. выше стр. 241.

<sup>1739)</sup> См. выше 231, 173, 242, 261, а равно 1740).

<sup>1742)</sup> См. выше стр. 53, 97, 101, 182.

<sup>1743)</sup> См. „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ стр. 5а, б; № 34, стр. 6а.

<sup>1744)</sup> Такъ, рассказываютъ, что тѣхъ, кто былъ назначенъ на болѣе черныя работы и самъ слѣдилъ за ними, чѣмъ низшіе клирики были довольны.

<sup>1745)</sup> См. выше стр. 176, 246.

<sup>1746)</sup> См., напр., „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ № 47, стр. 6б, в.

<sup>1747)</sup> См. выше стр. 220, 246, 266.

<sup>1748)</sup> См. „Воспоминанія“ о. Героея, л. 19 обор. См. выше 246, 256, 278, 17.

<sup>1749)</sup> Свящ. Г. А. Архангельскій (см. выше на стр. 398, 401) о томъ, что Смарагдъ „относился очень строго, но справедливо; если наказывалъ, то наказывалъ отечески“.

<sup>1750)</sup> Вотъ еще примѣръ, о которомъ сообщалъ намъ (въ 1913 г.) С.-Петербургскій протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ Демидовъ: одну изъ повадокъ по Рязанской епархіи Смарагдъ прибылъ въ Вязьму, гдѣ явились къ нему съ хлѣбомъ-солью градоу голова и другие представители. Принявъ подношеніе, владыка обращается къ подношителямъ: чѣмъ они торгуютъ, а когда они замялись, опрошенъ былъ о цѣнѣ голова. Далѣе послѣдовалъ такой діалогъ. — „Я на кожевальной работѣ?“ — „Ну, а почему кожа-то?“ — „Да разное: есть подешевле, есть и подороже.“ — „А средняя цѣна?“ — „Такая-то.“ — „А прежде по какой цѣнѣ была кожа?“ — „Не въ примѣръ дешевле.“ — „Такъ, такъ. Ну, а вы-то прежде славленіе давали попамъ (примѣрно) пятакъ, да и теперь ограничавались тѣмъ же пятачкомъ“. И, пользуясь даннымъ случаемъ, Смарагдъ повелъ соответствующую бесѣду о матеріальномъ обеспеченіи духовнаго





Смарагдъ (ночь) вынулъ съ собою икону святого (преставленнаго, со святымъ именемъ барынь, востанувшаго, послышалъ протоіакона съ требникомъ, и пошелъ по полу. Былъ даже болѣе острое, и дѣлательствованы комитетскими (ханский?) губернаторъ, провадомъ, здѣсь и присутствовалъ въ архіерейскомъ, около праваго клироса, откуда случился на полъ образокъ. Синодальный, его и отшвырнулъ ногою на глазахъ чѣмъ на это не отозвался, то по окончании, выходить на амвонъ протоіаконъ и, не называя, нымъ басомъ провозглашаетъ анагеме, святыни. Пораженный этимъ, губернаторъ ухватилъ изъ церкви на рукахъ <sup>181)</sup>). Настоящій энвудъ думаетъ, что Смарагдъ всего менѣе имѣлъ человѣческаго, которое всегда было столь свойственно его средѣ, вызываетъ такіа большія «прискорбія»... Въ административной практикѣ это обнаруживалось въ томъ, что Смарагдъ «не клонилъ выи» и не пресмыкался предъ сильными, подчиненныхъ не допускалъ до сего, защищая ихъ своею всею своею пламенностію. Общій тонъ всѣхъ печальныхъ устныхъ извѣстій изъ всѣхъ епархій поразительно согласенъ въ томъ отношеніи, что—суровый по внѣшности для государства—Смарагдъ былъ для послѣдняго всегдашнимъ защитникомъ и печальникомъ, спасая его отъ чваннаго чиноустройства и высокомернаго дворянства и помогая ему отстаивать правду <sup>181a)</sup>). Рѣдкая даже въ нашъ вѣкъ,—эта независимость для тѣхъ временъ была прямо необычайна <sup>181b)</sup>), между тѣмъ

<sup>181)</sup> Этотъ случай сообщенъ намъ Ив. Н. Голубовымъ. См. стр. 390, 11.

<sup>181a)</sup> См. еще выше стр. 390, 11 и у Н. К. Смирнова въ „Справкѣ“ 1882 г., № 2, стр. 433 сл.

<sup>181b)</sup> Напр., преемникъ Смарагдовъ по Рязанской кафедрѣ, — Ириней Поповъ († 25 сентября 1877 г.) много священниковъ въ Подоліи мѣсть безъ суда и слѣдствія по революціямъ на письмахъ посылалъ

шорна по множеству фактов. Смарагда не только  
личества въ духовенствѣ и выводить его (своего) изъ  
далеко не сладкимъ, но таинитъ, который не снискалъ  
ждали основныя недуги и безъ нужды не подвергались  
тыкъ всѣмъ послѣдствіямъ: судебна-юридическимъ.  
Еще менѣе патронировалось клузинчествомъ на Смарагда  
отъ мірянъ, — и человека, жаловавшагося на священный  
нечаянный ударъ его сыну въ лицо тарелочкою съ презрѣ  
Смарагдъ припугнуть всею грозой церковныхъ таинствъ  
недозволенное вхожденіе въ алтарь, зная, что тотъ и  
требовалъ отъ іерея значительной суммы за примиреніе.  
То же бывало и при болѣе серьезныхъ столкновеніяхъ.  
примѣры, идущіе отъ современниковъ и очевидцевъ.  
Однажды явился нѣкій важный военный чинъ жаловаться на  
священника въ Орловскую Консисторію, куда на засѣданіи  
для приѣма посѣтителей приходилъ не рѣдко и Смарагда. Публика  
было очень много, но этотъ проситель всталъ впереди всѣхъ и  
первымъ обратился къ архіепископу. Взявъ бумагу, владыка  
внимательно прочиталъ и, убѣдившись въ ея неосновательности,  
открыто и громко началъ бранить жалобщика, обвинявъ  
его, что онъ самъ во всемъ виноватъ, а еще осмѣливается  
доносить на своего пастыря. Тотъ былъ смущенъ неожидан-  
ностію, молча выслушалъ справедливыя упреки и, ничего не  
отвѣтивъ, со стыдомъ удалился. Одна Орловская помѣщица —  
графиня, крайне гордая и властная, не влюбляла второго  
священника въ своемъ приходѣ и употребляла все мѣры вы-  
жить его. Это ей не удавалось и служило знаменіемъ, что  
Смарагдъ не видитъ тутъ наказуемыхъ провинностей. Владѣ-  
лица не понимала этого или просто не хотѣла помириться и  
сдѣлала попытку лично повліять на преосвященнаго при про-  
ѣздѣ чрезъ село, пригласивъ его къ себѣ въ гости. Смарагда

помѣщиковъ — безъ разбирательства: см. у + митр. Леонія (Лебедин-  
скаго) въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ 1914 г., № 2, стр. 286.

<sup>122)</sup> Этотъ случай о свящ. Михайло-Архангельской церкви г. Орла  
профессоръ Михаилъ Ив. Преображенскомъ († 1866 г.) передаетъ у  
Василія Семеновича Зетрева, священника села Попуши, Трубчевскаго уѣзда,  
приславшаго (отъ 25 января 1894 г.) въ редакцію „Орловскихъ Вѣдомостей“  
краткія „Замѣтки о жизни и дѣятельности преосвященнаго  
Смарагда, бывшаго Архіепископа Орловскаго и Севастопольскаго  
1844-го по 1858-й г.“ по случаю 30-лѣтія со дня его кончины.

<sup>123)</sup> Два дальнѣйшіе случая излагаются согласно Вѣстнику  
Орловскаго протоіерея Еразма Ив. Бовнесенскаго, записки о



Омарга, Орловскій владыка и потомъ обвиненъ въ  
„вѣрѣ моему благородному слову“ (въ Орловскій  
затѣ Орловскій владыка и потомъ обвиненъ въ  
же вы могли сами чрезъ своихъ слугъ, обидѣть дьякона  
вѣдь онъ являлся ко мнѣ и освидѣтельствованъ, даже  
чемъ“. Высокопарная панна совсѣмъ растерялась и  
твлась: „пожалуйте Вашу ручку, Ваше Пресвященство“  
рыня,—возразилъ Омарга,—тутъ Вамъ не до нашей  
дьякона чрезъ посредство Ваше болать божи. Вы бы жаловали  
на дьякона, что онъ не хорошъ, а не распорядились, поросла  
гая помѣщица печаловалась Омарга на обиду отъ овчарки  
время исповѣди, а тотъ указалъ, что—помимо церковныхъ  
градскій законъ не сохраняющимъ тайну исповѣди угрожае  
пять языкъ создаи снцевому“ (въ Номоканонѣ нужнѣйш  
изъявленіе: отъ пострыхъ Василия в. гл. 75), т. е. проткну  
назадъ сквозь шею. См. еще у † Н. К. Смирнова, въ Ор  
1888 г., № 2, стр. 435—436.

<sup>186</sup>) Это—частію—объяснялось самоволіемъ, деопотизмомъ, браженіемъ помѣщиковъ и вообще лицъ привилегированныхъ въ отношеніи духовенства. Съ этой стороны не разъ пробовали жителямъ затронуть даже самого Омарга. Ив. Н. Голубовъ пишетъ, что жена навѣстнаго въ Орловской губерніи богача С. И. Мальцова, (стр. 385, а), урожденная княгиня.—въ бытность дѣвки въ этомъ имѣніи,—съ умысломъ замѣтила, указывая на овчарку многочисленными поросятами, якобы тотъ (духовенство) завидуетъ плодородному животному... Архіепископъ прямо не возражалъ, но, обращаясь къ сопровождавшему Свяскому архимандриту Омарга же († 1859 г., X, 14: см. у о. Героева, Брянскій Свяскій Успенскій монастырь, Орелъ 1895, стр. 206—209), выразительно и громко высказывать происхожденіе титула „князь“ въ томъ смыслѣ, что въ древности при поборахъ записывали въ книгахъ такъ: кто дастъ,—тотъ князь, кто не дастъ,—тотъ грязь...

то во всякомъ покушеніи на духовность, онъ чувствовалъ свою собственную слабую сторону. Онъ бывалъ до полнато единства со вселенною, но въ минуты трудящійся, болящій и страдающій. И въ эти минуты вспыльчивая экспансивность уже не совершалась въ нихъ, ибо воспринималась подъ влияніемъ внутренней борьбы. Это есть горячность преданнаго и глубокаго чувства, огня, который сердится и наказываетъ, но не переставая движению любви, хотя и бурной, зато совершенно искренней и благожелательной. Поэтому основное ублаженіе чужихъ повсюду было таково, что Смарагда, строгій, но добродушный и — паче всего — многостепенный, особенно к сиротамъ и многосемейнымъ. Это и самъ онъ, живя всегда проводя подобныя начала въ самой жизни, и в вательный относительно закона и службы. Смарагда былъ снисходителемъ къ человѣческимъ немощамъ и по возможности терпѣлъ слабости <sup>187)</sup>. Тутъ не было попустительства.

<sup>186)</sup> По словамъ о. В. С. Зетрева, жена одного запрещеннаго, многосемейнаго священника, пробываясь къ Смарагду, потратила его на дворъ, но не узнала, потому что онъ занимался калкою дровъ — въ сараѣ и одѣтъ былъ лишь въ подрясникъ. Она разговаривалась по своему дѣлу. Когда же тотъ предложилъ немедленно провести ее къ архіепископу, женщина стала отказываться и просила помедлить, ссылаясь на то, что страшно оробѣла, ибо владыка „крѣпко грозенъ“. Смарагда уговаривалъ ее, убѣдивъ, что тотъ „хоть грозенъ, зато и милостивъ“, и потомъ въ покояхъ вышелъ къ ней уже въ надлежащей одеждѣ. Попадья перенуталась до обморока, но немедленно получила прощенье.

<sup>187)</sup> Вотъ нѣсколько фактовъ изъ „замѣтокъ“ о. В. С. Зетрева. Одинъ причетникъ 12 разъ безуспѣшно ходилъ въ Орелъ на посвященіемъ въ стихарь и грамотой, но наконецъ возмолится самому архіепископу о милости ради его терпѣнія и бѣдности и получилъ удовлетвореніе. Духовникъ Орловскаго архіерейскаго дома іеромонахъ Симонъ былъ строгій и иногда доносилъ о ставленникахъ, что тотъ или иной недостойнъ. „Ну, что же дѣлать? — замѣчалъ Смарагда. — Давай мнѣ достойныхъ“, чтобы можно посвящать (ср. и выше стр. 867, 88). Былъ еще болѣе любопытный случай. Нѣкій дьячекъ, присужденный къ подвизанію въ архіерейскомъ домѣ, былъ назначенъ помощникомъ въ привратникъ послѣдняго, но нашелъ себѣ тутъ „теплую компанію“ и продолжалъ веселое житіе, а предъ экономомъ архіерейскимъ искусно притворялся, что страдаетъ болями въ желудкѣ. Докожилъ Смарагду, который поручилъ, что это происходитъ отъ рѣзкаго перерыва въ употребленіи пищи, и велѣлъ послать ему графинчикъ перцовки, дабы тотъ принималъ порюмки. Результаты понятны. Кончилось, однако, благополучно для дьячка, которого скоро отослали домой.



бездарности, а — скорѣе — ссылаясь на страшенное душевное настроеніе, проникавшееся чувством недостаточности, которая въ другихъ осуждается, а въ немъ болѣе, чѣмъ въ себѣ самомъ. Всюду Смарагда, бывшаго шимся братіи своей, яко недобострастный, — и даже влеклось къ нему съ непринужденностію притяженіемъ равнымъ. Вотъ отзывъ отъ 1836 г. изъ Полоцкаго епархіальнаго Смоленскаго семинариста свящ. Никанора Лазурова. Онъ пишетъ о себѣ: «Служба моя довольно не легкая, а такъ, что точное исполненіе всякой службы затруднительно, особенно въ началѣ, хочу быть сколько здравее, по возможности исполнителемъ тяжелой и многообразной работы отца своего Смарагда». При всемъ томъ, будучи въ Полоцкѣ и въ довольно тягостныхъ условіяхъ, этотъ іерей полонъ бодрости единственно по вдохновенію епархіальнаго владыки, говоря слѣдующее: «За то в намъ есть что хвалиться... Для насъ Смоленскъ или не родитъ, тамъ имѣетъ благодѣтельныхъ людей: и тамъ тѣ, кои сноровкою удобною къ исполненію заповѣдей должностію, въ обязанности нарушаютъ оныя... Любовь къ ближнему, бажею, всѣмъ неизвѣстна смоленскимъ монахамъ, одержимымъ лихоимствомъ и ненавистью къ людямъ... У насъ же въ Полоцкой епархіи, совсѣмъ наоборотъ. Напр. сегодня я еду на лошадей и ѣду къ отцу своему, т. е. къ епископу Смарагду. Есть дѣло — и я ѣду къ нему запросто, съ доверенностію и любовью, какъ къ отцу родному. И никакого страха и трепета не ощущаю, какъ трепещете вы въ Смоленскѣ. Ѣду въ Полоцкъ хлопотать о своей церкви, настолько, что служить въ ней страшно. Буду просить средствъ на правку. И повѣрь, что я не испытываю никакого страха предъ своимъ архіереемъ, ѣду же въ духѣ любви, какъ сынъ въ отцу, и выскажу ему свои нужды въ откровенномъ сыновнемъ тонѣ, конечно, не забываю, что онъ и кто я. Думаю, что все, по благоволенію Его Превосвѣщенства, мнѣ удастся».

14) Пресвященныиъ Смоленскимъ епископомъ 24 февраля 1839 г. изъ Полоцка. Кетхеровъ, 24 июля 1839 г. См. «Смол. епарх. вѣстникъ» (Жамновскіе). Собраніе оригиналовъ, стр. 145. 15) Тамъ же. Кетхеровъ, 24 июля 1839 г. См. «Смол. епарх. вѣстникъ» (Жамновскіе). Собраніе оригиналовъ, стр. 145.

на Барно, но онъ...  
итимъ...  
большинство...  
обиженный анонимъ...  
памфлетомъ, — и въ Подольскъ, и въ...  
и въ Орелъ, и въ Рязань, благодаренъ...

(\*) См. „Чтенія въ Обществе Историко-Религиозномъ Московскомъ Университетѣ“ 1910 г. кн. I, стр. III, стр. 100.  
(\*\*) См. выше стр. 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.









и почтительно относился к нему. В своей продолжительной жизни он был членом Святейшего Синода, Архиепископа Самаркандского, от которого и пошел ряд почтенных и недостойных молитвах. А по поводу кончины 11 ноября 1913 г. читается в печати известное, слывущее. В С.-Петербургской епархии никогда молитвенно не поминали этого архиепископа. По кончине его (см. Выписки из дневника протоиерея с 1862—65 гг. в издании Общества духовной взаимопомощи бывших питомцев С.-Петербургской Академии „Памятной книжки за 1913 год“, том IV, стр. 10). Кажется, 14 ноября [1863 г.] А. С. Родосский получил известие о кончине ясагского архиепископа Омарагда. По этому известию в академической церкви панихида, на которой и совершилось, 10 ноября 1913 г. была совершена заупокойная литургия и панихида архиепископским служением преосвященного ректора, епархиального Анастасия Александрова (ср. „Церковный Вестник“, 1913, стр. 1385). В Спасо-Визанском монастыре (где ректор Академии архим. Германъ Рябенцевъ отказался помянуть священника [в 1828 году], заявивъ, что „здесь много было раскольниковъ, чтобы всѣхъ помянуть“, хотя пятидесятитри года со дня кончины у каждого только однажды...) назначенъ его 10 ноября была отслужена заупокойная всеобщая и 11 числа обѣдня съ поминованіемъ. Въ Киевѣ въ Братскомъ монастырѣ 11 ноября была отслужена обѣдня Духовной Академіи архим. Василіемъ (Воглашевскимъ), и отслужена литургія съ панихидой. При Харьковской архіерейской кафедрѣ было поминовеніе 11 ноября, а по епархіи — согласно распоряженію архіеп. Арсенія (Брянцева) — вслѣдствіе сдѣлано извѣщеніе, чтобы всѣ епархіальныя церкви почтили память усопшаго святителя. Въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ № 45 за 10 ноября 1913 г. — помѣщена (на стр. 1) особая замѣтка „Памяти Высокопреосвященнаго Омарагда, бывшаго епископа Орловскаго“, что онъ „оставилъ по себѣ добрую память и много воспоминаній, которыми до сихъ поръ въ духовномъ вѣдомствѣ продолжаютъ съ молодымъ поколѣніемъ“, почему сдѣланы привѣты: „горячія молитвы Господу Богу объ упокоеніи души его и почтеніи памяти свѣтлымъ воспоминаніемъ о немъ“. 11 ноября въ Орловскомъ кафедральномъ Петропавловскомъ соборѣ (съ 8 часовъ) была отслужена всенощная литургія, а послѣ нея панихида, которую служилъ протодиаконъ Орловскій Григорій (Вахнянъ); вечеромъ въ помѣщеніи Орловскаго Петропавловскаго Братства съ 7 часовъ происходило посвященіе, на которомъ архіепископъ Омарагда собралъ „Орловскаго Церковнаго Историческаго и Литургическаго Общества“, гдѣ говорили о продолжателѣ работъ покойнаго Илья Васильевичъ Ливанскій (объ общемъ значеніи работъ покойнаго).

пастыря для Орловской епархіи (и особенно о назначеніи архим. Макаріемъ Глухаревымъ) и секретаря Иванъ Степановичъ Мягинскій (о борьбѣ съ расколомъ въ связи съ освобожденіемъ Смарагда въ Рязань): см. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 17 ноября 1913 г., стр. 1330—1332, (1914 г., № 11, стр. 30). 10 ноября было оповѣщеніе замѣткою въ „Хроникѣ Рязанскаго Вѣстника“, а въ Кафедральномъ Архангельскомъ соборѣ совершено было архіеп. Смарагда, 10 числа совершена всенощная, 11-го всенощная литургія и послѣ нея цѣлѣбница, предваренная словомъ проповѣдника Рязанскаго Димитрія (Сперовскаго), который служилъ въ обществѣ епископомъ Михайловскимъ Амвросіемъ (Омирновымъ) въ память покойнаго святителя (см. „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости“ за 1 декабря 1913 г., стр. 1005—1106, и „Церковный Вѣстникъ“ 1914 г., № 51—52, столб. 1615—1616 въ корреспонденціи о. кличаря прот. М. Лебедева). Совсѣмъ неизвѣстно намъ о поминаніи архіеп. Смарагда въ другихъ мѣстахъ его служенія, хотя своевременно были о сѣмъ каждающія просьбы отъ насъ и въ Витебскъ (епископу Полоцкому съ 8 марта 1913 г. Владиміру Путятѣ), и въ Могилевъ (гдѣ съ 4 октября 1911 г. епископъ Константинъ Булычевъ), и въ Астрахань (епископу съ 8 марта 1913 г. Никодиму Бокову, † 13 марта 1914 г.)... Позидиному, тамъ ничего не сдѣлали, — и это тѣмъ удивительнѣе, что, напр., свое Могилевское святительство Смарагда вачать распоряженіемъ, чтобы каждагодно поминались всѣ преосвященные Могилевскіе въ субботу первой недѣли великаго поста (см. стр. 168, 1)...

<sup>194)</sup> См. письма митр. Филарета къ Смарагду въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1871 г., кн. XIII, стр. 14.

<sup>195)</sup> См. у † архіеп. Саввы (Тихомирова), „Хроника моей жизни“ стр. 78 (о своемъ свиданіи со Смарагдомъ 16 іюня 1853 г. въ Москвѣ), 365—366 (о письмѣ епископа Чебоксарскаго Никодима Васильева, † 11 іюня 1874 г., Смарагду отъ 19 марта 1858 г.); III стр. 22—23 (о письмѣ епископа Вятскаго Агавангела Соловьева, † 8 марта 1862 г. отъ 26 декабря 1862 г. по поводу „проекта о святыхъ соборахъ“ въ Россіи).

\* Касательно высшихъ гражданскихъ начальниковъ въ мѣстахъ архіерейскаго служенія Смарагда теперь (1914 г., 1-го января, пятница), — благодаря обязательной любезности нашего товарища С.-Петербургской Академіи Сергія Николаевича Челомея, состоящаго въ центральномъ управленіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ,



войтъ сообщитъ въ дополненіе, въ  
 которыхъ и вообще не означены  
 жбцъ 14 періодъ (1833—1837 г.г.)  
 ежми и Смоленскимъ, бывъ  
 стояли: 1) князь Николай Николаевичъ  
 и 2) генераль-адъютантъ Пётръ Николаевичъ  
 1845 г.), а 6) Вятъ божимъ, а  
 Николай Ивановичъ Шредеръ (изъ Рязанской  
 враля 1824 г. — 1828 г.) съ 16 марта 1831 г.  
 сов. Иванъ Степановичъ Жирковъ (изъ Олонецкой  
 губернаторовъ: 5 марта 1835 г. — 27 июля 1838 г.)  
 реименованъ въ генераль-маіоръ съ назначе  
 ромъ города Витебска и съ состояніемъ по  
 данскимъ губернаторомъ — 19 сентября 1838 г.  
 гласно прошенію, по болѣзни, съ мундиромъ  
 (+ 1848 г.). II) За Могилевомъ 14 періодъ  
 гилевскимъ гражданскимъ губернаторами: 1)  
 ковъ (изъ причисленныхъ къ Военному М-ву)  
 лень отъ службы съ награжденіемъ, иномъ, а  
 2) Ст. сов. Сергей Петровичъ Энгельгардтъ (изъ  
 бернаторовъ: 1 февраля 1838 г. — 1839 г.) съ 26 января  
 службы д. ст. сов. 2 марта 1844 г. III) За Харьковомъ  
 (1840—1841 г.г.) Харьковскимъ гражданскимъ губернаторомъ  
 Сов. Адрианъ Прокофьевичъ Устиновъ (изъ состоящихъ  
 рученій при и. д. Черн., Полт. и Харьк. ген.-губ.) съ 4 февраля  
 12 ноября 1840 г., когда въ чинъ д. ст. сов. Куроплы (изъ  
 тбря 1850 г.). 2) Д. ст. сов. Сергей Николаевичъ Мухомовъ  
 совѣта М-ва Финансовъ) съ 12 ноября 1840 г.; переименованъ  
 раль-маіоръ съ назначеніемъ военнымъ губернаторомъ  
 оставленіемъ Харьковскимъ гражд. губернаторомъ — 13  
 а 25 февраля 1849 г. переведенъ военнымъ губернаторомъ  
 Орловскимъ гражд. губернаторомъ. IV) За Астраханью  
 (1841—1844 г.г.) были: 1) Генераль-лейтенантъ Иванъ Сави  
 рязевъ съ 12 іюня 1834 г. и. д. Астраханскаго военного  
 7 апрѣля 1835 г. утверждёнъ въ должности, 2 мая 1844 г.  
 оставленіемъ по кавалеріи. 2) Контръ-адмиралъ Пётръ Ев  
 стьяковъ изъ командующ. 3-ю Флот. Дивиз. въ Севастополѣ  
 и. д. Астраханскаго военного губернатора 12 августа 1844 г.  
 (вице-адмираломъ) 30 августа 1848 г. съ назначеніемъ членомъ  
 ского ген.-аудиторіата. Астраханскими вице-губернаторами  
 стояли: а) Михаилъ Богомоловъ Пучкинъ (изъ чиновниковъ  
 порученій при Оренбургскомъ военномъ губернаторѣ) съ 23  
 1841 г., но 21 августа сего года скончался; б) Адрианъ Кар  
 Гольманъ (изъ чиновниковъ особ. поруч. по Госуд. Контролю)  
 тбря 1841 г. по 11 сентября 1854 г. V) За Орловскимъ  
 (1843 — 1859 г.г.) 1) Высочайшимъ указомъ Правительствующе  
 нату отъ 26 декабря 1841 г. Военному Губернатору г. Смоленска

...Григорьевъ, полковникъ  
...майору князь Делю, ...  
...быть военнымъ губернаторомъ  
...губернаторомъ, какъ въ ...  
...генералъ-лейтенантъ, назначенъ  
...департаментъ въ Москвѣ, 2) 25 февраля 1851 г. ...  
...въ Орелъ генералъ-майоръ ...  
...уволенъ въ отставку 3 декабря 1851 г. 3) ...  
...Тулъской губерніи Свѣтъ Вл. Величественнѣйшій  
...Николай Ивановичъ Крузенштернъ, бывший въ ...  
...1852 г. по 2 февраля 1854 г., когда въ чинѣ генералъ-лейтенанта  
...былъ Одесскимъ военнымъ губернаторомъ (2 февраля  
...26 августа 1856 г.). 4) Вице-Директоръ Департамента Полн.  
...тельной д. с. с. Валеріанъ Ивановичъ Огарковъ, назначенъ  
...гражданскимъ губернаторомъ 6 февраля 1859 г. и уволенъ 3  
...марта 1861 г., когда причисленъ въ Министерству Внутреннихъ  
...но 28 апрѣля того же года уволенъ отъ службы съ производствомъ  
...тайные совѣтники. Губернскими Предводителями  
...ства Орловской губерніи при Смарагдахъ были: 1) Д. с. с. ...  
...вичъ Тютчевъ съ 7 февраля 1839 г. по 10 февраля 1849 г. 2) ...  
...дмѣтръ Яковлевичъ Окарятинъ съ 4 марта 1848 г. по 10 февраля 1854 г.  
...и вѣтъ вновь выбранъ въ предводители на слѣдующее трехлѣтіе. ...  
...минаемый Смарагдомъ (въ Письмахъ архим. Герасимъ на стр. 80 ...  
...„Христ. Чтеніи“ 1911 г., № 9, стр. 1137) „безсмысленный Мисскій [ува-  
...ный] Предводитель“ дворянства—это надворный совѣтникъ Александръ  
...Андреевичъ Минхъ, состоявшій таковымъ съ 22 марта 1838 г. и ...  
...набранный 10 февраля 1854 г. IV) За Рязанскій періодъ (1858 г.  
...1863 г.г.) Рязанскими гражданскими губернаторами были: 1) Д. с. с. ...  
...въ званіи камергера Михаилъ Карловичъ Елинсбергъ съ должности  
...управляющаго дѣлами Совѣта Военно-Учебныхъ Заведеній назначенъ  
...и. д. Рязанскаго гражданского губернатора 8 февраля 1858 г., утвержденъ  
...въ должности—31 декабря 1858 г., переведенъ Вятскимъ гражданскимъ  
...6 сентября 1859 г. (по 4 января 1863 г.). 2) Графъ Николай Михайловичъ  
...Муравьевъ съ должности Вятскаго гражданского губернатора назначенъ  
...на таковую же въ Рязань 6 сентября 1859 г., а 16 ноября 1862 г. пере-  
...веденъ Саратовскимъ гражд. губ. (по 13 мая 1863 г.). 3) Ст. сов. Демѣтрій  
...Димитріевичъ Стремоуховъ съ должности Нижегородскаго предводителя  
...дворянства (съ 7 января 1861 г., а раньше Горбатовскаго уезднаго)  
...назначенъ и. д. Рязанскаго гражданского губернатора 28 ноября 1862 г.  
...утвержденъ въ должности (съ чиномъ д. ст. сов.)—19 апреля 1864 г.  
...уволенъ 14 октября 1866 г. и назначенъ 8 декабря 1867 г. состоящимъ  
...М-въ Ви. Дѣлъ (см. выше стр. 380, и, 416—417, и).



Дѣятельность пресвитера Смарагды въ  
славянъ въ Полоцкѣ

Въ архиепископскомъ служебномъ распоряженіи  
ное мѣсто занимаетъ Полоцкій епархіальный  
15 іюня 1837 г.). Если вообще предположить  
кой новой епархіи<sup>1)</sup>, то тѣмъ болѣе  
для враждебно ополченной и окатоличенной  
гдѣ и гораздо позже для православнаго зрѣлаго  
особой тяготы по управленію<sup>2)</sup>. Смарагда, вѣроятно  
здѣсь православно-русскую кафедру, и въ этомъ  
достаточно безспорны его заслуги. Еще виднѣе  
старанія Смарагдовы о присоединеніи западно-русскихъ  
товъ къ православной церкви, но и въ данномъ случаѣ  
изошло тоже самое, что мы наблюдали касательно  
сторонъ жизни сего іерарха. По удачному замѣчанію  
близкаго лица, «это великое дѣло сколько доставило  
Смарагду, столько и горечи отъ недоброжелателей, при  
которые долго не оставляли его въ покоѣ», ибо «справедли-  
вость за это великое дѣло воссоединенія Уніи съ  
віемъ... закрыта облаками односторонности»<sup>3)</sup>.

На долю Смарагды выпала роль частію разрушителя  
ковыхъ устоевъ, частію оператора, насильственно сдѣ-

<sup>1)</sup> Ср. у прот. *І. Благовѣщенскаго*, *Архiepископъ Евгеній* (Москва 1875), стр. 13.

<sup>2)</sup> См. у *† архiep. Саввы*, *Хроника моей жизни*, т. IX (Ол.-Градъ Лавра 1911), стр. 525.

<sup>3)</sup> Слова о. *Іеромонаха* въ „Воспоминаніяхъ“ на л. 11 прим.

...образованіи...  
...на раздѣльно...  
...и наука. Последний...  
...митр. Іосифъ Сьмашко...  
...длинкомъ усвоила его...  
...результатъ отсюда...  
...но разсматриваемому...  
...между обоими іерархами...  
...готовить цѣлостный переходъ въ православіе...  
...той поры производить въ этомъ духѣ систематическое...  
...образованія въ ней, стараясь привлечь...  
...ство и избѣгая спорадическихъ присоединеній, которыя...  
...ляли въ неприкосновенности существованіе униатской церкви...  
...какъ таковой. Смарагдъ не отрицалъ этихъ плановъ въ...  
...но практически держался иной политики, плохо...  
...въ православное возрожденіе униатскаго клира, охотно доу...  
...скалъ и самъ усердно развивалъ частныя обращенія, въ ко...  
...торыхъ усматривалъ наилучшую реальную базу въ достиженіи...  
...общаго воссоединенія<sup>5)</sup>. Судя по концу процесса, — наука...  
...вполнѣ одобряетъ именно методъ митр. Іосифа и всѣ ощуще...  
...нія, которыя тотъ переживалъ въ чылу напряженной работы...  
...начинаетъ догматизировать настолько, что иногда прямо осуж...  
...даетъ дѣятелей иного типа и другихъ воззрѣній въ данной...  
...сферѣ<sup>6)</sup>. Натурально, что Сьмашко не могъ симпатизировать...  
...принципамъ, несогласнымъ съ излюбленною системой, и къ...  
...носителю ихъ относился недоброжелательно, усматривая въ...  
...немъ преграду для всѣхъ благихъ начинаній. Въ итогъ — раз...  
...ность отзывовъ Іосифовыхъ о Смарагдѣ съ откровенно личнаго...  
...недружелюбія и запальчивой страстности. 25 октября 1838г.

<sup>4)</sup> См. о семъ и у Г. Я. Киприановича, Жизнь Іосифа Сьмашко, стр. 107—111, 135—137, 155.

<sup>5)</sup> Касательно этихъ частныхъ присоединеній см. у проф. М. Чистовича, Пятидесятилѣтіе воссоединенія отъ православныхъ вѣровѣщихъ западно-русскихъ униатовъ, стр. 12 сл., 19, а также у вѣд. Вильскаго въ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, 1898, стр. 283 и въ книгѣ: Последнее новосоединеніе отъ православныхъ униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 73—76.

<sup>6)</sup> Это частію замѣтно даже и у проф. Г. Я. Киприановича въ сужденіяхъ къ Твореніямъ св. отцовъ, т. IV, стр. 112.



но потомъ не выражалъ... на Могилевскую кафедру... димо желалъ ему совершеннаго... края <sup>9)</sup>, а въ 1840 г. не безъ дарител... освященнаго Смарагда, названнаго... лоцкъ, не полагались (въ С. Петербургъ... перевели (въ Харьковъ) изъ Могилева... лоцка» <sup>10)</sup>, хотя еще 24 мая 1838 г. удостои... жественныя отношенія съ нимъ <sup>11)</sup>. Въ... человекъ въ періодъ возбуждающей борьбы и... ности успѣха, котораго онъ усиденно... напряженіемъ. Съ этой стороны мы вполне подтв... рическую естественность чувствъ и настроені... машин, глубоко цѣня его великія церковно-гос... заслуги для православной Россіи. Думаемъ, един... ная историческая справедливость должна быть... гому работнику путемъ соотнositельной оцѣнки. Т... пріобрѣтетъ свою законную долю участія въ этомъ... подвигѣ, а частныя особенности его волеизъявленій, н... точныя оправданія въ условіяхъ времени и во всеобщ... ской обстановкѣ.

Важнѣйшимъ для всего теченія было то, что... явно не довѣрялъ дѣтелямъ изъ высшаго униатскаго... венства и еще 24 января 1834 г. находилъ Василіа... скаго «въ обоестороннемъ положеніи» <sup>12)</sup>, сообщая (1... вара 1835 г.) И. О. Глушкову слѣдующее: «Не смѣ... всѣ подписки (каедральныхъ униатовъ), усердія и т. д.

<sup>7)</sup> Записки Іосифа, митрополита Литовскаго, т. I, стр. 670.

<sup>8)</sup> Ibid. I, стр. 670—671.

<sup>9)</sup> Ibid. II, стр. 48.

<sup>10)</sup> Ibid. I, стр. 135.

<sup>11)</sup> Ibid. II, стр. 42.

<sup>12)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее дозволительное... славною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 36.

...представилъ...  
...поставлю...  
1834 г. доносили, что...  
...доставленія ему...  
...обрядамъ священниковъ...  
...епискупъ Лужинскій...  
...такое сдѣлать...  
...пользы можетъ принести вредъ...  
...нихъ вдругъ; что мѣшаютъ...  
...нужно бы пріостановить частыя...  
...вію, дабы тѣмъ удобнѣе могло произойти...  
...неніе всѣхъ униатовъ къ Православію и проч. и проч...  
...въ тотъ вечеръ успѣлъ и узнать, что...  
...щій не только у всѣхъ православныхъ, но...  
...товъ, ревностнѣйшимъ и скрытнѣйшимъ...  
...хитрымъ лицемѣромъ, сильно поддержавъ...  
...стоящій провѣдъ сего послѣдняго, чрезъ...  
...узналъ и достовѣрно и отъ приверженныхъ...  
...вовъ униатскихъ), и что оба они, ничего совершенно не...  
...лая въ пользу Православія, желаютъ только...  
...правительствомъ расположенными къ оному, а...  
...всю надежду возлагаютъ на фальшивую политику...  
...рыхъ важныхъ лицъ и на перемѣну обстоятельствъ...  
...дѣвъ шикогда ни малѣйшаго добра въ Лужинскомъ...  
...сочалъ о непонятныхъ и хитростныхъ къ намъ...  
...нымъ отношеніяхъ епископа Сѣмашки, и...  
...(какъ небезызвѣстно и вашему сіятельству) и...  
...считалъ его Сѣмашку другомъ Православія...  
1834 г. Смарагда докладывалъ кн. Н. Н. Хованскому...  
...большіе униаты, хотя—но, хотя думаютъ...  
...ставляя, впрочемъ, себѣ это весьма странно...  
...подчинившись Синоду, сохранить свою...  
...отдѣльность, не смѣшиваясь съ...  
...пока такъ думаютъ! Это...  
...родѣ...»<sup>15)</sup>. Въ письмѣ Смарагда...

<sup>12)</sup> См. въ „Русскомъ Архивѣ“ 1891 г., кн. II, стр. 430—431.

<sup>14)</sup> См. *ibid.* 1891 г., кн. II, стр. 430—431.

<sup>15)</sup> См. *ibid.* 1891 г., кн. II, стр. 432—433.



архиереи и въ особенномъ предпологаемомъ всеобщемъ превращеніи славянъ онъ болѣе всѣхъ значимъ въ высшему правительству, <sup>16)</sup> е. е. Сѣверо-Восточнаго краѣ, соединеннаго съ россійскимъ, и въ сообразованіи въпредъ "намѣреній" правитель-ства означенныя несообразности поступковъ. Отъ сего духа *житейской гордости*, съ которою въломъ происходить всѣ неумѣстныя и, какъ бы, истыныя изъясненія г. Лужинскаго... написанныя въ надеждѣ, что они найдутъ для себя оправданіе въ ствѣ [внутреннихъ дѣлъ], ходатайствомъ и "машки"... При таковыхъ однакожъ планахъ Сѣверо-Восточнаго края и при таковомъ его сообщенномъ въ ту же пору духѣ, я отъ сего послѣдняго вовсе не вижу сдѣлать дѣятельности и даже сомнѣваюсь, способенъ ли онъ къ назначенію, къ которому самъ онъ начинаетъ устремляться. И если что въ настоящее время въ Лужинскомъ краѣ должно, то это есть крайній недостатокъ дѣятельности, не жетъ быть и способности къ преобразованію Уніа въ славіе... А мнѣ кажется, что все держать до сихъ поръ въ католическомъ видѣ, при сильныхъ побужденіяхъ со стороны правительства, крайне непростительно» <sup>17)</sup>.

Таковы были взгляды и чувства преосвящ. Смарагда въ эпоху начинавшейся и развивавшейся дѣятельности въ уніатскому вопросу. Не споримъ, что тутъ были и неопредѣленности въ подозрѣніяхъ и настроеніяхъ, но для всего этого имѣлась достаточная фактическая почва въ другомъ. По всему тону опубликованныхъ «записокъ» Тарасовъ, Смарагда и Василія Лужинскаго вполне несомнѣнна и неопредѣленная самомнительность: они не безъ вызывающаго характера и съ раздражающими напомниманіями. Считаю, что

<sup>16)</sup> См. въ „Русскомъ Архивѣ“ - 1891 г., кн. II, стр. 482-484.





ни, а не, как у нас, восточная, а западная, и потому, не считаясь с истинным положением дел, называвший себя «мелким».

т. III въ „Сборникъ Императорскаго  
т. СХХХІХ (Спб. 1912), стр. VII.

<sup>21)</sup> См. и у о. Н. Д. Извкова, Макарий въ его деятельности по управленію „Литовскія Чтенія“ 1898 г., № 1, стр. 14: предъ восточными шено исчезло всякое различіе между унией и католичествомъ, пось уже никакой преграды къ обращенію униатовъ.  
† Ю. Ѳ. Крачковскій, Отзывъ о сочиненіи пресвитера ческій очеркъ состоянія Православной Церкви, стр. 45. См. и у † м. Леонтія въ „Востокъ, Востокъ“ стр. 550: „унія, или лучше сказать, католичествомъ подъ

<sup>22)</sup> Ср. у о. Г. И. Шавельскаго въ „Полоцкихъ Вѣсткахъ домостяхъ“ 1903 г., № 2, стр. 18: Полоцкая „епархія“ была подавлена католическимъ духомъ: идея унія въ ней была извращена. Уніаты стояли гораздо ближе къ католицизму, нежели къ православию. Римско-католическіе и униатскіе священники, бывшіе въ совершеніи богослуженій въ однихъ и тѣхъ же храмахъ, на славянскомъ языкѣ сталъ въ ней языкомъ богослуженія и проповѣди. Видъ униатскихъ храмовъ принялъ католическій видъ.

<sup>23)</sup> См., напр., у Ст. Г. Рункевича, Описание документовъ западнорусскихъ униатскихъ митрополитовъ II, стр. 977, гдѣ читаемъ, что Василій Лужинскій вводилъ по случаю гонимости въ униатскихъ церквяхъ по Витебской губерніи, какъ устроено тамъ же въ православныхъ церквяхъ православіе. См. при чемъ параллелизмъ чуть ли не переходилъ въ конкурренцію.

<sup>24)</sup> См. у † Ю. Ѳ. Крачковскаго, Отзывъ о сочиненіи пресвитера Изкова, стр. 3.

<sup>25)</sup> См. у А. П. Сапунова, Витебская Старина V, 1, стр. 100.

<sup>26)</sup> Проф. П. В. Знаменскій: Учебное руководство по исторіи Церкви, изданіе 2-е, исправленное (Спб. 1904), стр. 392; Чтенія въ русской церкви за время царствованія императора Александра II (Казань 1885), стр. 132. О. А. И. Ситкевичъ въ „Православной Русской Энциклопедіи“, т. VII (Спб. 1906), столб. 337—338. Dr. J. J. Gieseler, Geschichte der Union der ruthenischen Kirche mit Rom II, S. 315. Д. А. Толстой, Іосифъ, митрополитъ Литовскій и воеводскій, толь съ православною церковію въ 1839 году въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ ч. СХІІІ (1839 г.) № 7, стр. 82.

...перейти, прамославно, православно, не получая или принимая помощи от государства<sup>27)</sup>. Такихъ вредныя для единства и единства возсоединенію<sup>28)</sup> распоряженія Висшнѣйшаго Духовнаго Положенія утвѣренности, что составленныя, снова будутъ возвращены въ уніатство, полагало Смарагда къ передачу, всего, что по уніатству его духовныя воздѣйствія, вызывало особую опасность и новыя затрудненія, смущаясь присоединеніемъ латинскому, товъ<sup>29)</sup>, почерпали тутъ новый упрекъ въ томъ, что восславлю, яко бы оно воспринимаетъ еретиковъ и само, дальше искажается по своему единенію съ еретиками.

стр. 218. † П. О. Бобровскій, Русская греко-уніатская церковь, существованіе Императора Александра I (Спб. 1860), стр. 36, 60, 67, 78, 118, 129, 249, 372 (Булгакъ—пріятель іезуитовъ, другъ и покровитель базилианъ), 191 (латинизаторъ), 76 (товкій іезуитъ), 124, 129 (фальшивый). Его же Противодѣйствіе базилианскаго ордена обращенію блжннхъ духовенства къ реформамъ греко-уніатской церкви (Вильна 1889), стр. 11 см. Г. Я. Киприановичъ, Жизнь Іосифа Сьмашки, стр. 43, 51, 81, 94, 141.

<sup>27)</sup> См. Зипинскіи митр. Іосифа II, стр. 25.

<sup>28)</sup> Мнѣніе о семъ Смарагда отъ 1835 г. см. у: Д. И. Довго-ло, Лепель, уѣздный городъ Витебской губерніи: хроники минувшей жизни (Витебскъ 1905), стр. 59—60.

<sup>29)</sup> Объ этомъ свидѣлствуютъ и о. Г. И. Шавельскій въ книжкѣ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1908 г., № 13—14, стр. 500—510, равно въ книгѣ: Последнее воссоединеніе съ православной церковью уніатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 186 сл.

<sup>30)</sup> См. у о. Н. Д. Изъяскова, Историческія очерки о славной Церкви въ Литовской епархіи за время съ 1839—1899 (Вильна 1899), стр. 332, что раскольники справедливо считали, что больше за латинянъ.

<sup>31)</sup> Старообрядцы смущались присоединеніемъ уніатовъ Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православной церковью уніатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 173, а въ С. П. благопріятнаго впечатлѣнія на нихъ отъ статьи въ журнале.

<sup>32)</sup> См. письмо м. Филарета Смарагду, „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“, стр. 36.





Смарагда, который, как известно, был не только  
желе проповедником, но и автором многих  
важных сочинений. Он был, как известно,  
Игнатий Кос(о)винич, который, как известно,  
увверился въ православіи, а не въ униатствѣ,  
преосвящ. Полоцкимъ съ православнаго сана  
звание<sup>43)</sup>.

Въ итогѣ имѣемъ, что: неслыханный Смарагда  
къ униатству и униатскимъ дѣламъ, бывъ естественнымъ  
естивнымъ по личному пристрастію. Дальше, какъ

священникамъ чрезъ ихъ архіереевъ приследили, съ тѣмъ, чтобы  
имъ прежней ихъ одежды и тѣхъ доущеній, которые уже не могли  
ихъ обряды богослуженія отъ католицизма, а собственныя, а именно,  
что „это слѣдуетъ допустить только со временемъ“. См. у прот.  
Жиркевича въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ 1892 г. № 4, стр. 10.

<sup>40)</sup> Такъ, объ извѣстномъ В. В. Скрипичевѣ, принимавшемъ  
шое участіе въ униатскихъ дѣлахъ при Смарагдѣ (см. выше на стр. 10),  
еще въ 1866 году говорили: „Какой вѣры Валерій Валерьевичъ? —  
да и есть ли въ немъ вѣра? но то знаю, что католикъ“. См. у прот.  
А. А. Буляева, Профессора Московскаго духовнаго  
Академіи П. С. Казацкаго и его переписка съ архіепископомъ  
Костромскимъ Платономъ въ „Воскресенскомъ Вѣстникѣ“ 1912 г. № 1,  
стр. 145.

<sup>41)</sup> Такъ, Виленскій, Ковенскій и Гродненскій генералъ-губернаторъ  
(23 августа 1831 г.—18 марта 1840 г.) князь Николай Андреевичъ Долгоруковъ  
(ср. стр. 156, 376, 468, 473) въ публичномъ обществѣ извѣщаетъ, что: „онъ  
не знаетъ, какая вѣра лучше, т. е. латинская или православная, и ему  
известно лишь одно, что кухня первыхъ лучше“. См. „Византизмъ и  
Иосифъ I“, стр. 262.

<sup>42)</sup> Это выраженіе архим. Сергія (Василевскаго) по отношению къ  
Кіевскому Филарету, страдавшему отъ такихъ дѣлъ по своему  
въ униатскомъ вопросѣ (Высокопреосвящ. Филаретъ Афонскій, Казань  
1888, стр. [328—] 329), вполне примѣнимо къ этому Смарагду,  
который на мѣстѣ былъ окруженъ католиками, а именно,  
имѣлъ ихъ немало и въ С.-Петербургѣ. Достаточно назвать  
Сербиновича († 18 февраля 1874 г.), питомца Полтавскаго духовнаго  
семина, состоявшаго съ 1838 по 1859 г. директоромъ Канцеляріи  
курора Св. Синода и бывшаго „фактическимъ“ главѣмъ  
выраженію † архіеп. Саввы, Хроника моей жизни, т. II, стр. 100.

<sup>43)</sup> См. письмо Смарагда къ Н. Н. Ходковскому въ „Вѣстникѣ“  
1891 г., кн. II, стр. 434—435.

<sup>44)</sup> См. Записки митр. Иосифа II, стр. 64.



Униатской Консистории (вспомогательной епархиям православия, — и, наконец, «примасъ униатскій»<sup>44)</sup>). Смарагда не обманывался, считая, что униаты не могут произвольно. Вопросъ, можетъ ли быть реальнаго соответствія, — и сравненіе съ православіемъ, — точно оправдываетъ его и въ настроеніяхъ, подтверждаая самыя ясныя сужденія. Нельзя ожидать, «развѣ когда настоящій поворотъ придетъ и настанетъ новое благосклоннѣе поволеніе»<sup>45)</sup>, ибо «духъ нашихъ униатовъ не похожъ на духъ православія»<sup>46)</sup>. Ближайшіе свидѣтели подтверждаютъ все это въ усиленной, непосредственный преемникъ Смарагдовъ. — владыка освящ. Исидоръ (Никольскій) категорически заявилъ еще въ 1837 г. графу Н. А. Пратасову, что «униаты не только на самомъ дѣлѣ почти всѣ чистые католики, но и священниковъ ненавидятъ»<sup>47)</sup>. И много позже (въ 60-хъ годахъ XIX столѣтія) у униатовъ все духовенство ненавидѣло русскихъ сильнѣе, чѣмъ католики<sup>48)</sup>. Даже

<sup>44)</sup> См. Записки митр. Іосифа I, стр. 82.

<sup>45)</sup> См. письмо Смарагда С. Д. Нечаеву отъ 16 октября 1837 г. Г. И. Шавельскаго, Последнее возсоединеніе съ православіемъ униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 13.

<sup>46)</sup> См. письмо Смарагда С. Д. Нечаеву отъ 15 декабря 1837 г. Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 18. Объ Униатской Консисторіи, стр. 139, 140, 147.

<sup>47)</sup> См. письмо Смарагда С. Д. Нечаеву отъ 19 февраля 1837 г. Г. И. Шавельскаго, Последнее возсоединеніе съ православіемъ униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 38.

<sup>48)</sup> См. последнее (безъ даты) письмо Смарагда С. Д. Нечаеву Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 40.

<sup>49)</sup> См. у а. Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 42.

<sup>50)</sup> См. у прот. А. А. Буляева, Профессоръ Московской Академіи П. С. Казанскій в его переписка съ архіепископомъ Московскимъ Платономъ въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ 1918 г., № 8, стр.

...взятый даже въ 50—60-е годы войны и личности Сьмашки, который, чемъ униатскихъ вѣдѣностей...  
 9-го мая 1841 г. записать, что «Архиепископъ...  
 не столько уменъ, сколько хитръ, не столько добродѣтеленъ,  
 честолюбивъ. У него хвостъ длиннѣе, а зубы болѣе  
 зачѣтъ, а откровенность — расчѣтъ». Распространеніе  
 подчеркивалось, что униатское духовенство воссоединяетъ  
 всю вселенскую церковь, а не собственно съ русскою,  
 какъ будто вторая не давала еще сама, но себѣ общеніе  
 первую или наоборотъ. Отсюда у присоединеннаго  
 атства возникло и держалось убѣжденіе, что «русское  
 ховенства или его истиннаго достоинства нѣтъ и что присоеди-  
 неніе униатовъ спасетъ русскую церковь, давъ ей истинное  
 духовныхъ»<sup>57</sup>). Только въ этомъ принципѣ можно находитъ  
 вразумительное объясненіе загадочной политики Іосифа  
 машки, который упорно не допускалъ и не принималъ  
 себѣ великороссійскаго духовенства<sup>58</sup>), почему мѣстной церковью  
 оставалось съ прежнею закваской, тяготѣло къ униѣ и поль-  
 щизнѣ<sup>59</sup>), сохраняло іезуитскій духъ<sup>60</sup>) — при владычествѣ

<sup>51</sup>) См. у Г. Я. Кипріановича, Жизнь Іосифа Сьмашки, стр. 233.

<sup>52</sup>) См. у Г. Я. Кипріановича *ibid.*, стр. 237.

<sup>53</sup>) См. у † Ю. О. Крачковскаго, Отзывъ о сочиненіи пресвитера Извъкова, стр. 56.

<sup>54</sup>) См. у Г. Я. Кипріановича, Жизнь Іосифа Сьмашки, стр. 193 и 194.

<sup>55</sup>) Порфирій (Успенскій), Книга бытія моего, ч. I, стр. 5.

<sup>56</sup>) Порфирій (Успенскій) *ibid.* I, стр. 4; Г. Я. Кипріановичъ, Жизнь Іосифа Сьмашки, стр. 181. См. еще у † Ю. О. Крачковскаго, Отзывъ о сочиненіи пресвитера Извъкова, стр. 44 и 46—47 (85) о авторѣ этой брошюры.

<sup>57</sup>) Порфирій (Успенскій), Книга бытія моего I, стр. 146.

<sup>58</sup>) См. у о. Н. Д. Извъкова, Историческія очерки восточнаго славянской Церкви въ Литовской епархіи за время съ 1839—1859 гг., стр. 96—97. Разъясненіи † Ю. О. Крачковскаго въ отзывѣ на сочиненіи (стр. 43) по данному вопросу не вполне убѣдительны въ виду практики въ Полоцкой епархіи при Сьмашкѣ.

<sup>59</sup>) О. Н. Д. Извъковъ, Историческія очерки восточнаго славянской Церкви въ Литовской епархіи за время 1839—1859 гг., стр. 96.

<sup>60</sup>) О. Н. Д. Извъковъ *ibid.*, стр. 133.





















свои мысли не позволялъ переходить на высшую ступень, прямо обрушившись на высшее изыскание, незаметно переходить въ высшее, теряя характер, образъ, въ соображеніяхъ, намѣчаютъ нѣтъ иной экономической условности обоихъ теченій, но имѣть свою цѣну, взаимно относительно не равную. Эту пропорциональность и величинностью. Іосифъ Сѣмашко въ докладной запискѣ бря 1833 г. требуетъ, что «для благополучнаго уніатскаго дѣла необходимо прекратить всѣхъ ній къ частному присоединенію уніатовъ къ церкви»<sup>93</sup>). Это была крайность, всего менѣе въ глазахъ Смарагда. Для него со всѣхъ сторонъ отношеній обстоятельства направляли къ тому, можно шире и интенсивнѣе развивать политику обращеній, при чемъ неуклонно расплывалось существованіе уніатской церкви, которая, лишаясь своихъ новъ, должна была поглотиться въ православіе, упорныхъ католичеству. Всѣми принято, что въ Смарагдѣ имѣлъ весьма большой успѣхъ, присоединеніи Бѣлорусской епархіи за время 1833—1837 гг. до приходоу и болѣе 120 тысячъ душъ<sup>94</sup>). Но говорятъ

<sup>93</sup>) См. Записки митр. Іосифа I, стр. 658.

<sup>94</sup>) См. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе главной церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 123 (приходоу), 378 (94 прихода съ 94 тыс. прихожанъ). И. М. Епархіальныхъ Вѣдомостей" 1903 г., № 9, стр. 324 (94 прихода болѣе 120 тыс. душъ), а также у П. Н. Батюшкова, Бѣлорусія и Литва (Слб. 1890), стр. 358 (1,714 католиковъ и 122,411 душъ . 96, церковію и 91 филіями); о присоединеніяхъ, въ 1833—1837 гг. у Д. И. Давыла, Лепель, уѣздный городъ Витебской губерніи (Вѣстникъ 1905), стр. 36 сл., 65 сл. См. и выше стр. 120, 160.





Е. Н. Хованскій, съ котораго онъ совѣтоваться Смарагда. Кн. Хованскій былъ преданъ православію, отличался энергичностью, твердостью своей политики и, какъ человекъ, имѣя своей силѣ, и умѣлъ заставить повиноваться обязанности носимаго имъ званія. Обязанъ былъ блюсти по всемъ христіанскимъ исповѣданіямъ, гласно указу 18 мая 1795 г.) дозволить возобновленіе только по сношенію съ нимъ, распоряженіями поощреніями<sup>101)</sup>. Тутъ и волею и нуждою

<sup>101)</sup> О. Г. И. Шавельскій, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 36.

<sup>102)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 158.

<sup>103)</sup> См. у г-на М. Н. Муравьева, Записки въ Русской Исторіи (1882 г.), кн. XII, стр. 628.

<sup>104)</sup> Г. Я. Киприановичъ, Жизнь Іосифа Сьмашки, стр. 60.

<sup>105)</sup> См. (въ Витебскомъ Губ. Архивѣ 1833 г., св. 19, д. 123) письмо Смарагда отъ 2 іюня 1833 г. кн. Н. Н. Хованскому, въ которомъ, въ виду невольной отсрочки „личнаго свиданія и нужнаго совѣданія съ Сіятельствомъ, яко вѣрѣющимъ исполнителемъ обязанностей „нашихъ ревныхъ“, между тѣмъ „необходимо нужно мнѣ лично испросить касательно первоначальныхъ распоряженій по устройству Смарагдскаго дома, Консисторіи и Семинаріи и получить достовѣренія о духѣ униатства“.

<sup>106)</sup> См. у г-на П. О. Бобровскаго, Русская греко-униатская церковь при царствованіи Императора Александра I, стр. 279. Если даже и Лужинскій, что кн. Хованскій „редко бывалъ трезвымъ“ (см. у О. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 117), все-таки на административной дѣятельности это обстоятельство не отражалось.

<sup>107)</sup> См. у проф. Пл. Н. Жуковича въ отрывѣ о диссертации О. Г. И. Шавельскаго въ „Журналахъ Засѣданій Совѣта Св. Духа“ за 1909—1910 уч. г. (Спб. 1911), стр. 386.

<sup>108)</sup> См. отношеніе Василію Лужинскому отъ 21 декабря 1833 г. Витебскомъ Губ. Архивѣ 1833 г., св. 19, д. 123.

<sup>109)</sup> См. письмо Смарагду отъ 25 октября 1833 г. *ibid.* 1833 г., св. 19, д. 123.

<sup>110)</sup> Большинство награжденій участникамъ присоединенія (или чрезъ) кн. Н. Н. Хованскаго (см., напр., *ibid.* 1833 г., св. 19, д. 123).

Смарагда, явно не одобряя, а в то же время отказывать из приносившихся казались, насильственными и т. п. и запрещать совершать подобные акты, не взирая на то, что Смарагда вынуждая действовать без меры давления.

между темъ холатайства Смарагда не всегда былъ доволенъ (см. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединение православной церковью униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 38—39).

<sup>112)</sup> Отъ православнаго духовенства требовали именно такового (см. въ Витебскомъ Губ. Архивѣ 1834 г., св. 2, л. 38). Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковью Бѣлорусской епархіи, стр. 10), почему Смарагда доносилъ въ политическомъ отношеніи свѣдѣнія "обращеннаго католита Ковальскаго (въ Витебскомъ Губ. Архивѣ 1834 г., св. 18, л. 45) и сообщалъ, что "въ Суражскомъ уѣздѣ помѣщики дѣлають пороки" (ibid., стр. 11, л. 15).

<sup>113)</sup> Уніаты часто отказывались служить царскіе молельни (см. въ Витебскомъ Губ. Архивѣ 1833 г., св. 21, л. 57, л. 1—20, 1834 г., св. 2, л. 43, л. 1—23 и у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковью униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 22—23, 100) и относительно Московскихъ служебниковъ въкоторыя прямо заявлялъ, "не только книгъ не послушаемъ, но и Царя" (см. у о. Г. И. Шавельскаго ibid., стр. 200). Ср. выше стр. 427.

<sup>114)</sup> Характерно здѣсь умоаключеніе преосвящ. Могилевскаго 1-го вриля (Городкова; см. выше стр. 437, н) объ униатскомъ свящ. Маври Бродовскомъ: "поведенія хорошаго, но приверженности къ бракамъ и постановленіямъ Греко-Восточной Церкви не имѣетъ, а потому его вѣроятность сего священника въ политическомъ отношеніи къ Россіи сомнительна" (см. въ Витебскомъ Губ. Архивѣ 1834 г., св. 2, л. 38).

<sup>115)</sup> Такъ, въ письмѣ С. Д. Нечаеву отъ 30 октября и 3 ноября 1833 г. Смарагда рѣшительно высказывается противъ (принятыхъ датскою властію) посылки солдатъ въ Бескатовскій приютъ (см. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковью униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 14—16).

<sup>116)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковью униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 14—16. Письмѣ Смарагда С. Д. Нечаеву отъ 2 октября 1833 г.

<sup>117)</sup> См. выше стр. 124.

<sup>118)</sup> См. Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости 1874 г., № 12, и у о. Г. И. Шавельскаго ibid. 1903 г., № 12, стр. 40. Последнее воссоединеніе съ православною церковью униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 113—114.

<sup>119)</sup> См. выше стр. 118 и 126.











Осуществлять, по крайней мере, не только  
по частным, но и по общему  
устройству системы, и  
всего общему возсоединению униатов  
исповѣдывалъ, пресвящ. Иосифъ  
Смарагда не проявлялъ своей деятельности  
въ отношеніи униатовъ къ православію, выходя  
и прочіе его сподвижники устроить наслѣдствъ,  
которомъ онъ опять могъ быть лишь пассивнымъ.  
Если такое мнѣніе было извинительно и  
въ положеніи Іосифа, то намъ просто странно  
православный архіерей, специально призванный  
влеченію въ край законнаго православія, не сидѣлъ  
и не бѣгалъ на помочахъ у обращающихся, а самъ  
для исторически доступныхъ ему и вполне законныхъ  
дѣлъ... Вѣдь иначе было бы неизвѣстно даже и то,  
кому обращается и гдѣ средоточіе, къ которому  
правдаться обращенія?.. Смарагда прямо свидѣтельство  
что по самой должности имѣетъ во всемъ край «особенное  
попеченіе о пользахъ Православной Грекороссійской вѣры».  
Это была и остается для всѣхъ безспорная истина, а въ не-  
обходимо оправдывается и соответствующая политика уни-  
женія православныхъ исповѣдниковъ. Не говорите, что, по-  
хищая наиболѣе расположенныя группы, Смарагда устраи-  
валъ униатства единственно надежныя интриги, на которыхъ  
могло созидаться общее православное возрожденіе всей униатской  
церкви и тѣмъ самымъ обрекалъ послѣднюю на косвенныя или то-  
калъ ее въ объятія католичества. Этотъ взглядъ Іосифа Смарагда  
доминируетъ въ литературѣ<sup>140)</sup> и доселѣ защищается съ чисто  
прокурорскою рѣшительностію, яко бы Смарагда «даже въ са-  
момъ

<sup>140)</sup> См. выше на стр. 448, 449.

<sup>141)</sup> См. у г-на графа Д. А. Толстого, Іосифъ, «Дитроновскіе униаты»  
и соединеніе униатовъ съ православною церковью въ 1830 году.  
„Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ 1830, т. 1,  
№ 9, стр. 10. Ср. и у г-на проф. М. О. Кожанова въ сборникѣ  
повѣдей синодальнаго члена, митрополита Дитроновскаго  
Іосифа, говоренныя при важнѣйшихъ случаяхъ. Собраніе  
униатской церкви въ Западномъ край Россіи. Сочиненіе  
Антонія, Спб. 1889, стр. 71.



терныхъ исключеній, оставляя ихъ въ уни. нго тяготы и ослѣдств. рые же ему стремились и емо. приходами, суетно тонуя въ униатскими элементами. Помин. ныхъ дѣйствій въ православномъ. кая опасность, что непринятые будущ. ствомъ и потеряютъ всякія православныя православные иерархи не пускаютъ въ право. его не только не господствующимъ или, прямо запретнымъ. Совершился бы чрезъ это. ный—въ потерѣ нѣкоторыхъ возвращавшихся ове. циальный—въ утратѣ престижа православія, бы. мыслимо было никакое воссоединеніе съ нимъ. тельно и то, будто частными обращеніями Смара. общему, шелъ противъ этого послѣдняго. Конечно, он. повиненъ въ такомъ грѣхѣ и обнаружилъ бы на. ность и неадекватность своей церковной политики. твердо вѣровать во внутреннее преобразование. церкви въ православную, но фактически подобныхъ ній у него совсѣмъ не было. Правда, усвоить «мысль, что всѣ униаты совершенно склонны къ правосла. однако наряду съ этимъ констатируется, что «общее. диненіе онъ считалъ возможнымъ развѣ только для. будущего, вслѣдствіе католическихъ традицій, симпатій.

<sup>111)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго въ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1903 г., № 9, стр. 325 и въ книгѣ: Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 93—94.

<sup>112)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго въ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1903 г., № 13—14, стр. 309 и въ книгѣ: Последнее воссоединеніе, стр. 237.

<sup>113)</sup> См. ниже стр. 477, м.

<sup>114)</sup> См. „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“ 1874 г., № 4, стр. 10.

<sup>115)</sup> О. Г. И. Шавельскій, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 93—94 и въ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1903 г., № 9, стр. 325.

Значить, съ принятиемъ этой стороны, чтобы политика Смарагды — не что иное, какъ по фактическимъ результатамъ — была именно планомъ Іосифа Обручника, и потому, что она была и была просто бессмысленной, лишаясь всякаго возникновеніе и существованіе. Навреждая, она, какъ же цѣли, но только съ другого конца. Расклевывая стадо, Смарагда вовсе не заботился, лишь о томъ, чтобы личественно увеличивать свою православную паству, и высказывалъ, что «возстановленіе среди уни. церковныхъ обрядовъ не составляетъ еще Православія, и даже, можетъ быть къ оному»<sup>186)</sup>, какъ и лучшие униаты изъ духовенства заявляли: «не отъ реформы обрядовъ, зависитъ у насъ (уни.) быть и существованіе»<sup>187)</sup>. Видно, Смарагда вложилъ къ тому, чтобы отнимать у всей униатской организации, живые камни ея искусственнаго храма и вызывать неизбежное крушеніе въ ней. Въ итогѣ должно было получиться полное упраздненіе въ православіи всей униатской церкви. И — по словамъ Смарагды отъ 2 декабря 1834 года<sup>188)</sup> — «она совершенно поколебалась и ждетъ дѣятеля, который, потрясая ее, начнетъ бы созидать новое основаніе на мѣстѣ разрушеннаго». Такимъ путемъ, — по замысламъ Смарагды, — униатство вообще должно было претвориться и обратиться въ православіе.

<sup>186)</sup> О. Г. И. Шавельскій въ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1903 г., № 8, стр. 288. См. и выше на стр. 432, кн. I.

<sup>188)</sup> См. письмо Смарагды С. Д. Нечаеву отъ 19 февраля 1836 г. у О. Г. И. Шавельскаго, Последнее возсоединеніе съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 39.

<sup>187)</sup> См. въ письмѣ къ о. проф. М. К. Вобровскому, настоятелю Свято-Троицкаго Вилевскаго Базиліанскаго монастыря Виктору Босницкому отъ 21 января 1835 г. у П. О. Вобровскаго, Русская Правда, униатская церковь въ царствованіе Императора Александра Іосифовича въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1889 г., № 5—8, стр. 423, и въ „Правдѣ“ П. Н. Жуковича *ibid.* 1907 г., № 12, стр. 773, кн. I.

<sup>188)</sup> См. письма Смарагды къ Н. Н. Ходанскому въ „Правдѣ“ 1891 г., кн. II, стр. 434.





...обусловленной и неслучайной, а, наоборот, сознательной и целенаправленной. Она была дана православным, которые, конечно, не могли не заметить, что именно она оказалась без всякого сомнения, подготовитель и вестник дела, которое представляло крупную опасность. И эта опасность была выражена фантастическим образом, но не была фантазией. Въ этомъ убѣжденіи и въ этомъ мнѣніи самого архіепископа Василия Лужинскаго, и въ этихъ «мыслихъ» у латинско-польской паствы, и въ помыслихъ, удерживающихъ крестьянъ въ «днѣхъ» отъ воссоединившихся «соединившихся», и въ этой повелѣ народъ въ пастыряхъ въ ограду неслучайной Христовой и благія ея послѣдствія были неслучайны.

Миссіонерская рѣвность Смарагда сосредоточивалась въ частныхъ обращеніяхъ. Въ этомъ отношеніи успѣхи, будучи количественно громадными и вообще «необыкновенными», не всегда, конечно, были равноцѣнны качественно, ибо не у всѣхъ воссоединявшихся православное возрожденіе было полнымъ и догматически сознательнымъ, но послѣднее никогда не бываетъ сразу и всегда ожидается въ послѣдующемъ просвѣтительномъ воспитаніи<sup>140</sup>). Важно было, что Смарагдовы пріобрѣтенія создавали и укрѣпляли фактическую почву для реализаціи идейныхъ плановъ Сѣмашки и, сходясь съ ними по конечной цѣли, заранее сообщали самому завершенію строго опредѣленное направленіе безусловнаго присоединенія униатства къ православнои церкви, какъ догматически истинной, всецѣло обязательной и единственно авторитетной. Послѣдствій и пріобрѣтеній Смарагда было уже невозможно: уйти отъ этого пути при воссоединеніи западно-русскихъ униатовъ съ православіемъ, и едва ли намъ позволительно

<sup>140</sup>) См. Записки митр. Іосифа I, стр. 658; II, стр. 8 и 46.

<sup>141</sup>) См. Записки Василия Лужинскаго въ „Православномъ Соборѣ“ 1885 г., ч. I, стр. 191.

<sup>142</sup>) См. письмо митр. Филарета Смарагда отъ 8 мая 1885 г. въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1885 г., кн. XII, стр. 31; ср. ibid., стр. 33 и 34. Такого же характера письмо митр. Леонтія: см. „Богословскія Вѣстники“ 1911 г., кн. IV, стр. 31.

<sup>143</sup>) См. выше стр. 128—129 и стр. 7 и 10. 9. Криворученскіе „Вѣстники“ сочиненіи пресвитера Евѣкова, стр. 71.



мисси, какъ на это указыва-  
етъ, но и многіе архіереи  
пожалуй, нѣчто въ родѣ этого  
является болѣе, торжественно  
къ расколу.<sup>147)</sup>... Политика Синода  
мощницей и фактическимъ барьеромъ  
леній Съмаши и съ этой стороны стоя-

<sup>147)</sup> Подтвержденіемъ сего служатъ и данныя  
книга С.-Петербургскаго единовѣрскаго, озаглавленнаго  
Единоувѣріе въ своемъ внутреннемъ развитіи  
малораспространенности среди старообрядцевъ. Синодъ  
существу—авторъ развиваетъ и защищаетъ раздѣленіе  
почитая и оправдывая „единовѣріе (какъ) вѣдѣе старо-  
пущенный на основаніи единства въ вѣрѣ, въ обществѣ  
церковію“ (стр. 1), и всячески отстаивая за единовѣр-  
симу обособленность въ самомъ православіи... Вся дѣла  
сано было нами еще въ 1910 году, но съ тѣхъ поръ до  
неотрицаемое и торжественное удостовѣреніе на (бывшемъ  
января 1912 года) первомъ всероссійскомъ единовѣрческомъ  
С.-Петербургѣ, когда объявились „православные старообрядцы“  
отличныя отъ собственно православныхъ, а косвенно по-  
есть, особое православіе, лучшее и высшее господствующаго,  
ратистскія тенденціи были столь очевидны, упорны и рѣзкіе  
единовѣрія и ихъ вдохновителей и попустителей, что вызвали  
тельные протесты православныхъ миссіонеровъ на объявленіи  
См. и офиціозное изданіе „Первый Всероссійскій Съездъ Православныхъ  
Старообрядцевъ (единовѣрцевъ)“, Спб. 1912,—особенно, въ  
гдѣ помѣщенъ „стенографическій отчетъ о Съездѣ“ (?); у  
ксандрова, По поводу бывшаго единовѣрскаго съезда и у  
някина, Кому они единовѣрны? въ „Миссіонерскомъ Обозрѣніи“  
(1912 г.), № 3, стр. 609—622; 623—635; ср. и у Н. Е. Лебедева,  
ціозное освѣщеніе единовѣрія въ печатныхъ трудахъ оныхъ,  
ibid. XVII (1912 г.), № 5, стр. 210—213.

<sup>148)</sup> См. и у проф. М. О. Кояловича въ примѣчаніи къ  
наніямъ“ архіеп. Антонія (Зубко) при книжкѣ „Семь проповѣдей  
трополита Іосифа“ (Спб. 1889), стр. 71, г: „Прямое непосредственное  
щеніе въ православіе безъ постепенныхъ подготовительныхъ  
имѣетъ свою исторію и свои твердыя основы. Оно, конечно, не  
постепенное воссоединеніе всѣхъ униатовъ, потому прежде всего

происхожденіи, а потому и не имѣя въ виду истиннаго историческаго метода, — не имѣя въ виду истиннаго метода, — нужно было, чтобы истинно-православный Смарагдъ не только не желалъ и не искалъ этого, но и не имѣлъ въ виду этого вліянія, давшее окончательное окончаніе тому, которое, умерши для себя, возродилось въ Смарагдѣ и подъ свѣтъ православія. Въ 1847 г. митр. Филаретъ именно въ этомъ отношеніи сать о «покойной уніатской церкви», — доля участія въ этомъ актѣ жизни и смерти уніатства принадлежала и преосвященному Смарагду, — дившему, подвинувшему и направлявшему уніатскія стремленія къ истинно-православному уніанію<sup>141)</sup>.

При отмѣченномъ внутреннемъ единствѣ желаній, почему же Смарагдъ сразу не примкнулъ къ Сѣнашкѣ и не приспособился къ нему, а пошелъ своимъ путемъ — всегда независимо и прямо въ разрѣзъ съ нимъ? Этотъ вопросъ заслуживаетъ

отнимало сразу лучшихъ уніатовъ и давало поводъ латинянамъ возмущаться, давая опасенія въ остальныхъ, немощныхъ сферахъ; но изъ этого во все не слѣдуетъ, что оно было дурно. Оно рядомъ съ неудобствами принесло пользу и постепенному воссоединенію, именно тамъ, гдѣ открыло великое зло уніи и заставляло вести дѣло воссоединенія твердо и скоро. Не подлежитъ сомнѣнію и можетъ быть доказано документально, что важнѣйшее преобразование въ уніи, — соборное рѣшеніе 1804 г. о восстановленіи въ уніатской церкви богослуженія по книгамъ и порядамъ русской православной церкви, вызвано донесеніями изъ Вѣнныя сѣи православныхъ властей духовныхъ и свѣтскихъ о поражающемъ положеніи въ уніи всего церковно-славянскаго строя<sup>140)</sup>.

<sup>140)</sup> См. письмо митр. Филарета Смарагду отъ 5 февраля 1847 г. в „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1871 г., кн. XII, стр. 34.

<sup>141)</sup> См. *ibid.* 1871 г., кн. XIII, стр. 35.

<sup>142)</sup> См. и у П. Н. Ботюшкова, Вѣлорусскій и Польскій епископъ, также „Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости“ 1874 г., т. 1, стр. 14. Нужно отдать справедливость преосвященному Смарагду, что онъ не пилъ на труды епископства съ энергіей и упорствомъ, хлопоталъ много и успѣвалъ именно въ уніатской церкви. Морозкинъ пишетъ (въ „Вѣстникѣ Европы“ 1872 г., кн. 1, стр. 14) „Епископъ Смарагдъ преимущественно занимался уніатскими дѣлами уніатовъ въ православіи“.



и самъ принималъ ивры, а въ  
обращенія евреевъ въ Православную Церковь  
что въ подобныхъ дѣлахъ, Церковь  
подробности и выработывать самыя  
шаго времени наслѣдовала, по учению  
подсказавшую. тогда вообще, и  
постепенности и непримѣтности тайствъ  
осаживались и затруднялись слишкомъ  
рагда. Ближайшій сподвижникъ — графъ Д. Н.

<sup>110)</sup> См. у + П. О. Бобровскаго, Русская грѣко-униатская  
царствованіе Императора Александра I, стр. 862.

<sup>111)</sup> См. у + П. О. Бобровскаго *ibid.*, стр. 283.

<sup>112)</sup> См. у + П. О. Бобровскаго *ibid.*, стр. 363—364 и в  
скомъ Читаніи" 1889 г., № 5—6, стр. 781.

<sup>113)</sup> См. у + проф. Д. И. Ростислѣова въ „Вѣстникъ Восточной  
№ 8, стр. 607. Къ дѣлу присоединенія евреевъ Смаратинъ  
сдержанною осторожностію (см. выше, стр. 156), но до  
напр., у (+ 23 февраля 1837 г.) митр. Евгенія (см. у +  
Евгеній Болховитиновъ, какъ митрополитъ Кіевскій, въ  
ской Духовной Академіи" 1914 г., № 3, стр. 283, \*) и у (+ 3 февраля  
архіеп. Дмитрія (см. у проф. о. Ѳ. И. Титова, Высочайше  
Дмитрій Ковальницкій, архіепископъ Херсонскій и Одесскій,  
стр. 473—475).

<sup>114)</sup> И по отношенію къ Калмыцкой миссіи Николай I велѣлъ  
ствовать „съ крайнею осторожностію“, о чемъ см. выше стр. 156.  
тутъ, вдохновенію, конечно, графа Д. Н. Влудова.

<sup>115)</sup> Въ этомъ смыслѣ дѣлалось внушеніе, напр., профессору  
Бѣлорусскому Авестасію (Братановскому, + 9 декабря 1804 г.,  
скопомъ Астраханскимъ), что воссоединеніе униатовъ съ грѣко-  
скою церковію, на которое онъ испрашивалъ разрѣшенія, не  
быть достигнуто силою власти, при чемъ разъяснено, что  
митра, кромѣ мѣры челоуѣколюбія, примѣрной жизни въ духов-  
глаза поученія, должны быть строго воспрещаемы. См. въ Архивѣ  
ксандро-Невской Лавры д. 1804 г. № 53 и у П. О. Бобровскаго  
исторію воссоединенія униатовъ въ Бѣлорусіи 1795—1805 годовъ  
„Трудахъ Кіевской Духовной Академіи" 1902 г., № 8, стр. 217—220.





...въ маѣ 1839 г. ...  
 ...она за воссоединеніе ...  
 испугался опубликованіи ...  
 года <sup>177)</sup>, и хотя опасаясь помехъ ...  
 бурги все-таки продолжали ...  
 валось на посторонней ...  
 ности,—и всюду чулась какая-то ...  
 Въ столицѣ культивировали, не въ мѣру ...  
 тиву <sup>180)</sup>, патронируемую всеми ...  
 визами графа Блудова были: благоразуміе, ...  
 кость, непримѣтность <sup>181)</sup>; а графъ Н. А. ...  
 тельно внушалъ осторожность и чиновнику ...  
 и преосвященному Исидору <sup>182)</sup>, Синодъ же ...  
 вился привятію Греко-уніатской Духовной ...  
 вѣдѣнію и едва примирился съ подчиненіемъ ...  
 курору <sup>184)</sup>. Въ общемъ, безусловно несомнѣнно, ...  
 атскомъ вопросѣ всѣ принципы дѣйствовали, ...  
 страшась быть разгаданными <sup>185)</sup>. Искусное лавираніе

<sup>171)</sup> См. у + П. О. Бобровскаго, Подготовка реформъ греко-уніатской церкви (1803—1827 г.) въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1839 г., стр. 759.

<sup>172)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе славяно-славной церковіи уніатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 120, 121.

<sup>173)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 279.

<sup>174)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 194.

<sup>175)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 263, 264, 277.

<sup>176)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 320.

<sup>177)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 329.

<sup>178)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 333.

<sup>179)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 337.

<sup>180)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 322.

<sup>181)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 233.

<sup>182)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 324.

<sup>183)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, 306.

<sup>184)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 231—233.

<sup>185)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 314—315.

...на выборах 1884 г. ...  
...подставляла фактически не ...  
...прямо" свидетелем ...  
...польского матажа 1881 г. ...  
...воссодиненія униатов съ православными ...  
...бытіе всѣмъ видѣмъ ...

Такимъ образомъ, планы правительства ...  
...вались и оставались неувѣренными<sup>187)</sup>; ...  
...удивленіе своею загадочностію! Смарагда, не ...  
...тайны<sup>188)</sup>; конечно, не могъ исповѣдывать ...  
...недостижимые символы и естественно недоумѣвали: ...  
...мы идемъ къ своей цѣли украдкой?»<sup>189)</sup>. «Если это ...  
...нужно, то все-же необходимо было достаточно ...  
...Смарагда, чтобы требовать отъ него солидарности. Но ...  
...подобнаго не было, откуда неизбежно, что этотъ ...  
...признавать неизвѣстныхъ ему принциповъ и не ...  
...съ ними на практикѣ. Онъ пошелъ разными путями съ Ва-  
...ліемъ Лужинскимъ<sup>191)</sup>, поскольку маршрутъ послѣдняго ...  
...неясенъ и курсъ—черезчуръ извилистъ. Привлеченный въ ...

<sup>186)</sup> Ср. къ сему и у † проф. М. О. Кояловича, Чтенія по исторіи за-  
падной Россіи (Спб. 1884), стр. 323—324.

<sup>187)</sup> См. у архіеп. Антонія (Зубко, † 15 февраля 1884 г.) въ «Рус-  
скомъ Вѣстникѣ» 1884 г., т. LIII, стр. 312, 326, 336, 338 и по напавію  
† проф. М. О. Кояловича въ сборникъ «Семь проповѣдей митропо-  
лита Іосифа» (Спб. 1889), стр. 55, 72, 73.

<sup>188)</sup> См. и у † о. М. Я. Морозкина въ «Вѣстникѣ Европы» 1872 г.,  
кн. 7, стр. 95: «до 1836-го года изъ членовъ самого св. синода только  
одинъ, можетъ быть, митрополитъ московскій Филаретъ посвященъ былъ  
въ тѣ виды, которые имѣло въ виду наше правительство насчетъ  
униатской церкви въ Россіи». По словамъ † проф. И. Н. Корсункова (въ  
«Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. отцовъ» т. XLIV за 1889 г., стр. 119),  
«до 1834 года высшее духовное правительство русской Церкви ...  
введено было въ самую глубь плана подготовляемаго ...  
соединенія униатовъ».

<sup>189)</sup> Ср. у проф. Пл. Н. Жуковска въ отрывкѣ о диссертации о ...  
Шавельскаго въ «Журналахъ вѣзданій Совета Спб. Духовнаго ...  
за 1909—1910 уч. г., Спб. 1910 (1914), стр. 385. Смарагда ...  
не посвященъ въ высшіе правительственные ...  
ненія униатовъ».

<sup>190)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго, «Послѣднее ...  
славною церковію униатовъ Белорусской ...

<sup>191)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго ...



окружающаго общества, тайны и интриг, и  
ной опоры для иррационального  
компромисса.

Итакъ, Смарагда не привнесъ въ  
предубѣжденію, враждѣ и чуждѣности, а  
чине, что воссоединительные планы  
отъ него сокровени, — практически же  
ибо не раскрывались съ принципиальной  
Съ другой стороны, все известное въ  
машки могло вызывать сомнѣнія, историче-  
ныя. Предполагалось и осуществлялось воссоедине-  
іерархическое съ надеждою перевоспитать униат-  
обращенное униатское духовенство<sup>192)</sup>. Для  
священнаго во воѣ подробности, эти  
скорѣе внушать сильный скепсисъ, чѣмъ глубокое

<sup>192)</sup> См. у Г. Я. Киприановича, Жизнь Іоанна Смарицы.

<sup>193)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе  
славной церковіи униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 289—290.

<sup>194)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 88.

<sup>195)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 80.

<sup>196)</sup> Ср. у проф. Пл. Н. Жуковича въ „Журналахъ восточн.  
Сиб. Дух. Академіи“ за 1909—1910 г., стр. 389; „Восточн. епарх.  
така въ полномъ невѣдѣніи относительно истиннаго характера  
своихъ церковно-административныхъ дѣйствій“.

<sup>197)</sup> О. Г. И. Шавельскій, Последнее воссоединеніе съ уни-  
церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 110, 126.

<sup>198)</sup> О. Г. И. Шавельскій, *ibid.*, стр. 41: „назначеніе  
православнаго епископа (Смарагда) вводило въ начатое дѣло  
ненія совершенно не посвященнаго въ тайны воссоединенія“  
стр. 238: „Св. Синодъ выработаннаго Омиашкою плана не зналъ  
знать, то выполненіе его не считалъ обязательнымъ; отъ  
Полоцкѣ пр. Смарагда съ этимъ планомъ не ознакомить и  
ной съ униатскими епископами—воссоединителями, согласовав-  
ботѣ въ дѣлѣ воссоединенія не обдѣлалъ“.

<sup>199)</sup> Г. Я. Киприановичъ, Жизнь Іоанна Смарицы, стр. 1212.

<sup>200)</sup> Г. Я. Киприановичъ *ibid.*, стр. 1192.

ходъ въ лучший образъ...  
основываясь на законахъ римско-католической  
свою очередь Римско-католическая церковь  
тября 1801 г. прямо заявила, что униатство  
чество — одно и тоже исповѣданіе.<sup>201)</sup> На это  
вили Бавиліано<sup>202)</sup>, и авторитетъ ихъ былъ, конечно,  
даже лучшие униатскіе священники утверждали, что  
монашества свѣтскій клиръ, разбросанный въ про-  
нищетою, подобно трости, колеблемой вѣтромъ, склоняется  
ту или другую сторону<sup>203)</sup>. Но Бавиліанскій орденъ въ  
вѣѣнности являвшійся чисто католическимъ.<sup>204)</sup>

<sup>201)</sup> См. у † П. О. Бобровскаго, Русская греко-униатская церковь въ  
царствованіе Императора Александра I, стр. 117, 146; о Г. М. Униатскій,  
Последнее воссоединеніе съ православною церковью униатовъ въ  
лорусской епархіи, стр. 4, 41, 42, 69, 269, .

<sup>202)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 262.

<sup>203)</sup> См. и у † архіеп. Антонія (Зубко), О греко-униатской церкви въ  
Западномъ краѣ въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ 1884 г., т. III, стр. 389 и въ  
изданномъ † проф. М. О. Колловичемъ сборникѣ „Самъ престо-  
деи митрополита Іосифа“ (Спб. 1889), стр. 74.

<sup>204)</sup> † П. О. Бобровскій, Русская греко-униатская церковь въ царство-  
ваніе Императора Александра I, стр. 76.

<sup>205)</sup> † П. О. Бобровскій *ibid.*, стр. 80, 164.

<sup>206)</sup> † П. О. Бобровскій, *ibid.*, стр. 61.

<sup>207)</sup> † П. О. Бобровскій *ibid.*, стр. 80. О. Г. И. Шавельскій, Послед-  
нее воссоединеніе съ православною церковью униатовъ въ лорусской  
епархіи, стр. 17.

<sup>208)</sup> См. о нихъ у проф. Н. И. Петрова, Очеркъ исторіи Польскаго  
скаго ордена въ бывшей Польшѣ въ „Трудахъ Академіи Наукъ Ака-  
деміи“ 1870 г., т. II, стр. 428—494; № 8, стр. 373—489, т. III, стр. 409—  
409. 1871 г., т. I, стр. 295—374; т. II, стр. 425—517, т. III, стр. 409—  
1872 г., т. I, стр. 3—85, 161—272.

<sup>209)</sup> † Проф. М. К. Бобровскій въ предисловіи къ исторіи  
Виленьскаго Бавиліанскаго монастыря Виктору Бавиліанскому  
1835 г. у † П. О. Бобровскаго, Русская греко-униатская церковь въ  
ствованіе Императора Александра I, стр. 4, 231, и въ  
сича въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1837 г., № 12, стр. 12.

<sup>210)</sup> † П. О. Бобровскій, Русская греко-униатская церковь въ  
ствованіе Императора Александра I, стр. 242.



Въ этомъ духѣ Бурнае духовенство  
бѣлое духовенство<sup>215)</sup> и въ концѣ концовъ  
противились его русификаціи. Они  
были величайшими врагами преобладающей  
славянской народности<sup>216)</sup>, считали православную  
церковь<sup>217)</sup> и стремились перевоспитать уніатовъ  
римско-католиковъ<sup>218)</sup>. При такихъ условіяхъ  
высшая уніатская іерархія и бизитанскіе митрополиты  
стали все подчиненное духовенство<sup>219)</sup>, а въ концѣ  
почти совсѣмъ католическимъ<sup>220)</sup>. Во всѣхъ

<sup>211)</sup> † П. О. Бобровскій, Русская греко-уніатская церковь  
въ царствованіе Императора Александра I, стр. X, XII, 119.

<sup>212)</sup> См. въ напечатанной по опредѣленію Св. Синода  
возсоединенія уніатовъ съ православною церковью въ Россіи  
рѣшеніи (Спб. 1839), стр. 16.

<sup>213)</sup> См. у Пл. Ст. Горюшко, Изъ исторіи возсоединенія  
Бѣлоруссія 1795—1805 годовъ въ „Трудахъ Кіевской Духовной  
Академіи“ 1902 г., № 6, стр. 175.

<sup>214)</sup> См. у проф. Н. И. Петрова въ „Трудахъ Кіевской  
Академіи“ 1871 г., т. II, стр. 270—272.

<sup>215)</sup> † П. О. Бобровскій, Русская греко-уніатская церковь  
въ царствованіе Императора Александра I, стр. 72; о. Г. Я. Кипріяновичъ, Жизнь Іосифа Свѣтлицкаго,  
слѣднее возсоединеніе съ православною церковью уніатовъ  
и епархій, стр. 30.

<sup>216)</sup> † П. О. Бобровскій, Русская греко-уніатская церковь  
въ царствованіе Императора Александра I, стр. 16, 17, 24, 25.

<sup>217)</sup> † П. О. Бобровскій *ibid.*, стр. 237.

<sup>218)</sup> † П. О. Бобровскій *ibid.*, стр. 11.

<sup>219)</sup> Г. Я. Кипріяновичъ, Жизнь Іосифа Свѣтлицкаго, стр. 130.

<sup>220)</sup> † Ю. Ѳ. Крачковскій, Отзывъ о сочиненіи пресвитера  
стр. 4.

<sup>221)</sup> † П. О. Бобровскій, Русская греко-уніатская церковь  
въ царствованіе Императора Александра I, стр. 361.

<sup>222)</sup> См. у о. Н. Д. Извѣкова въ „Христіанскомъ Чтеніи“  
№ 1, стр. 14, что „предъ возсоединеніемъ уніатское духовенство  
соединено съ римскимъ взаимною пользою и настоятельно обличено  
въ то, что скорѣе его можно было почитать явнымъ развратнымъ  
и еретическимъ духовенствомъ, нежели самостоятельнымъ сословіемъ“.

[illegible]

229) Г. Я. Киприановичъ, Живъ Іосифа Свмдпкн, стр. 239.



клири и нерасозданными, но этому, мысля, бывало, что иже непокорная во всемъ, аще и поступная вліятельной, какия всякихъ православныхъ обоснованій на укладѣ<sup>242)</sup>. Въ униатскомъ духовенствѣ, однако многіе противились воссоединенію<sup>243)</sup>, какихъ часто бывало болѣе, вызывающія петиціи<sup>244)</sup>, препятствовали совѣщеніямъ<sup>245)</sup> и т. п. Естественны, что, въ виду всего, всѣ могли надѣяться на истинное воссоединеніе, шло особымъ путемъ. Бралось отъ духовныхъ

<sup>242)</sup> См. у о. Н. Д. Извѣкова, Историческій очеркъ состоянія славной Церкви въ Литовской епархіи съ 1839—1889 г. (Минскъ, стр. 289 сл.

<sup>243)</sup> См. у о. Н. Д. Извѣкова *ibid.*, стр. 298—299.

<sup>244)</sup> Письмо Омарагда кн. Н. Н. Хованскому отъ 22 января въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., ованка 8, дѣло 3.

<sup>245)</sup> См. у о. Н. Д. Извѣкова, Историческій очеркъ состоянія славной Церкви въ Литовской епархіи съ 1839—1889 г., стр. 297.

<sup>246)</sup> О. Г. И. Шавельскій, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 23.

<sup>247)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 305.

<sup>248)</sup> Еще въ 60-хъ годахъ XIX ст. Житомирскій епископъ Боровскій раздавалъ наставленіе всендѣмъ, чтобы не допускать вочнаго богослуженія на русскомъ языкѣ, уча, какъ это дѣлалъ благовидныхъ предлогахъ: см. у ꙗ митр. Леонтія, Мои вѣдѣнія поминанія въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ 1914 г., № 1, стр. 158. М. И. Кобринъ, Краткія историческія очерки полонизаціи зѣмляскаго края и ея слѣдствія для Холмской Руси (Варшава 1902), стр. 10.

<sup>249)</sup> О. Г. И. Шавельскій, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 298, 1.

<sup>250)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 217, 224, 230, 234, 239, 241.

<sup>251)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 243 сл.

<sup>252)</sup> О. Р. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 303-о Полоцкомъ, Гродненскомъ, Дриссенскомъ и Себежскомъ уѣздахъ.

<sup>253)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 278, 281 сл.

<sup>254)</sup> О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 265 сл., 287, 345.





вмѣстѣ съ другими, а не въ разрывѣ съ ними. Народъ подражалъ имъ, а не наоборотъ. Крестьяне въ 1839 г. были еще просто слѣдовали за старикомъ, а не за массовымъ воссоединеніемъ. Тогда какъ бы помимо участія народа, факта воссоединенія<sup>270</sup> и перехода въ католичество<sup>271</sup> и повднѣе провозглашенъ годъ<sup>272</sup>). Понятно, что здесь не было желанія умовъ и сердце<sup>273</sup>). Уніатскіе священники безразличіемъ служили по уніатски, а не въ восславному<sup>274</sup>), не рѣдко тяготѣли къ православію, распространяли, что есть указъ уходить обратно

<sup>269</sup>) О. Г. И. Шавельскій, Последнее воссоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 323.

<sup>269</sup>) О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 296.

<sup>269</sup>) О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 317.

<sup>269</sup>) Ср. у Г. Я. Кипріяновича, Жизнь Іосифа Самашки, стр. 100.

<sup>267</sup>) Напр., Дольскіе уніаты, помѣщика Шинко, говорившіе въ 1833 г., связка 21, дѣло 51.

<sup>268</sup>) Такъ свидѣтельствовали адъютантъ генерала Губернатора Дьякова ротмистръ Гамалѣй: см. у О. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 327. Ср. ниже стр. 466, 200.

<sup>269</sup>) Ср. у Г. Я. Кипріяновича, Жизнь Іосифа Самашки, стр. 100.

<sup>270</sup>) См. у О. Н. Д. Извъкова, Историческія очерки православно-славной Церкви въ Литовской епархіи съ 1839—1889 г., стр. 223.

<sup>271</sup>) О. Н. Д. Извъковъ *ibid.*, стр. 261.

<sup>272</sup>) О. Н. Д. Извъковъ *ibid.*, стр. 283.

<sup>273</sup>) О. Г. И. Шавельскій, Последнее воссоединеніе, стр. 323.

<sup>274</sup>) См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., связка 21, дѣло 128, л. 1—20.

<sup>275</sup>) См. объ уніатскомъ священникѣ Григоріицѣ *ibid.*, стр. 21, д. 56, л. 1—30. О распространеніи подобныхъ — даже ложныхъ — слуховъ въ позднѣйшее время см. у митр. Леонтия въ словесномъ Вѣстникѣ 1914 г., № 3, стр. 554.

Настоящаго воссоединенія вовсе еще не произошло, по словамъ Смарагда <sup>277)</sup> — «для ближайшаго на саконнаго общенія и сліянія воедино прихожанъ обоихъ частей» требовалось дальнѣйшее время и сообразныя съ обстоятельствами распоряженія». Еще къ 1864 г. въ Могилевской епархіи обращенныхъ униатскихъ священниковъ «нѣкоторые, хотя и многіе, очень мало измѣнились по воссоединенію», и даже искали измѣненія по правиламъ и обычаямъ православнои церкви», при чемъ въ этой категоріи оказались и «дѣла бывшіе чинныхъ, вызывавшихъ вопросъ: «какое же они могли имѣть вліяніе на преобразование подчиненныхъ?» <sup>278)</sup>. Наряду съ упорствовавшими монастырями <sup>279)</sup> — и міряне отказывались отъ исповѣди у православныхъ <sup>280)</sup>. Воссоединенные были при положеніи старыхъ враговъ <sup>281)</sup>, — и если на преосвящ. Исидора (Никольскаго) нарекали за пристрастіе въ воссоединеніи, то въ Полоцкѣ древлеправославные бояливо чуждались Василія <sup>282)</sup>. Неудивительно, что въ Полоцкой епархіи перевоспитаніе бывшаго униатскаго народа не закончено доселѣ <sup>283)</sup>, и православные его члены сохраняютъ тамъ много католическихъ особенностей <sup>284)</sup> по «консерватизму прежнихъ образцовъ привычекъ» <sup>285)</sup> и, по крайней мѣрѣ, «безсознательно тяготеютъ къ католичеству ради громозвучнаго органа, легкихъ постовъ и возможности вступать въ браки въ близкихъ степеняхъ родства, возбраняемыхъ православными канонами» <sup>286)</sup>.

<sup>270)</sup> О. Г. И. Шавельскій, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ, Бѣлорусской епархіи, стр. 345 сл.

<sup>277)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 358.

<sup>278)</sup> См. письмо Евсевія (Орлинскаго), архіеп. Могилевскаго, къ епископу Енисейскому Никодиму отъ 3 декабря 1864 г. въ «Страничкахъ» 1913 г., № 7—8, стр. 24.

<sup>279)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе, стр. 353.

<sup>280)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 352. О Могилевской епархіи въ 1839 г. см. у Смарагда выше стр. 171 н.

<sup>281)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 361.

<sup>282)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 362.

<sup>283)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 369.

<sup>284)</sup> См. напр., у свящ. Владимира Сорочинскаго въ «Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1902 г., № 4, стр. 186—187.

<sup>285)</sup> См. у Н. А. Логанова, Униатскія дѣла въ воспоминаніяхъ А. А. Кови и въ дѣйствительности, стр. 14.

<sup>286)</sup> Такъ свидѣтельствовалъ преосвящ. Полоцкій (нынѣ архіеп. Могилевскій) Серафимъ (Мещеряковъ) въ своемъ отчетѣ о деятельности



...одобряли, именно, что дело ватинетского...  
...на ивѣть<sup>287)</sup>. Значитъ, Смарагдъ...  
...практически въ униатскимъ воссоединительномъ...  
...симпатическому взгляду на униатство, какъ...  
...родиться собственными силами; а для этого...  
...статочно прочныхъ резоновъ<sup>288)</sup> — во всякомъ...  
...меньше, чѣмъ у непосредственнаго преемника...  
...дора (Никольскаго), который 2 декабря 1837 г. писалъ...  
...Н. А. Пратасову слѣдующее: «Поляки заботятся...  
...а о самобытности, коей благопріятствуетъ...  
...крестьянъ ихъ можно сдѣлать и православными...  
...ежели захочетъ помѣщикъ... Духовенство униатовъ...  
...мѣщиковъ и своей мысли не имѣютъ, разве...  
...одѣваться, въ чемъ помѣщики усердно имъ подражаютъ».

Ясно теперь, что Смарагдъ не могъ брать

---

...ственномъ состояніи Полоцкой епархіи за 1909 годъ» (на...  
...собраніи Братствъ Сѣверо-Западнаго края въ день...  
...преподобной Евфросиніи, княгини Полоцкой) въ залѣ...  
...скаго женскаго училища: см. „Витебскія Губернскія...“  
...за 1910 г.

<sup>287)</sup> См. письмо преосвящ. Исидора (Никольскаго) къ...  
...Пратасову отъ 2 декабря 1837 г. у о. Г. И. Шавельскаго...  
...соединеніе съ православною церковію униатовъ...  
...стр. 47.

<sup>288)</sup> Къ этому же склоняли и наблюденія, относящіяся...  
...греко-униатской семинаріи, о чемъ см. у о. Г. И. Шавельскаго...  
...стр. 155 и у Д. И. Довгялло, Витебская Духовная...  
...16/XII 1906 г.): Замѣтки и воспоминанія (Витебскъ...  
...также въ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“...  
...стр. 505 сл.).

<sup>289)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго, Подълинныя...  
...славною церковію униатовъ Бѣлорусской епархіи...

...и, конечно, не могущая служить для себя опорой, конечно, не имевшая никаких инструкций. Полоцкая епархия, открытая (10 апреля 1833 г.) без надлежащей подготовки, не имевшая цели, ей заключалась въ насаждении православия и учете униатства. Въ этомъ смысле Смарагдъ былъ освещенъ при Высочайшей напутственной аудиенции<sup>291)</sup>, где получилъ полномочіе «дѣйствовать рѣшительно»<sup>292)</sup>. Если потомъ и были нѣкоторыя колебанія, все-же не вышло категорически выраженнаго «Высочайшаго неудовольствія»<sup>293)</sup>. Св. Синодъ

<sup>290)</sup> † Графъ Д. А. Толстой въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“, ч. CXLV (1869 г.), № 9, стр. 9: „съ 1832 года начались въ Вѣлоруссіи частныя присоединенія униатовъ, производившіяся по указаніямъ тамошнихъ православныхъ архіереевъ соположными дѣйствіями духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Высшее правительство не дѣлало по этому предмету никакихъ общихъ распоряженій, не его инициативой они были вызваны; министерство имъ не противодействовало, даже иногда было довольно, но не болѣе“. Ibid., стр. 16, что за частныя присоединенія были и Иннокентій (Сельно-Криковъ) Волынецкій († 25 апреля 1840 г.)—подобно пресвященнымъ Полоцкому и Минскому, но тоже несомнѣнно для Могилевскаго края, откуда архіеп. Гавріиль писалъ въ 1836 г., что „здѣсь обращеніе иновѣрцевъ, особенно униатовъ, при помощи Божіей, совершается довольно успѣшно, хотя въ меньшемъ количествѣ, нежели въ Полоцкой епархіи“, а епархъ Гривинъ Евгеній Бажановъ († 6 июля 1862 г.) встрѣчалъ всѣ такія извѣстія объ униатскихъ обращеніяхъ въ Минской, Витебской и Могилевской губерніяхъ съ самымъ сердечнымъ восторгомъ: см. у Г. Я. Киприановича, Жизнь Іосифа Сѣмашки, стр. 108, 134—135.

<sup>291)</sup> См. упоминаніе о ней и въ письмѣ Смарагда еп. Н. Н. Хованскому отъ 2 іюня 1833 г. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1833, № 13, дѣло 52.

<sup>292)</sup> Смарагдъ будто бы говорилъ И. С. Жиркавичу: „я удостоенъ такой чести и милости, которую государь не всѣмъ архіерамъ оказываетъ; предъ отпращиваніемъ моимъ въ епархію (Полоцкую), призвавъ меня, онъ приказалъ мнѣ дѣйствовать рѣшительно, въ своихъ словахъ, что въ Полоцкѣ я буду совершеннымъ господиномъ и владыкою“. См. въ „Русской Старинѣ“ 1890 г., т. LXVII, августъ, стр. 248.

<sup>293)</sup> См. письмо Смарагда архимандриту Платону (Радзвильскому) съ стоятелю Вилейскаго Свято-Духова монастыря, отъ 10 августа 1833 г.



и не имея. Сложите ему при случае, что уніатов не  
нужно, по возможности, не перестанем  
мнѣ, См. у о. Г. И. Павельскаго, Последнее воссоедине-  
ніе славянъ церкови уніатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 191.  
оберъ-прокуроръ держались того же, что и Смарагда, и  
сообразности частныя присоединенія онъ употреблялъ. Но  
Государя, а Влудовъ почему-то не употребилъ въ  
казать обратное и отстоять свой (?) планъ. См. у о. Г. И.  
Смарагда въ не всегда говорившей въ его пользу борьбѣ  
епископами“.

186) См. и у проф. И. Н. Корсунскаго въ „Прибавленіи  
реніамъ св. отцевъ“ ч. XLIV (1889 г.), стр. 119 сл. Этого  
лаетъ (стр. 124), будто митр. Филаретъ давалъ Смарагду  
щій „тонкій намекъ на его торопливость“ въ дѣлѣ насиль-  
веній, но и тогда и теперь трудно усмотрѣть это въ словахъ  
второму отъ 11 сентября 1833 г.: „вы исполняете ваше  
рѣше, нежели ожидать можно было“ (см. „Чтенія въ Обществе  
духовнаго просвѣщенія“ 1870 г., кн. XII, стр. 28); тутъ  
похвалы и поощренія, и никакъ не упрековъ или предостере-  
даже 5 февраля 1838 г. митр. Филаретъ писалъ Смарагду  
„Но и тѣ, о мнѣніи которыхъ вы сомнѣваетесь, отдають справед-  
тому, что вы много приобрѣли Церкви въ Полоцкой епархіи  
само о себѣ говорить. Мнѣ кажется, надобно вѣять въ разсудокъ  
то, что въ Полоцкѣ стали заботливѣе теперь; именно потому,  
Вами сдѣланное не стало повреждаться. Теперь же, что  
принадлежитъ Вамъ несомненно; а забота и отвѣтственность  
появіи сдѣланнаго уже не на васъ лежитъ. Успѣхъ  
такъ исключительно возлюбилъ нѣкоторые, находится еще“

187) Такъ, въ всѣ полтора года послѣ февраля 1836 г. Смарагда  
соединилъ только одинъ Дворецкій приходъ въ 229 человекъ.  
Г. И. Павельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною  
уніатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 191.

188) См. у графа Д. А. Толстого въ „Журналѣ Министер-  
ства Просвѣщенія“, ч. OXLV (1869 г.), № 9, стр. 20, 18.

Въ общемъ итоге, допустивъ, что въ Смар-  
говской епархіи, по крайней мѣрѣ, не было  
никакого «униатства», — что, впрочемъ, не  
является историческимъ фактомъ, — оста-  
ется разсмотрѣть, относительно на-  
шнхъ недоумѣній и возраженій. Говорятъ, что  
Смарговскіе легкомысленно думали и убѣждали  
другихъ, что не всѣхъ униатовъ можно  
обратить просто и само собою раз-  
умѣлись, собственно народныя массы, съ по-  
мѣнникомъ и упорствовавшимъ жи-  
вотомъ униатскаго духовенства, для которыхъ  
онъ открывалъ двери католичества, хотя едва-ли  
желалъ, чтобы они направлялись туда.<sup>300</sup>) А о народѣ  
безспорно, что онъ — по своему, интеркон-  
фессиональному безразличію — способенъ  
былъ поддаться общему воссоединительному  
захвату. На томъ сами антагонисты Смар-  
говской дѣятельности, свидѣ-  
ствуютъ, что безъ возбужденій и подбуживаній  
униатскихъ іереевъ и пановъ воссоединеніе  
крестьянъ воздѣ можно бы со-  
вершаться по одному слову.<sup>301</sup>) Гробо раз-  
суждая въ книгѣ И. О. Жиркевича, что  
«витебскій крестьянинъ — не человекъ.  
Онъ ни чувствъ, ни религіи не имѣетъ. Слу-  
шается всякаго, кто предъ его глазами.  
Бендзъ, чиновникъ, помѣщикъ, дѣ-  
ствуютъ имъ, какъ машиною, ... и въ те-  
перешнемъ положеніи крестьянина, при-  
кажи ему не только перейти въ правосла-  
віе, но и въ магометанство, онъ и это  
безпрекословно сдѣлаетъ, и опомнится  
въ новомъ закрѣ только тогда, когда его

<sup>300</sup>) См. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ право-  
славною церковію униатовъ Беларускаго епархіи, стр. 39.

<sup>301</sup>) См. у о. Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 95.

<sup>302</sup>) См. у о. Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 139, но тутъ Смар-  
говскіе усвоили крайнія свои толкованія Смарговскаго, который  
поддерживалъ слухи, что всѣ упорные униаты толкались  
разрѣшеніемъ на католичество. Это совсѣмъ неистинно, а  
вообще расчеты Смарговской политики — съ самаго начала —

<sup>303</sup>) См. у о. Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 99.











...Митрополитъ Филаретъ...  
...фактовая...  
...сравненію...  
...послѣ названному...  
...вообще...  
...однаково...  
...И разн...  
...систематичности...  
...Второй не менее...  
...сторонникомъ...  
...чаевъ, 10 апрѣля 1834 г. секретно...  
...заться откровенно по вопросу...  
...слѣдуетъ ли...  
...Отвѣта не сохранилось, но по всѣмъ даннымъ ясно, что...  
...рагдъ старался своими частными успѣхами способствовать...  
...чательному торжеству и въ этомъ отношеніи держалъ...  
...встрѣчу Сѣмашкѣ. Если оба они въ свое время не успѣли...  
...стигнуть этого и солидарно объединиться, то намъ уже вполне...  
...непозволительно защищать, будто у нихъ были взаимно исклю...  
...чающія системы.<sup>321)</sup> и будто Смарагдова политика, «шла въ...  
...разрѣзъ съ принятымъ (?) планомъ воссоединенія».<sup>322)</sup> Тео...  
...ретически это невѣрно и фактически преувеличено. Имѣлось...  
...лишь замѣтное несходство на практикѣ, и едва ли во всѣхъ...  
...обостреніяхъ былъ виновенъ только Смарагдъ.

Послѣдняго упрекаютъ, что онъ, не обращая вниманія на  
интересы униатства, вызывалъ конфликты недовольства съ  
униатскимъ духовенствомъ.<sup>323)</sup> сваливая на его итриеніи

<sup>316)</sup> См. Мѣнія, отзывы и письма митроп. Филарета у Л. Кл. Вродскаго, стр. 25, 27, 29.

<sup>318)</sup> См. выше из стр. 468, 469.

<sup>320)</sup> См. дѣло Полоцкой Духовной Консисторіи 1834 г., № 7, стр. 1, гдѣ на отношеніи С. Д. Незаева имѣется лишь помята рукой Смарагда: „Получ. 17 апр. 1834 г.“.

<sup>321)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 110—111.

<sup>322)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 107. Ср. писмо Смарагда кн. Н. Н. Хованскому отъ 13 октября 1833 г. (въ Витебскомъ губернскомъ Архивѣ 1833 г., связка 21, дѣло 48): „Сей часъ получена вѣсть, что Государь Императоръ крайне утѣшается присоединеніемъ униатовъ, и что Синодъ и прочія Правительственныя нѣкоторыя казенныя учрежденія пожалуютъ на устройство приходствъ“.

<sup>323)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи, стр. 109.





присоединеніи православное воссоединеніе въ Бѣлорусіи. Эта сторона воссоединительной работы Смарагда является исключительно и комментируется пристрастно. Въ своемъ случаѣ выяснитъ тутъ нѣкоторые фактически бывшіе. Іосифъ Сьмашко писалъ въ 1838 г. о Бѣлорусской: «онъ двателенъ, живетъ въ гарзоніи съ преемникомъ и по своему характеру скорѣе обратитъ сердце къ униатскому духовенству къ сему преосвященному, въ этомъ направленіи Смарагда всегда поддерживалъ (Бѣлорусскую) готовностію»<sup>332</sup>) и нисколько не обнаруживалъ какого-либо дружелюбія, почему не могъ выкинуть своего образа изъ нему безъ достаточной причины. Однако заявляютъ, что Лукинскій никогда не ставилъ преградъ начинаніямъ пр. Смарагда и соглашался на всѣ его требованія, иногда крайнія, относительно воссоединяемыхъ приходовъ и униатского духовенства»<sup>333</sup>). Это категорическое сужденіе не покрываетъ всѣхъ фактовъ, среди которыхъ немало пративныхъ ему. Въ униатскомъ лагерѣ вовсе не было такой миролюбивой послѣдственности. Униатская Консисторія со всеми членами была настроена враждебно<sup>334</sup>), всегда защищала и поощряла униатскихъ агитаторовъ<sup>335</sup>) и шла противъ Смарагда и даже Лужинскаго<sup>336</sup>). Непокорные униаты были убѣждены, что за нихъ Консисторія и митр. Булгакъ<sup>337</sup>), о которомъ распространялось, яко бы—по его указу—присоединенные опять возвращаются въ унию<sup>338</sup>). Униатскіе іереи въ своемъ упорствѣ ограждались авторитетомъ и разрѣшеніями Униатской Консисторіи<sup>339</sup>), въ виду оповиціи и попустительства которой приходилось «принимать сильнѣйшія мѣры къ достиженію и къ обращенію заблудшихъ», дабы показать вообще, что «не все-

<sup>331</sup>) Записки митр. Іосифа Сьмашки 1, стр. 656.

<sup>332</sup>) О. Г. И. Шавельскій, Последнее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 216 о томъ, что Смарагда просилъ кн. Н. Н. Хованскаго поддерживать Лужинскаго въ дѣлѣ устроенія иконостасовъ въ униатскихъ церквахъ.

<sup>333</sup>) О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 108.

<sup>334</sup>) О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 202.

<sup>335</sup>) О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 88.

<sup>336</sup>) О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 108.

<sup>337</sup>) О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 190.

<sup>338</sup>) О. Г. И. Шавельскій *ibid.*, стр. 186 сл. и стр. 204.

<sup>339</sup>) Такъ униатскія свящ. Окорни въ в. Порчанъ синаго. Вѣстникъ Губернскомъ Архивѣ 1837 г., связка 2, дѣло 349.





...намерении повредить «награжденной»  
...Новельскаго у. совершенно противозаконно  
строили «убогую и негражданскую» «капитулу», а Лужинский «опре-  
дѣлялъ» подобныя случаи «религіозными нуждами и матеріаль-  
ными «судостями» — вопреки ходатайствамъ Смарагда<sup>445)</sup>.  
...Фактовъ даннаго рода было слишкомъ довольно, и  
«оставляли обильный матеріалъ для подозрѣній, что «Лужин-  
ский» — вопреки «ручательствамъ» на него «Смарagdо-  
недруга, И. С. Ширдевича<sup>446)</sup>», — вовсе не столь ревностенъ «на-  
стоятельно православія и не прочь тормозить его успѣхи». Это  
создавало почву для взаимныхъ осложненій, которыя были «интен-  
сивнѣе, что политика уніатскихъ воссоединеній  
тщательно скрывалась и сама вызывала справедливыя сомнѣнія  
относительно конечныхъ цѣлей. Разумѣется, всѣ эти неудоб-  
ства можно было устранить или ослабить при искренности и  
миролюбіи, но ихъ-то и не оказывалось въ наличности. Обык-  
новенно въ этомъ наиболѣе обвиняютъ Смарагда, усвоивъ ему  
неблаговидное надувательство; яко бы онъ, общая одно, въ  
то же время думалъ другое<sup>447)</sup>. Нѣтъ надобности опровергать  
такой недостойный упрекъ, разъ констатируется, что — наобо-  
ротъ — у Смарагда было все ясно и открыто даже для враговъ<sup>448)</sup>.  
Вообще, лукавство было несвойственно его пылкой натурѣ и  
противорѣчило существу характера (см. выше стр. 284). Послед-  
ній былъ, конечно, не изъ легкихъ и много препятствовалъ «мир-  
ному теченію жизни. Частію здѣсь была причина и Положеніе  
конфликтовъ между «святителями. Однако вѣдая все сваливать  
на Смарагда, если со свѣтскимъ начальствомъ онъ умѣлъ ладить  
удачно (см. стр. 375—377). И другая сторона не отличалась ни  
мягкостію, ни смиреніемъ и имѣла много возбуждающихъ ка-  
чествъ. Сѣмашко и Лужинскій — оба были съ хорошимъ запа-  
сомъ «человѣческихъ страстей, способныхъ захватывать иль  
въ наиважнѣйшіе моменты церковнаго дѣланія. Конфликты  
между ними доходили до того, что опасались, какъ бы они  
даже при торжественномъ актѣ окончательнаго воссоединенія

<sup>445)</sup> См. въ Витебскомъ Губернскомъ Архивѣ 1834 г., св. 14, д. 107, л. 1—120.

<sup>446)</sup> См. *ibid.* 1834 г., св. 14, д. 88.

<sup>447)</sup> См. въ «Историческомъ Вѣстникѣ» 1892 г., № 4, стр. 153.

<sup>448)</sup> Ср. и выше стр. 140.

<sup>449)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе «славяно-уніатовъ» Бѣлорусской епархіи, стр. 238.

<sup>450)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 110.





...превратить, начавши на крайности, на крайности преобразования. ... что от Полоцкого ...  
...на, которому, собственно, что несправедливо, ...  
...и по более ...  
...она, ...  
...всего ...  
...Смарагда, достаточно, лишь напомнить, что ...  
...особенности его ...  
...фактическим ...  
...неизбѣжны и законны, то исторически, ...  
...своихъ дефектахъ, а самъ онъ всецѣло преданъ былъ ...  
...православію и служилъ ему съ великимъ самоотверженіемъ, ...  
...находясь въ самомъ «гнѣздѣ іезуитовъ» — Полоцкѣ<sup>360)</sup> и не ...  
...ни въ, ни ...  
...вверху<sup>361)</sup>. Эта личная апологетика помогаетъ и более ши-  
рокому историческому прозрѣнію. Необходимое по историче-  
скому ходу событій непременно бываетъ и полезнымъ для  
историческаго прогресса, котораго не совершается безъ извѣст-

<sup>360)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ право-  
славною церковію униатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 131.

<sup>360)</sup> См. у о. Г. И. Шавельскаго *ibid.*, стр. 241.

<sup>360)</sup> Такимъ издавна сталъ отвѣтъ у Россіи Полоцкѣ, гдѣ содѣйстви-  
вала и получившая права университетовъ іезуитская академія (см. у  
Н. А. Военскаго въ „Сборникѣ Императорскаго Русскаго Историческаго  
Общества“, т. СХХХІХ, стр. VII, XV), почему тоже была необходимость  
перенести архіерейскую кафедру въ Витебскъ, что прямо выражалось  
Смарагдомъ (см. выше стр. 84, 86), но осуществилось позднѣе (ср. и у  
† архіеп. Саввы, Хроника моей жизни III, стр. 509).

<sup>361)</sup> Даже и теперь жалуются на неподготовленность и „несоотвѣт-  
ствіе“ псаломщиковъ въ Полоцкой епархіи: см. „Полоцкія Епархіальныя  
Вѣдомости“ 1913 г., № 44—45, стр. 483—484, и „Прибавленія къ Церков-  
нымъ Вѣдомостямъ“ 1914 г., № 7, стр. 412а. А что касается высшаго  
духовенства, то весьма знаменательно, что, защищая проектъ объ откры-  
тіи пятой Духовной Академіи въ Вильнѣ, И. И. Недумовъ категори-  
чески утверждаетъ, что „для выполненія ея (широкихъ національно-  
православныхъ) задачъ не всѣ мѣстные уроженцы представляютъ до-  
статочную гарантію“, ибо „среди воспитанниковъ западныхъ духовныхъ  
семинарій, какъ намъ блиско извѣстно, встрѣчается немало элементовъ,  
неопредѣленныхъ, не имѣющихъ надлежащей прочной укорененности по  
своимъ убѣжденіямъ и взглядамъ. элементъ имѣющій много ...  
которое тяготѣніе къ Польшѣ“... См. еженедѣльный ...  
1914 г., № 8 за 22 февраля (Сиб.), стр. 186б.





## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

Педагогическая деятельность пресвит. Смарагда — особенно в Киевской и С.-Петербургской Академіях. — Проповѣдничество его по различнымъ сохранившимся образцамъ.

**В**ъ многообразномъ и разностороннемъ служеніи пресвит. Смарагда не имѣла большой важности его педагогическая деятельность, которая отличалась достаточною напряженностію, однако ничуть не была особенно замѣчательной. Это былъ усердный педагогъ и энергичный ревизоръ, способный на небезопасную рѣшительность, вотъ и все характерное по этой части. Естественно, что не выделяется свыше ординарности и академическая служба Смарагда въ Киевѣ и С.-Петербургѣ. Тутъ были лишь довольно мимолетные эпизоды, — и понятно, что они не оставили глубокихъ слѣдовъ, но опять же вызвали немало кривотолковъ. О Киевскомъ періодѣ мы знаемъ отзывъ Одесскаго протоіерея Николая Ивановича Соколова († 4 марта 1891 г.), который для времени своего студенчества въ 1827—1831 гг. въ томъ курсѣ Киевской Духовной Академіи пишетъ о своемъ ректорѣ: «Смарагдъ — человѣкъ бездарный, но кичливый, простою обращеніемъ прикрывавшій монашескую гордость, презиравшій всѣхъ и особенно науку; умѣвшій артистически подать предъ митрополитомъ, а не позволявшій никому идти съ нимъ рядомъ; неопрятный циникъ, не заботившійся о чистотѣ въ служеніи до того, что никто не могъ угодить ему; онъ толкалъ кого-ни-попало и дергалъ діаконѣ на носъ, подавая Богословіе, онъ только критиковалъ толкованія и мнѣнія другихъ: и то не такъ, а тотъ дуралъ, а въ этомъ ни слова. Только ни къ чему, ни къ чему».



...онъ, оказывая свое...  
...согласенъ и другой...  
...презвѣи Порфирій Успенскій...  
...Епископъ Смарагда былъ еще учителемъ...  
...академіи, тогда преподавалъ...  
...и внушалъ имъ, что римская церковь...  
...признавая источниками вѣры не одно Священное...  
...преданіе. Не зная онъ, малосвѣдущій, что...  
...церковь руководствуется кромѣ Писанія и преданія...  
...Оба показанія солидарны и категоричны...  
...всему правдоподобны. Изъ нихъ послѣднее...  
...поскольку усвоить академическому ректору...  
...жество, невозможное и въ самомъ...  
...Смарагда это немыслимо уже потому, что онъ...  
...ортодоксалъ, дорожившій всеми православными...  
...Повидимому, дѣйствительность совершенно...  
...Смарагда просто возставалъ противъ римско-католическихъ...  
...традицій и не усвоилъ церковному преданію...  
...силы, чѣмъ могъ вызвать подозрѣнія въ ретивости...  
...подвергся и авторитетный для него митр. Московскій...  
...реть по поводу своихъ «Катихизисовъ». Не менѣе...  
...ченій чувствуется и у о. Н. И. Соколова, который...  
...теристикъ личности Смарагда замѣстуетъ многое...  
...шаго и преждевременно относить къ Кіевскому періоду...  
...обще немало «перемѣшивалъ въ своей старческой...  
...Все главное у о. Н. И. Соколова вовсе не подтверждаетъ...  
...ности» Смарагда и исчерпывается тѣмъ, что Кіевскій період...  
...ограничивался больше критикою и самъ не создавалъ...

<sup>1)</sup> Воспоминанія и автобіографія Одесскаго Протоіерея Никодима Соколова, изд. Л. Ст. Мацѣвичемъ въ «Кіевской Старинѣ» 1906 г., № 10, стр. 173—174, и по отдельному оттиску, Кіевъ 1906, стр. 145—146.

<sup>2)</sup> † Епископъ Порфирій Успенскій, Книга бытія моего, 2-е изд. (1900), стр. 340.

<sup>3)</sup> Такъ это констатируетъ Л. Ст. Мацѣвичъ касательно перемѣщенія пресвященнаго—Гавріила (Розанова) въ Екатеринбургъ и Никодима (Быстрицкаго) въ Орелъ: «Кіевская Старина» 1906 г., стр. 173, и по оттиску стр. 143, 1.

положительнаго. Думаемъ, что это ближе соотвѣтствуетъ истинѣ. Тѣмъ не менѣе нельзя отрицать у Смарагда нѣкоторыхъ влеченій къ научно-педагогическому новаторству. Мы имѣемъ свидѣтельства, что въ Кіевской Академіи первой трети про-



**Архіепископъ Смарагдъ (Крыжановскій)**

по снимку съ портрета въ Харьковскомъ Архіерейскомъ Домѣ.

шлаго столѣтія «были попытки выйти на новый путь, возвыситься надъ старыми системами. „Вы еще не слышали богословія“, говорилъ въ 1828 г. студентамъ одинъ ректоръ (Смарагдъ), намекая на старую догматику, читанную до него, и на





щаются по ихъ главному содержанію. — Истолкованія даются на грамматически-контекстуальныхъ изображеніяхъ, отличающихся трезвою простотой. Во всехъ отношеніяхъ — глубоки, но дѣловитыя лекціи, которыя справедливо принимались слушателями въ качествѣ «дѣльных» (см. стр. 499) того времени. Гораздо обширнѣе «Theologia practica», дошедшая въ довольно подробной записи. Здѣсь излагается, напечатавшееся «богословіе», которое раздѣляется на три «дисциплины»: а) Theol. pract.: *subiectj seu Ethica*, б) Theol. pract.: *obiectj s. iurisprudentia divina*, в) Theol. pract.: *formae s. theologiae occasionalis s. prudentia Christiana*, но третьей части рукопись обрывается (§ — фомъ 266) на обзорѣ *iurisprudentiae divinae particularis*. Какъ видно, вся эта конструкція носитъ характеръ схоластическій, свойственный всему курсу, однако послѣдній, будучи детальнымъ, многостороннимъ и нѣсколько казуистическимъ, все-же стремится къ практической деятельности и жизненности, предваряясь эпиграфомъ изъ Псалма 17: «Аще сія въте, блаженіи, аще творите...».

Въ итогѣ — академическое инспекторство и ректорство Смарагда въ Кіевѣ рисуются довольно заурядными, въ научно-профессорской функціи, но и здѣсь его служеніе не было вполне отрицательнымъ, а по административной сторонѣ отличалось выдержанностію при искусствѣ и умѣніи сохранять и устраивать внѣшнія отношенія<sup>6)</sup>, между тѣмъ послѣднія тогда играли большую роль и фактически весьма затруднялись, нѣкоторою неблагосклонностію митр. Евгенія<sup>7)</sup>.

Еще больше темныхъ перетолкованій вызвано кратковременнымъ пребываніемъ Смарагда въ должности ректора С.-Петербургской Духовной Академіи. Тутъ опять поусердствовалъ Д. И. Ростиславовъ, который представляетъ Смарагда взбаламошнымъ и самодурно-деспотичнымъ начальникомъ, принципиальнымъ врагомъ научнаго прогресса, грубо издѣвавшимся надъ свободными научными трудами и стремленіями, тѣмъ же

<sup>6)</sup> См. въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1890 г. № 11, стр. 852—853 прим. почтительное письмо Смарагда епархіальному Никодиму Быстрицкому († 30 декабря 1839 г.) по поводу предложенія о. Дometія (Петровскаго) смотрителемъ С.-Петербургской Духовной Академіи; здѣсь по всему тону чувствуется, что Кіевомъ не было никакихъ-то деликатныхъ отношеній.

<sup>7)</sup> См. выше стр. 12—13, 15, 16, 17, 21—22.











...и въ виду этого, профессоръ не могъ, конечно, не  
...направленнаго новизны въ методическомъ отноше-  
...и, какъ и въ началѣ правообранія, съ фактическимъ  
...необходимости естественна. Была въ немъ  
...по второму изданию; — прѣждѣ всего, въ  
Завѣтъ нмъ, были еще и переработаны, переработаны  
перваго посланія св. Апостола Павла къ Римлянамъ.  
видно, что на своихъ профессорскихъ урокахъ онъ  
мнѣя собственно дать лишь общее и обзорное  
всякой взятой библейской книги, для чего (въ  
Ветхомъ Завѣтѣ) старался каждую освѣтить въ  
условіямъ происхожденія, каноническому и историческому  
содержанію — съ довольно подробнымъ анализомъ  
главнѣйшихъ доктринальных пунктовъ (напр., онъ переработалъ  
изъ коихъ 2-й детально разсмотрѣлъ экзегетическіе и  
герменевтическіе приемы сообразовались съ характеромъ избран-  
наго писанія (напр., для книги Екклесіастъ); применялись фак-  
логическія средства, и для Есѣира показано «примѣненіе  
словъ «фуримъ», а для Апостола Павла вводится рубрика  
«слогъ Павловыхъ посланій»; во всѣхъ частяхъ предлагаются  
нѣкоторыя библейско-богословскія трактаты по важнѣйшимъ  
вопросамъ. Въ равной степени ясно, что Смарагда серьезно  
считался съ запросами испытующаго разума и въ Ветхомъ  
Завѣтѣ представляетъ мотивированное «соглашеніе противо-  
рѣчій» для Паралипоменонъ и Притчей, ограждая «исто-  
рическую истину повѣствованія объ Іовѣ», а въ Новомъ  
Завѣтѣ специально обезпечиваетъ подлинность каждой книги и  
даже нѣкоторыхъ пререкаемыхъ частей, напр., послѣдней главы  
Евангелія Іоанна. Если при этомъ, — согласно Д. И. Ростис-  
славову <sup>24)</sup>, — Смарагда рѣзко нападалъ на Розенмюллера, то  
едва ли отсюда слѣдуетъ, что этотъ «ординарный профессоръ  
богословія не прочиталъ ни одной рационалистической книги,  
умѣлъ только бранить рационалистовъ, не понимая ихъ идей» <sup>25)</sup>,  
и что онъ, яко бы, «видѣлъ вольномысліе въ каждой нѣмец-  
кой книгѣ и потому не могъ ихъ видѣть равнодушно въ ру-  
кахъ студентовъ» <sup>26)</sup>. Будетъ вѣроятнѣе чуть ли не совсемъ  
обратное — съ тою прибавкой, что Смарагда, конечно, заимѣ-

<sup>24)</sup> См. „Вѣстникъ Европы“ 1872 г., июль, стр. 283.

<sup>25)</sup> Ibid. 1872 г., сентябрь, стр. 155.

<sup>26)</sup> Проф. Б. В. Титлиновъ. Духовная школа въ Россіи, 1870-1880 гг.,  
изд. 1, стр. 241.



Траншюны даять особые, академическія, одягивающіеся куртки, какъ въ 1864 г. въ Киевѣ, успѣховъ, докторъ Смарагда, въ курсомъ преподаванія въ О.-Петербургской Академіи, — объ этомъ мы можемъ рѣшиться (въ проповѣдяхъ) еще по единственному экземпляру магистра У.-го академическаго журнала (1849—1850 г.) Акимовича Самчевскаго.<sup>27)</sup> О бакалаврскомъ курсѣ (1819 г. — 30. іюня 1821 г.) онъ пишетъ: «Для насъ по предмету чтенія священнаго писанія всѣ студенты отдѣленій собирались въ одинъ классъ. Этотъ классъ во время моего поступленія въ Академію читалъ библію іеромонахъ Смарагдъ... Длительны его лекціи мы были довольны... Мы знали его только какъ добраго, чистого, разумнаго преподавателя», и «намъ не нравилось только особенное пристрастное отношеніе къ некоторымъ изъ нашихъ товарищей студентовъ», когда одному своему любимцу, старшій курса онъ самъ написалъ очень хорошую проповѣдь, назначенную потомъ для напечатанія, но объ этомъ донесли ректору Григорію (Постникову, † 17 іюня 1860 г.), который тотчасъ велѣлъ взять проповѣдь изъ типографіи, а Смарагдъ далъ такую головоломку, что онъ нѣсколько времени ходилъ какъ помѣшанный»<sup>28)</sup>. Вообще же для студентовъ Смарагдъ «былъ въ ученоемъ отношеніи человѣкомъ умнымъ»<sup>29)</sup>.

Академическое, профессорско-ректорское служеніе ставило Смарагду большой славы, но и ничуть не уроняло

<sup>27)</sup> См. о немъ у † А. С. Родоскаго на стр. 424—435 и у И. А. Чистовича на стр. 144.

<sup>28)</sup> См. въ «Кіевской Старинѣ» 1893 г., № 11, стр. 209—210.

<sup>29)</sup> См. *Ibid.* 1894 г., № 1, стр. 39.

...которой...  
...что оно...  
...которой...  
...люди...  
...При таких...  
...рабочая...  
...другую...  
...того...  
...Въ этомъ...  
...тихая...  
...мѣста, почему и не...  
...тествовать, что...  
...учености<sup>33)</sup>. Несомнѣнно также, что на своемъ архипастырскомъ поприщѣ Смарагдъ и не заботился специально о собственныхъ ученыхъ занятіяхъ, сосредоточиваясь на административныхъ функціяхъ, но здѣсь онъ вполне... творять<sup>34)</sup> и трезвому архипастырскому опыту<sup>35)</sup> и тому научно мотивированному сужденію, что администраторы вообще не должны погружаться въ отвлеченно-теоретическія и литературныя работы и ради нихъ жертвовать своими прямыми

<sup>30)</sup> Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ въ его письмахъ, т. I, кн. 1 (Москва 1888), стр. 162 (письмо изъ Астрахани отъ 1 июля 1844). Ср. у проф. Пл. Н. Жуковича въ „Журналахъ Совѣта Епѣ. Дух. Академіи“ за 1909—1910 г., стр. 385: „Смарагдъ—пылкаго темперамента, рѣшительнаго характера и несомнѣннаго недюживнаго ума“.

<sup>31)</sup> П. А. Россіевъ въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ 1909, № 8, стр. 416.

<sup>32)</sup> И отъ Рязанскаго періода Смарагдъ сохранился въ памяти въ качествѣ „горячаго“ человека, яко бы говорившаго о своемъ еврейскомъ происхожденіи по правду: см. „Домой на Пасху“—рассказы „нѣкогдашнихъ дѣтства“ свящ. О. Соколова въ журналѣ „Святыя Писанія“ 1913 г., № 4, стр. 74.

<sup>33)</sup> См. письмо Смарагда Иннокентію (Борисову) въ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1896 г., № 15, стр. 600.

<sup>34)</sup> См. по данному вопросу въ отношеніи къ Смарагду у архіепископа Никанора (Вровковича) въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ 1879 г., № 26, стр. 43.

<sup>35)</sup> См. письмо еп. Костромскаго Платона (Саввакаго) митрополиту Кіевскому Арсенію (Москвитину) отъ 4 июня 1844 г. у проф. П. Н. Жуковича въ „Отечествѣ“ 1909 г., № 10, стр. 418: „Хотя я и живу въ мирѣ, но считаю грѣхомъ заниматься сегоднѣшними учеными занятиями, да и дѣтъ въ ущербъ дѣламъ по епархіи. Надобно думать о своемъ общемъ благу и овою привычку къ ученымъ занятиямъ“.



архипастыря из дворянства Орловской епархии»<sup>26)</sup>. Известное его достию принялъ ученаго кандидата

<sup>26)</sup> См. у  $\dagger$  проф. *А. И. Лебедева*: *Святые роды* 71, 2; Три очерка по церковной историографии (изд. 1907), стр. 73 прим. (и въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ 1907, 154 прим.).

<sup>27)</sup> См. и выше стр. 220, 246, 266.

<sup>28)</sup> Такъ, Смарагдъ старался привлечь обращенію Оптинскаго старца о. Макарія (Иванова), известнаго и своимъ духовно-просвѣтительнымъ мѣщеннаго въ Площанскую Богородицкую пустынь. іеромонаха Пимена (Троепольскаго,  $\dagger$  15 іюля 1858 г.) учеными трудами по проповѣдничеству и по составленію Устава, для преподаванія въ духовныхъ училищахъ Орловской епархии. См. выше стр. 267, 338 прим. См. еще стр. 266, 338 прим. въ „Богословскомъ“.

<sup>29)</sup> Это „описаніе“ касалось монастырей Орловской епархіи существовавшихъ, такъ и закрытыхъ. Составителями въ Орловской епархіи были Владиміръ Петровъ, тогда профессоръ логики и философіи Орловской Духовной Семинаріи ( $\dagger$  2 сентября 1897 г., архіепископъ Казанскимъ) и преподаватели Мих. Спир. Гуляевъ ( $\dagger$  6 іюня 1898 г., профессоръ Кіевской Духовной Академіи) и овищ. Михайла Преображенскій ( $\dagger$  1866 г.) и смотритель 2 Орловскаго Духовнаго училища іеромонахъ Веніаминъ Быковскій ( $\dagger$  1 февраля 1893 г., Черниговскимъ). Наибольшая часть отдѣльныхъ очерковъ принадлежитъ о. Владиміру, а за нимъ слѣдуетъ М. С. Гуляевъ, о которомъ известно, что онъ принималъ участіе въ составленномъ въ 1853 году статистическомъ комитетѣ для описанія Орловской епархіи, въ 1854—1855 г. обобравъ церковныя и монастырскія архивы въ Мценскомъ, Волховскомъ, Кромскомъ, Дмитровскомъ, Орловскомъ и Трубчевскомъ, собравъ и обозначивъ довольно матеріаловъ для описанія епархіи (см. „Труды Кіевской Духовной Академіи“ 1866 г., 1-й томъ, июль, стр. 364). Описаніе не представляетъ изъ себя вполне законченной работы, являясь иногда черновымъ наброскомъ, и основывается главнымъ образомъ на официальныхъ данныхъ—монастырскихъ „дѣтописяхъ“ (въ клировыхъ ведомостяхъ) и архивовъ (особенно консисторскаго), по

бывает также и некоторые немногочисленные древних грамот; все эти материалы потом вошли в „Историю Орловской епархіи“ г. И. Пасека. По смерти г. Пасеки в 1856—1857 г.г., послыку іеромонаха Владиміра, который былъ назначенъ инспекторомъ Иркутской Семинаріи, въ Орелѣ домъ прекратилось все это предпріятіе. Объ отношеніяхъ къ нему архіеп. Смарагда неизвѣстно съ точностію. Допустимо, что принадлежала инициатива всего начинанія, но въ всякомъ случаѣ сомнѣны благожелательное сочувствіе и активное содѣйствіе, такъ что по распоряженію Смарагда составители могли имѣть свободный доступъ во все архивы, безпрепятственно брать оттуда потребныя документы и держать у себя неограниченное время (почему въ Орелѣ и вратились въ Орелъ уже послѣ смерти Владиміра по разбору оставшихся отъ него бумагъ). Орловскимъ Церковнымъ Историко-Археологическимъ Обществомъ предпринято было изданіе этого описанія (подъ редакціей преподавателя Орловской Семинаріи Александра Васильевича Успенскаго) въ качествѣ III и IV выпусковъ своихъ трудовъ, однако прекратилось за неимѣніемъ средствъ (при чемъ и рукопись іером. Владиміра теперь трудно собрать, если только все листы сохранились). Выпущены пока отдѣльныя брошюры о слѣдующихъ монастыряхъ: Болховскомъ, Осташковомъ, Брянскихъ—Дѣвичьемъ, Петропавловскомъ, Елецкомъ, Спасо-Поликарповомъ, Спаскомъ Пятицкомъ и о пустыняхъ Полбянской и Колоберезской, Елецкихъ—Дѣвичьемъ, Чернавскомъ Богородицкомъ, Троицкомъ, Карачевскихъ—Одринѣ и о пустыняхъ Тихоновой и Архангельской, о Кромскомъ Троицкомъ, Дивенскомъ Сергіевскомъ, Мценскомъ, Петропавловскомъ, Орловскомъ Успенскомъ (Богоявленскомъ), Суражскихъ—Спаскомъ и о пустыняхъ Пустоподнежской Никольской, Радогожской и Богородицкой Плещинской, о Трубчаномъ Бѣльскомъ, Чолнскомъ.

<sup>40)</sup> Ср. и у о. Г. И. Шавельскаго, „Последнее воссоединеніе восточной церкви“ (М., 1891), стр. 101.

<sup>41)</sup> См. письмо Смарагда И. Ф. Глушкову въ „Трудахъ“ 1891 г., кн. I, стр. 380—381.

<sup>42)</sup> См. о немъ и у проф. Н. И. Барсова, „Матеріалы къ исторіи Инокентія Борискаго“, вып. I (СПб. 1888), стр. 89—93, 189 (СПб. 1888), стр. 11, 1—13, 15—18 (въ „Инокентіи Борискѣ“ Инокентію, Архіепископу Херсонскому, 1888 г., стр. 472—473).



Историческія данныя (для историческаго общества) о Гандлеръ таковы: Уроженецъ старородной фамили; учился въ Варшавской семинаріи въ Варшавскомъ Александровскомъ университетѣ; въ 1831 году — въ Перемышльскомъ университетѣ три года; изъ евангелическаго монашества; въ 1837 году — изъ Соловецкаго монастыря и въ 1842 году — изъ Житомирской Духовной Академіи; въ 1842—1847 году — семинаріи въ Харьковѣ, гдѣ въ 1843 г. приватъ-доцентъ; въ 1847—1854 г.г. — учитель Семинаріи въ Тамбовѣ. (См. о немъ въ «Историческо-уничижительную характеристику всея русской церкви» 1856 г., кн. VII, стр. 132—134, кн. VII, стр. 389). Въ 1854—1856 г.г. — учитель и инспекторъ Семинаріи въ Астрахани и въ 1856—1858 г.г. — Предтеченскаго монастыря, пронаведенный (въ 1856 г.) въ 1856—1858 г.г. инспекторъ и помощникъ ректора Семинаріи въ Казани, при чемъ въ 1857—1859 г.г. былъ еще и настоятелемъ Вербоженскаго монастыря Кишиневской епархіи и въ 1859 г. получилъ орденъ св. Анны 2-го класса; въ 1859—1863 г.г. былъ директоромъ Попечительства въ Казани; Комитета; въ 1863—1868 г.г. настоятель Слободского Крестовоздвиженскаго монастыря Вятской епархіи; въ 1868—1873 г.г. настоятель Вознесенскаго монастыря Кишиневской епархіи; въ 1873—1875 г.г. настоятель Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря Черниговской епархіи; съ декабря 1875 г. настоятель Оренбургскаго Богородицкаго монастыря, гдѣ скончался отъ водянки (Брайтовой болѣзни) 65 лѣтъ, 11 ноября 1876 г. въ 2 часа дня погребенъ 12 числа въ томъ же монастырѣ по себѣ добрую память, ибо въ его некрологѣ (въ «Оренбургскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1876 г., № 24) читаемъ: «онъ отличался въ своей жизни дѣятельностію на поприщѣ служенія, опытною, благонамѣренностію и безкорыстіемъ» (стр. 887); «на него обращено было вниманіе Оренбургскаго общества; и все ожидали отъ него самой плодотворной деятельности по устройству монастыря» (стр. 890); «покойный своимъ опытомъ представилъ въ высшей степени наглядный опытъ того, что жизнь человека именно есть странствованіе, не знающее покоя, отъ колыбели до могилы. Съ первыхъ годовъ юности, отъ церковной парты до жезла Настоятеля и Митры Архимандрита онъ до конца измѣрилъ обширную страну Европейской Россіи, исполняя обязанности духовно-училищной службы» (стр. 890); дважды путешествовалъ за границу, былъ и въ Римѣ; отлично владелъ двумя новыми языками. См. о проф. Т. И. Буткевичѣ, Инокентіѣ Буткевичѣ, стр. 286—288, 293—294; † В. И. Асоченскій, Исторія Кіевской Духовной Академіи, стр. 207; Пятидесятый юбилей Кіевской Духовной Академіи, стр. 107.





Смарагдъ было удивленъ и даже возмущенъ, но и здесь онъ не обнаружилъ ни особеннаго развита, этой стороны жизни и по формъ. Посему даже возникло о немъ держится убѣжденіе, будто, самъ манкируя проповѣдью, Смарагдъ не одобрялъ его и въ священникахъ, и въ монашеской практикѣ не подтверждаетъ этого подозрѣнія, и живые примѣры свидѣлствуютъ только о томъ, что онъ не поощрялъ простыхъ словесныхъ упражненій и вѣдомъ живой и дѣятельной работы<sup>50)</sup>, которая скорѣе церковнаго назиданія, чѣмъ исключала или стѣсняла послѣднее. Гораздо вѣроятнѣе сообщеніе архіеп. Никанора<sup>51)</sup> повѣдникомъ на архіерейскихъ кафедрахъ Смарагдъ усерднымъ, многосвѣдущимъ, разнообразнымъ, остроумнымъ, жеткимъ, особенно же въ первые годы своего святицельскаго служенія. Его авторская скромность помѣшала ему овладѣть при жизни изданіемъ своихъ проповѣдей; но это изданіе уронило бы его памяти. Метода его пропозношенія, его рѣзкій дребезжащій тепоръ, ослабляли силу и впечатлѣтельность писаннаго его слова (проповѣди свои онъ читалъ

<sup>50)</sup> Это извѣстно объ Иннокентіи (Ворисовѣ) касательно порученнаго ему отъ Синода: см. письма митр. Филарета къ А. Н. Муравьеву (1869), стр. 13, а также письмо м. Филарета Иннокентію отъ 20 февраля 1836 г. въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1884 г., ч. I, стр. 200—201 и о немъ у проф. Н. И. Барсова, Матеріалы для біографіи Иннокентія Березова I, стр. 43—44.

<sup>51)</sup> См. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1906 г., № 20, стр. 10.

<sup>52)</sup> Думаемъ, что въ этомъ именно смыслъ нужно понимать сообщенный намъ разсказъ, что когда въ Рязани одинъ священникъ приложилъ тетрадь своихъ проповѣдей на благоусмотрѣніе Смарагда, послѣдній прикинувъ ихъ на руку, не захотѣлъ читать и сказалъ: „отчего не занимаешься бы ты лучше съ мужичками землею, чѣмъ заниматься дѣломъ“. Возможно еще, что Смарагдъ усумнился въ чистотѣ побужденій іерее, искавшаго особой его благосклонности.

<sup>53)</sup> См. и выше стр. 251, н.

<sup>54)</sup> См. въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ VI (1879 г.), стр. 48.

...листами); темъ не менѣе впечатлѣніе отъ проповѣдей его было такъ внушительно, даже для впечатлительности [Никанора], что ясно вспоминается и по сегоднѣ, чрезъ нѣсколько десятилетій.<sup>55)</sup> Частные факты свидѣтельствуютъ, что Смарагда были истинными проповѣдниками по разнымъ случаямъ (въ кнѣзствахъ<sup>56)</sup>), побуждалъ къ сему духовенство, призывалъ...

<sup>55)</sup> Для Полоцкаго періода мы знаемъ, что при освященіи храма въ Струни 7 января 1834 г. Смарагда говорилъ „дѣли и о е-п-ро-вѣ къ народу о единствѣ Вѣры Уніатской съ Православною и о ново-выявленныхъ различіяхъ Уніи отъ Православія“, а для самаго города Полоцка давался и скорбѣлъ, что тамъ нѣтъ передъ кѣмъ говорить и поученій“ (см. письма С. Д. Нечаеву отъ 8 января и 15 апрѣля 1834 г. у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковью уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 24 и 29). Кн. Н. Н. Хованскому Смарагда писалъ въ 1834 году: „7, 8 и 9 сент. я лично находился въ Новомъ и Старомъ Лепелѣ, имѣлъ я въ обоихъ мѣстахъ богослуженія и проповѣди къ народу“ (см. Д. И. Довгалю, Лепель, уѣздный городъ Витебской губерніи, Витебскъ 1905, стр. 56). Въ рапортѣ отъ 12 августа 1836 г. Св. Синоду Смарагда доносилъ: „Въ прошедшемъ 1835 году по случаю присоединенія изъ уніи къ православію многихъ церквей съ приходами по разнымъ уѣздамъ Епархіи разновременно, такъ когда случалось, посѣщалъ я оныя, обозрѣвая въ то же время и лежащія на пути коренныя православныя церкви — съ священнослуженіемъ и проповѣданіемъ во всѣхъ оныхъ слова Божія. Но въ маѣ и юніѣ мѣсяцахъ и нарочито обозрѣвалъ я церкви, состоящія въ Невельскомъ, Себежскомъ, Люцинскомъ, Рѣжницкомъ и Городецкомъ уѣздахъ и во многихъ мѣстахъ имѣлъ священнослуженіе съ приличнымъ поученіемъ народа, что, повидямому, немало подкрѣпило народъ здѣшній въ благочестіи“ (см. дѣло Полоцкой Дух. Консисторіи 1836 г., № 377; см. выше стр. 157—158. О своихъ „частныхъ поученіяхъ народу о совершившемся единствѣ такъ именовавшейся уніи съ православіемъ“ Смарагда упоминаетъ и въ письмѣ П. Н. Дьякову изъ Могилевы отъ 2 августа 1839 г. (у о. Г. И. Шавельскаго, Последнее воссоединеніе съ православною церковью уніатовъ Бѣлорусской епархіи, стр. 358). См. еще выше стр. 97, 104. Для Могилева см. *ibid.* стр. 169—170, и Объ Астраханскомъ служеніи см. точныя указанія по рассматриваемому вопросу въ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1895 г., № 18, стр. 453, прим. 15, и *op. ibid.* 1894, № 13, стр. 640, также въ „Воспоминаніяхъ“ о Терсѣѣ (кн. 37), что въ Астрахани Смарагда „проповѣдывалъ Слово Божіе довольно часто“, а также выше стр. 241, 244, 252, 256, 402, 403. Касательно Олонецкаго періода см. въ Письмахъ Смарагда къ О. І. Тихонинской, въ „Вѣстникѣ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ“ т. 24, кн. 1, стр. 103, стр. 7 прим. (и у † Г. М. Плесцкаго, Исторія Олонецкой епархіи, стр. 103).





тическій изгладъ, ограничивавшій проповѣдническое слово, посредственною пригодностію, былъ въ числѣ причинъ, почему Смарагдъ избѣгалъ печати<sup>61)</sup>; и намъ извѣстно въ ней лишь небольшое количество его проповѣдническихъ произведеній. Таковы слѣдующія: 1) «Размышленіе о чистой любви [на именинномъ испытаніи студентовъ С.-Петербургской Академіи] Александра Крыжановскаго» въ сборникѣ «Нѣкоторые опыты упражненій воспитанниковъ Санктпетербургской Духовной Академіи, изданные по случаю испытанія, при окончаніи третьяго учебнаго курса, 1819 года», Спб. 1819, стр. 87—97; 2) «Слово о спасительной цѣли страданій и смерти Господа нашего, Іисуса Христа, говоренное въ Великій Пятокъ, въ Свято-Троицкой Александроневской Лаврѣ, Санктпетербургской Духовной Академіи Ректоромъ, Пинскаго первокласснаго Богоявленскаго Монастыря Архимандритомъ Смарагдомъ, Апрѣля 17; 1831 года». Спб. 1831. Стр. 3—24<sup>62)</sup>; 3) «Речь

него, хотя и не имѣли на то законнаго повода; а въ Столицѣ, нѣмало знакомыхъ и бывая тамъ лично, эти административныя лица, много вредили Владыкѣ клеветой». Въ примѣръ такой проповѣднической нечестивости о. Герасей приводитъ одинъ случай, какъ въ Астраханѣ въ день Пятидесятницы (13 мая) 1844 г. въ присутствіи вл. П. М. Гавриина, ревизовавшаго тогда Астраханскую губернію со стороны законности управленія, преосвящ. Смарагдъ сказалъ слово на такомъ томѣ: 19, 20: *Не Моисей ли даде вамъ законъ? И нектоже отъ васъ нарушитъ законъ. Что Менѣ ищете убити?*

<sup>61)</sup> Въ «Воспоминаніяхъ» о. Герасея читавшій (стр. 128—129) о. Иларионъ [Смарагдъ] проповѣдывалъ Слово Божіе и училъ Свѣтлаго, было истинно Пастырское—сильное, правдивое, практическое, и вообще было достойное того, чтобы имъ и не слышавшіе пользовались по крайней мѣрѣ печати. Но Архипастырь столько былъ преданъ вѣнчанію, что и въ Богослуженіи ему пастырю, что не находилъ времени для своихъ умственныхъ трудовъ. А болѣе всего онъ былъ занятъ своимъ личнымъ человѣкомъ обыкновеннымъ и свои труды слабыми. Очевидно, что въ Астраханѣ, въ которой, по малочисленности церкви, онъ имѣлъ болѣе свободы; онъ думалъ тамъ найти болѣе полную свободу, не пересмотрѣвъ своихъ проповѣдническихъ и ученическихъ трудовъ, тамъ обошлось не безъ дѣла. Особенно же, Герасей, не имѣлъ слѣдствій и болѣзней, не позволяли ему заниматься своимъ собственнымъ сочиненіемъ.

<sup>62)</sup> Ср. о самъ «Воспоминаніяхъ» о. Герасея, гдѣ говорится о бытности его еще Ректоромъ С.-Петербургской Духовной Академіи [Смарагдъ] имѣлъ назначеніе окладнаго, въ Великій Пятокъ, 1831 года, извошенія имъ слова Богоискусника, о. Илариона, гдѣ говорится о



Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду  
нанесенная Санктпетербургской Духовной Академіи Револьскаго  
Архимандритомъ Смарагдомъ, при нареченіи его въ Синодъ  
Револьскаго, Викарія Митрополіи Санктпетербургской  
«Христіанскомъ Чтеніи» 1831 г., ч. XLIV, стр. 42—43;  
также въ изданіи Петра Поснѣлова «Пастырство  
пастырство: сборникъ рѣчей, произнесенныхъ при  
и посвященіи въ епископскій санъ» (Кіевъ 1875), стр. 1—2  
(на третьемъ мѣстѣ); ср. о ней выше на стр. 73—74. 4) Слово  
Преосвященнѣйшаго Смарагда, Епископа Полоцкаго и Виленскаго,  
говоренное имъ при вступленіи въ управленіе Полоцкомъ  
Софійскомъ соборѣ, — въ «Полоцкихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостяхъ» за 20-е октября 1891 г., № 20, стр. 908—909  
(см. выше стр. 76—77). 5) «Рѣчь по случаю рожденія  
Полотскаго Кадетскаго Корпуса въ день рожденія  
Святѣйшаго Государя Императора Николая Павловича»  
Смарагдомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Виленскимъ  
Юня 25 дня, 1835 года», въ «Христіанскомъ Чтеніи»  
ч. II, стр. 328—335. 6) «Прощальное слово архіепископа  
Смарагда при послѣднемъ служеніи его, въ Астраханѣ»  
«Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за 1894 г.,  
1895 г., № 18, стр. 452—456 и ср. *ibid.* 1894 г., № 18,  
209—210 (см. выше на стр. 252). 7) Слово, произнесенное  
архіепископомъ Смарагдомъ 2 юня 1857 г. при отъѣздѣ  
городично-Всѣхсвятской женской общины въ городъ  
на текстъ Дѣян. IV, 32: *Народу въровавшему, душа  
едина: и ни едины оже что отъ измѣны: и не  
лаше свое быти, но бяху имъ вся обща, набожнѣе,  
которыми пропусками у + Г. М. Пясецкаго, Издатель  
очерки города Болхова. (Орелъ 1875), стр. 152—153,  
издано нами въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1941 г.,  
стр. 964—968 (и въ Письмахъ архіеп. Смарагда  
Иероею на стр. 40—44), а въ полной редакціи — въ  
іяхъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ,  
кн. I за 1913 г., стр. 42—46. 8) «Слово о значеніи*

леть Серафимъ пригласилъ проповѣдника къ себѣ, и, похваливъ  
оказалъ: «непремѣнно нужно его печатать». — Проповѣдникъ сталъ  
ваться неудовлетворительностію поученія, просить дозволить пересказать  
и изъяснить слово. Но Святитель Божій Серафимъ сказалъ: «Дай  
Я само напечатать». И напечатать».

въ жизни людей» на текстъ Лук. VIII, 42: *Дщи едиморова* *бѣ ему* (Іаирови) *и та умираше* въ «Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» 1866 г., № 4, стр. 108—112 (см. выше, на стр. 369—370, 131). 9) «Слово предъ погребеніемъ тѣла преосвященнаго Гавріила, архіепископа бывшаго Рязанскаго, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Смарагдомъ, архіепископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, 1862 года, Апрѣля 13 дня», въ «Душеполезномъ Чтеніи» 1862 г., ч. II, стр. 60—66, при чемъ ораторъ воздалъ послѣднюю земную дань душевнаго почтенія <sup>63)</sup> этому замѣчательному іерарху <sup>64)</sup>, своему предмѣстнику по Могилеву и по Рязани, гдѣ тотъ тяжело пострадалъ предъ выходомъ на покой <sup>65)</sup> и гдѣ оба святителя жизни въ искреннемъ взаимномъ уваженіи <sup>66)</sup>.

\* \* \*

Обозрѣніе жизни и дѣятельности архіеп. Смарагда, обобщая его отъ крайнихъ нареканій, не устраняетъ, конечно, всѣхъ темныхъ точекъ и даже пятенъ, но это лишь фонъ и тѣни въ живомъ конкретномъ образѣ. Всѣ отрицательныя сто-

<sup>63)</sup> См. къ сему въ письмѣ самого Смарагда отъ 13 апрѣля 1862 г. въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1911 г., № 13, стр. 115. А также см. письмо архіеп. Смарагда къ архіеп. Іерозол. на стр. 116—117.

<sup>64)</sup> О немъ и понынѣ сохраняется «память» въ «Слѣдствіи истинно ангельской души» (Могилевъ, 1866 г., стр. 106). См. также Пасху въ журналѣ «Голосъ Церкви» 1933 г., № 4, стр. 106.

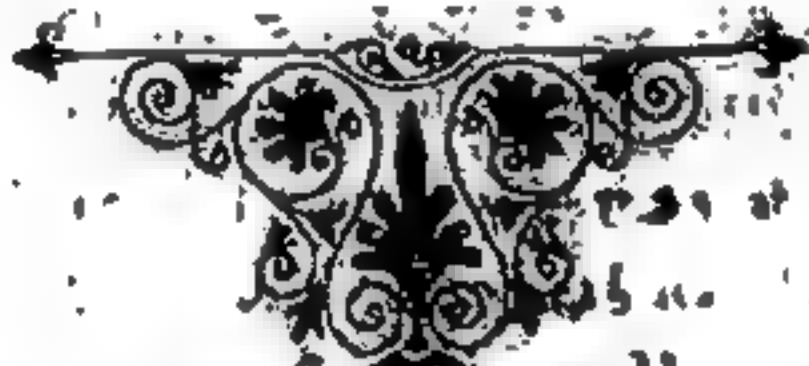
<sup>65)</sup> См. о немъ у Ф. Ф. Смарагда, архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго, въ «Душеполезномъ Чтеніи» 1862 г., ч. II, стр. 60—66, 106—107. См. также въ «Бренникѣ» его анкету по поводу «дѣла духовенства въ Могилевѣ» (Могилевъ, 1862 г., стр. 106). И особенно, Москва, 1862 г., стр. 106. См. также «Слѣдствіе истинно ангельской души» (Могилевъ, 1866 г., стр. 106).

<sup>66)</sup> См. къ сему въ письмѣ самого Смарагда отъ 13 апрѣля 1862 г. въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1911 г., № 13, стр. 115. А также см. письмо архіеп. Смарагда къ архіеп. Іерозол. на стр. 116—117.





столько, что именно этимъ очень много вредилъ себѣ <sup>71)</sup>. Тѣмъ  
его жизнь оказалась страннической <sup>72)</sup>, и Смарагдъ съ однимъ  
жезломъ [ср. Мрк. VI, 8] прошелъ шесть епархій <sup>73)</sup> «безъ  
малѣйшаго въ томъ участія своей воли» <sup>74)</sup>, но при связан-  
ныхъ съ переводами мукахъ и преслѣдованіяхъ <sup>75)</sup>, которыя  
сдѣлали его жизненный путь невыразимо тяжкимъ крестоно-  
шеніемъ <sup>76)</sup>, а его самого—великимъ страдальцемъ <sup>77)</sup>, хотя  
онъ до конца остался твердымъ камнемъ, не колебавшимся  
отъ бурь <sup>78)</sup>. Смарагдъ былъ человекомъ со слабостями и не-  
достатками, но—святитель реврый, усердный и вынающийся  
среди видныхъ русскихъ архипастырей XIX вѣка. Онъ рабо-  
талъ энергично на нивѣ церковной, и его напряженный трудъ  
въ достаточной степени послужилъ на пользу православія и  
духовнаго развитія въ Россіи.





## Библіографія.

Библіографія преосвящ. Смарагда (Крыжановскаго) смотря на ея большой и разнообразный общедуховный и церковный интересъ, доселѣ не только не была, но даже и не подготовлена со стороны подбора, отѣйки источниковъ и пособій. Мы даемъ перечень ихъ, выдѣляя изъ литературы лишь то, что болѣе непосредственно относится къ личности давяаго.

Матеріалы рукописныя для біографіи преосвящ. Смарагда: I) *Клировая ведомость села Верхняго* 1818 годъ въ Архивѣ Кіевской Духовной Академіи, посредствомъ доставившаго и другіе документы Леонтьевича Дровдова, начальника Канцеляріи телеграфной конторы, а нынѣ Каневской. II) *Родословная Крыжановскихъ въ свѣдѣніи*. III) *Архивъ Кіевской Духовной Академіи* въ двѣ внутренняго правленія за 1820 и 1821 о ревизіи въ семь году Смарагдомъ, Смарагдомъ Волинско-Житомирской и Черниговской епархій, рукопись № 0. 1/4. 38 (— все чрезъ посредство профессора Кіевской Духовной Академіи Л. Богдановскаго, нынѣ инспектора ея). IV) *Послѣдняя*—изъ многихъ тетрадей (на 100 л.) на синей и белой бумаге, писанная Смарагдомъ въ 1821—1823 гг. V) *Уроки по новому Завету*, преподанные Смарагдомъ въ Кіевской Духовной Академіи инспекторомъ ея въ 1821—1823 гг. VI) *Послѣдняя*—изъ многихъ тетрадей (на 100 л.) на синей и белой бумаге, писанная Смарагдомъ въ 1821—1823 гг. VII) *Послѣдняя*—изъ многихъ тетрадей (на 100 л.) на синей и белой бумаге, писанная Смарагдомъ въ 1821—1823 гг. VIII) *Послѣдняя*—изъ многихъ тетрадей (на 100 л.) на синей и белой бумаге, писанная Смарагдомъ въ 1821—1823 гг. IX) *Послѣдняя*—изъ многихъ тетрадей (на 100 л.) на синей и белой бумаге, писанная Смарагдомъ въ 1821—1823 гг. X) *Послѣдняя*—изъ многихъ тетрадей (на 100 л.) на синей и белой бумаге, писанная Смарагдомъ въ 1821—1823 гг.





въ Переяславское Духовное Училище, оказалась въ  
 окой Академіи,—мы не знаемъ; у проф. Н. И. Петрова  
 сказано только (Описаніе рукописей Церковно-Археологическаго  
 Музея при Кіевской Духовной Академіи, вып. I, 1875, стр. 19): „изъ книгъ бывшаго студента, Протоіерей  
 Діомидова“. IV) Архивъ С.-Петербургской Духовной Академіи: а) дѣла общія 1815 г., № 22 (о вызовѣ въ  
 Кіевской Академіи двухъ студентовъ для III-го ака-  
 демическаго курса), № 46 (аттестатъ Александра Край-  
 скаго изъ Кіевской Академіи), 1819 г. № 52 (вызвъ  
 его, по окончаніи Спб. Академіи, о желаніи получить  
 ховномъ званіи), 1819 г. №№ 60 и 80 (объ опредѣленіи  
 бакалавромъ и о магистерскомъ крестѣ), 1830 г. № 73  
 и 73 (объ опредѣленіи ректоромъ Спб. Академіи  
 ромъ по богословскому классу, а въ № 185 сентя-  
 ляръ), 1831 г. № 83 (три формуляра и изъ нихъ одинъ  
 ственноручно исправленъ Смарадомъ), 1831 г. № 84  
 увольненіи отъ академической ректуры Смарадомъ  
 шаго епископомъ Ревельскимъ, и о замѣнѣ его  
 томъ Венедиктомъ); б) дѣла конференціи Спб. Духов-  
 съ экзаменаціонными списками студентовъ III-го ака-  
 ского курса объ испытаніяхъ 3, 12, 14, 15, 16, 17, 18  
 а за 15 іюля и 9 августа—о представленіи Смарадомъ  
 къ магистерству и объ утвержденіи въ немъ Венедик-  
 13 октября 1819 г.—съ донесеніемъ о сиротинномъ  
 имъ монастыря и ходатайство о выдѣлѣ  
 7 октября 1832 г. и 22 февраля 1833 г. Ко. Спб. Духов-  
 въ Спб. Духовной Академіи три конферентіи  
 академическихъ чтеній въ послѣдней изъ нихъ  
 V) Архивъ Св. Синода: а) дѣла о монастыряхъ  
 (о производствѣ іеромонаха Смарадыча въ  
 вакансіи), 1830 г. № 602 (о назначеніи  
 ховной Академіи и настоятелемъ Пискаревскаго  
 монастыря), 1831 г. № 780 (объ опредѣленіи  
 Ревельскимъ), 1833 г. № 321 (объ открытіи  
 хин и о бытіи епископомъ Полоцкимъ Смара-  
 портами и письмами Оберъ-Прокурору  
 1833 г. № 492 (объ устройствѣ духовнаго  
 Полоцкой епархіи), 1834 г. № 137  
 Полоцкаго епископа Смарадыча  
 1834 г. № 1458 (о составленіи

славію въ Полоцкой епархіи помѣщикахъ-католикахъ, Свѣтловникѣ Унарскомъ и Станиславѣ Клепацкомъ), № 160 (о Свѣтловскомъ костелѣ и о церквяхъ въ Ново-Александровѣ, Видзахъ и Дегуцяхъ), 1842 г. № 3 (о переводѣ изъ Хавркова въ Астрахань), 15 апрѣля 1853 г. „о припискѣ Іоанно-Богословской церкви села Даміановки къ ближайшей церкви села Хинеля“ (на 47 листахъ); 1855 г. № 299 (см. ниже стр. 752); 1863 г. № 1763 (о смерти и погребеніи Омарагда), 1864 г. № 765 (объ имуществѣ послѣ Омарагда), № 1606 (о награжденіи орденомъ Анны 3 степени старосты села Никуличъ, Рязанскаго уѣзда, Ив. Павл. Кублинцаго), о секретномъ дѣлѣ Св. Синода № 322а (черновыя записки Василия Лужинскаго [см. ниже стр. 529], гдѣ на л. 39 есть извѣстіе, яко бы въ мѣстечкѣ Еврище хотѣли утопить въ озерѣ Смарагда и губернатора Н. И. Предера); в) дѣла Комиссіи Духовныхъ Училищъ (для чего см. книгу „Описъ документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Archivѣ Святейшаго Правительствующаго Синода, съ указателемъ къ ней. Дѣла Комиссіи Духовныхъ Училищъ 1808—1839 гг.“, Стб. 1910); 1819 г. № 2582 (о магистерскомъ крестѣ Смарагду), 1822 г. № 3239 (о ревизіи Смарагдомъ Волынской, Минской и Черниговской Семинарій), 1822 г. № 3258 (по представленію преосвященнаго Стефана Волынско-Житомирскаго о предъсудительныхъ поступкахъ учителей Волынской Семинаріи Евгенія Потемкина и Якова Кораблинова и дѣло касательно ревизіи этой Семинаріи Смарагдомъ, по связи съ вопросомъ о его архимандритствѣ), 1823 г. № 3483 (о ревизіи Смарагдомъ Подольской Семинаріи), № 3565 (объ архимандритствѣ), №№ 3027, 3216, 3258 и 3578 (дѣла о Епископѣ Потемкинѣ и Еп. Кораблиновѣ, преподавателяхъ Волынской Семинаріи, по связи съ ревизіею ея Смарагдомъ), 1823 г. № 3483 (о ревизіи Подольской Семинаріи Смарагдомъ), 1824 г. № 3679 (объ экстраординатурѣ послѣдняго), 1826 г. № 4222 (о ректорѣ въ Кіевской Духовной Семинаріи и въ Кіевской Академіи), 1827 г. № 4801 (о ректорѣ въ Кіевской Семинаріи Смарагдомъ), № 4708 (о ректорѣ въ Кіевской Семинаріи Смарагдомъ), № 4894 и 5301 (о ревизіи Волынской Семинаріи Смарагдомъ), 1827 г. № 4801 (о ректорѣ въ Кіевской Духовной Академіи и въ Кіевской Семинаріи Смарагдомъ), № 5183 (о ревизіи Кіевской Семинаріи Смарагдомъ), № 5607 (о ревизіи Кіевской Семинаріи Смарагдомъ).



1831 г. № 6210 (о Ревельскомъ викариатствѣ), 1832 г. № 6210 (дѣйствительный членъ конференціи Спб. Духовнаго Синода), 1836 г. № 9143 (почетный членъ Кіевской академической конференціи); 1) рукописи Архива Св. Синода № 1757 (яко бы С. И. Соколова, профессора Могилевской Семинаріи 1840—1855 гг.) „Исторія Могилевской Прилуцкой епархіи съ біографіями всѣхъ бывшихъ въ ней архіепископовъ“ (гдѣ на стр. 236—237 старой нумераціи и н. 125 новой имѣется о Смарагдѣ 17 строчекъ) и № 1758 „Исторія Полоцкой епархіи“ (Ксенофонта Говорского, тогдашняго преподавателя Полоцкой Семинаріи, затѣмъ редактора „Вѣстника Западной Россіи“), т. I, гдѣ на стр. 414 говорится о Полоцкомъ Богоявленскомъ монастырѣ; † 14 апрѣля 1914 г. Аят. Ив. Никольскій, описавъ рукописей, хранящихся въ Архивѣ Святейшаго Правительствующаго Синода“, т. II, Спб. 1906, стр. 493—494). 2) Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода № 10.399 (о награжденіи Смарагда орденомъ Св. Анны 1-й ст. и формуляръ за 1829 г. въ 2-хъ экземплярахъ) и № 14.061 (о свидѣніи объ обращеніи униатовъ и т. п.), 3) рукописи, которые документы изъ двухъ послѣднихъ №№ 10.399 и 14.061 проф. Н. Н. Глубоковскій въ „Христіанскомъ Чтеніи“ № 12, стр. 1673—1691 („Изъ переписки преосвященнаго Смарагда Крыжановскаго, Архіепископа Рязанскаго“), 4) № 28.672 (о сообщеніи Полоцкому епископу Смарагду о распоряженіяхъ, относящихся до лучшаго устройства части въ западныхъ губерніяхъ), 5) № 14.061 (о сообщеніи Харькова въ Астрахань и рапортъ Смарагда въ Астрахань 1842 г. № 61 о состояніи Астраханской епархіи), 6) ходатайствами отъ 28 и 30 ноября 1841 г. о назначеніи жалованія въ 600 руб. по сану архіепископа въ Астрахань (Харьковскаго Архіерейскаго дома), 7) № 14.061 по Архиву 192 „по отношенію Статсъ-Секретаря Св. Синода, о просьбѣ Священника села Ломовицкой Епархіи Іоанна Семова, о защитѣ его по отношенію его сана“ (на 64 листахъ), 15 апрѣля 1857 г. № 14.061 „по объясненію Священника Крѣмской округы, села Ломовицкой Епархіи Семова, вѣдомъ испрашиваетъ у Св. Синода, чтобы поощрять ему по отношенію къ своимъ приходамъ, упреждающимъ отъ исполненія христіанскихъ обязанностей“.

(на 311 листахъ), 28 октября 1859 г. № 1.597 „по предписанию Секретарю Орловской Д. Консистории о доставлении подлиннаго следственного дѣла о Священникѣ воеводы Ломовца Іоаниѣ Семовѣ“ (на 16 листахъ). VII) Секретный архивъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода, хранящейся при ней, 1833 № 9 (гдѣ на л.л. 1 — 38 и 41 — 59 имеются 24 „Письма Епископа Полоцкого Смарагда [Оберъ-Прокурору С. Д. Нечаеву] о частныхъ присоединеніяхъ Уніатовъ отъ 14 іюля, 7 и 28 августа, 4 и 14 сентября, 2, 16 и 30 октября, 3 ноября, 15, 18 и 25 декабря 1833 г., 8 и 24 января, 22 февраля, 15 апрѣля, 12 и 25 декабря 1834 г., 7 февраля, 7 апрѣля, „секретно“ № 6 [повидимому, отъ марта] и 10 октября 1835 г., 19 февраля 1836 г. и отъ 1836 г. безъ даты мѣсяца, напечатанныя потомъ въ книгѣ протоіерея (протопресвитера) Г. И. Шавельскаго, Последнее воззосединеніе съ православною церковію уніатовъ Вѣнорусскої епархіи 1839—1839 г.г., СПб. 1910, стр. 3—41 приложений; на л.л. 39—59 писка митр. Московскаго Филарета, помѣщенная въ сборникъ его „Мнѣній и отзывовъ“ II, стр. 329—330); № 10 Топогграфическаго Учрежденія Секретнаго Комитета по уніатскимъ дѣламъ № 14 (шесть писемъ пресвящ. Инокдора [Никольскаго] бывшаго Полоцка Оберъ-Прокурору гр. Н. А. Праскову, датированныхъ у о. Г. И. Шавельскаго 1. cit.; изъ приложений къ стр. 41—42).

VIII) Архивъ Св.-Троицкой Александро-Невской Лавры (въ Петербургѣ): 1833 г. № 1 (съ нарѣзаніями) 1834 г. № 1 (отъ 1834 г.) № 2 (съ присоединеніемъ къ Православной епархіи Заборскій и др. восточныхъ славянскихъ племенъ 31 января 1834 г. сообщены были смариному, чтобы онъ не соблаговолѣлъ имъ, но что они были благодарны за то, что ихъ приняли въ православную церковь, а также и за то, что они получили отъ васъ много благоухающихъ свещей, которые вы дали имъ, и т. п.).

1835 г. № 4.



№№ 20 (о ревизіи Орловской Семинаріи), 24 (о Бѣлгородскомъ настоятельствѣ), 90 („Гг. Учащимъ въ Семинаріи, въ Приходскомъ Училищахъ“, „дабы учащіеся никакими и изображеній и фигуръ не писали на уличныхъ помѣстельскимъ и семинарскимъ заборамъ и на зданияхъ), возвратъ 120 р. за содержаніе ученика Фомы Григоріева 1828 г. №№ 21 (прошеніе Смарагова брата С. П. Юрковскаго м. Евгенію о вступленіи въ бракъ), и 60 (о переводѣ Смарагда въ Виѣанію); б) протоколы собраній членовъ Виѣанскаго правленія за 3 февраля, 4 и 24 мая, 14 июля, 19 октября и 15 и 29 декабря 1826 г., 23 февраля и 23 октября 1827 г. (— по выпискамъ Леонида Дмитриевича Давыдова, тогда преподавателя Кіевской Дух. Семинаріи, нынѣ Директора народныхъ училищъ 2 участка Гомельскаго, Гродненской и Гилевской губ.). IX) Архивъ Виѣанской Духовной Семинаріи (— по сообщенію преподавателя ея Сергія Васильевича Кринскаго): дѣло 1828 г. № 30 (объ опредѣленіи Смарагда Виѣанскимъ ректоромъ и формуляръ за 1828 г.), № 47 (о переводѣ его ректоромъ въ Кіевскую Семинарію), дѣла правленія 9 іюня 1828 г. (предложеніе Смарагда относительно испытаній въ Дмитровскихъ и Звенигородскихъ и приходскихъ училищахъ), 4 сентября 1828 г. (о мѣнѣ выбывшихъ семинарскихъ воспитанниковъ новыми). X) Архивъ Минской Духовной Консисторіи: №№ 15.558, 15.839 и 15.881 (о Пинскомъ настоятельствѣ въ первомъ—формуляръ за 1829 г.). XI) Архивъ Могилевской Духовной Семинаріи: 1822 г., дѣло 3-е о ревизіи ея Смарагда въ этомъ году (— подробныя выписки изъ обоихъ архивовъ доставлены г. помощникомъ смотрителя Виѣанскаго Духовнаго Училища Василиемъ Васильевичемъ Мещеряковымъ, † 11 февраля 1910 г. отъ паралича сердца в московской университетской клиникѣ). XII) Архивъ Полоцкой Духовной Консисторіи (въ г. Витебскѣ): а) Настоятельство по Полоцкой Греко-Россійской Духовной Консисторіи дѣла №№ 25—56 съ 13-го іюля 1833 г. по 2-е марта 1834 г. б) дѣла Полоцкой Духовной Консисторіи съ 1833 г. по 1837 г. № 18. XIII) Витебскій Губернскій Архивъ: съ 1833 г. связка 13 по 1836 г. связка 16 (— наполовину точныя выписки изъ обоихъ архивовъ получены отъ Владиміра Николаевича Тычинина, тогда Смотрителя Виѣанскаго Духовнаго Училища, нынѣ Директора, Училища





обстоятельнымъ изложеніемъ самыхъ дѣлъ — въ томъ числѣ (тогда) помощника Харьковскаго Епархіальнаго миссіонера, священника Василя Аввакумовича Чернышова, чавшагося въ Харьковѣ миссіонеромъ 8 февраля 1910 г. Некрологъ его о. Ѳеодора Сулимы въ „Миссіонерскомъ Обозрѣніи“ 1910 г., № 3, стр. 500—501). XVIII) Архивъ Астраханской Духовной Консисторіи: резолюціи Смарагда 1842 г. №№ 37.613, 37.705, 37.768, 37.836, 38.231, 38.378; 1843 г. №№ 38.649, 38.674 и 39.059; 1844 г. №№ 39.468 (—по выпискамъ, полученнымъ отъ бывшаго коноучителя Реальнаго Училища въ г. Астрахани протоіерей Іоанна Іосифовича Саввинскаго); резолюціи, предположенія т. п. 1842 г. №№ 37.582, 37.636, 37.723, 37.729, 37.760, 37.811, 37.862, 37.984, 38.078, 38.082, 38.121, 38.264, 38.268, 38.339, 38.350, 38.398; 1843 г. №№ 38.678, 38.831, 38.880, 38.965, 39.010, 39.185, 39.254, 39.933, 39.936, 39.995, 40.050, 40.064, 40.065, 40.162, 40.219, 40.223, 40.263; 1844 г. №№ 39.414, 39.427, 39.652, 39.669, 39.709, 39.740, 39.868, 39.871, 39.872, 39.873, 39.874, 39.875, 39.876, 39.877, 39.878, 39.879, 39.880, 39.881, 39.882, 39.883, 39.884, 39.885, 39.886, 39.887, 39.888, 39.889, 39.890, 39.891, 39.892, 39.893, 39.894, 39.895, 39.896, 39.897, 39.898, 39.899, 39.900, 39.901, 39.902, 39.903, 39.904, 39.905, 39.906, 39.907, 39.908, 39.909, 39.910, 39.911, 39.912, 39.913, 39.914, 39.915, 39.916, 39.917, 39.918, 39.919, 39.920, 39.921, 39.922, 39.923, 39.924, 39.925, 39.926, 39.927, 39.928, 39.929, 39.930, 39.931, 39.932, 39.933, 39.934, 39.935, 39.936, 39.937, 39.938, 39.939, 39.940, 39.941, 39.942, 39.943, 39.944, 39.945, 39.946, 39.947, 39.948, 39.949, 39.950, 39.951, 39.952, 39.953, 39.954, 39.955, 39.956, 39.957, 39.958, 39.959, 39.960, 39.961, 39.962, 39.963, 39.964, 39.965, 39.966, 39.967, 39.968, 39.969, 39.970, 39.971, 39.972, 39.973, 39.974, 39.975, 39.976, 39.977, 39.978, 39.979, 39.980, 39.981, 39.982, 39.983, 39.984, 39.985, 39.986, 39.987, 39.988, 39.989, 39.990, 39.991, 39.992, 39.993, 39.994, 39.995, 39.996, 39.997, 39.998, 39.999, 40.000. Хозяйств. (по выпискамъ доцентомъ Духовной Академіи Николая Николаевича Палина). Архивъ Орловской Духовной Консисторіи — архивъ священника І. І. Семенова: а) „объ опасности прихода и новки помереть голодною смертію по неимѣнію средствъ“ (на 38 листахъ, начато 16 января, окончено 15 октября 1856 г.); б) „о замыслахъ Внучка сына священника села Доміановки Іоанна Семенова“ (на 16 листахъ, нач. 17 сентября 1856 г., оконч. 16 ноября 1856 г.); в) настольный докладной реестръ по 4-му ст. 1859 г. за 10-е сентября № 139 (постановленіе по указу Св. Синода отъ 28 августа 1858 г. „по предложенію Его Высокопреосвященства [Смарагда] съ приложеніемъ указа Св. Синода о сительно зараженнаго расколомъ Домонешкаго снанаго уѣзда“ (№ 150 на 348 листахъ, нач. 18 мая, оконч. 23 апрѣля 1860 г.); г) „о негровской и недобросовѣстныхъ поступкахъ Кромскаго священника Іоанна Семенова“ (№ 151 на 15 листахъ, нач. 15 іюня 1857 г., оконч. 17 мая 1858 г.). Св. Синода, отъ 28 августа 1858 г. „о назначеніи оудетвенной Коммиссіи“

Священника Семова" (№ 155 на 241 листъ, нач. 3 мая 1858 г., оконч. 22 ноября 1860 г.); ж) „объ увольнении отъ должности въ заштатъ Священника, села Казанскаго, Іоанна Орлова и объ опредѣленіи на его мѣсто (за отказомъ воспитаннику Теофилакту Красину) Священника Іоанна Семова" (на 31 листъ, нач. 19 сентября 1860 г., оконч. 1 мая 1861 г.). XX) Архивъ Рязанской Духовной Консисторіи: предложеніе ей Смарагда отъ 16 августа 1860 г. о учтивости, безкорыстіи и предупредительности всѣхъ ея чиновниковъ (— чрезъ посредство Геннадія Яковлевича Воскресенскаго, секретаря Консисторіи Рязанской, нынѣ Казанской) и еще см. выше на стр. 393, 107. XXI) „Хвалебное пѣніе Отцу нашему Смарагду" приготовлено нами къ печати по разнымъ спискамъ, доставленнымъ изъ Орловской епархіи заслуженнымъ преподавателемъ Орловской Дух. Семинаріи Алексѣемъ Егоровичемъ Поповымъ и помощникомъ смотрителя 2 Орловскаго Духовнаго Училища Александромъ Ивановичемъ Архангельскимъ. XXII) Два письма преосвящ. Анатолія (Мартыновскаго, † 9 августа 1872 г.) Смарагду (тогда архіепископу Астраханскому) изъ Житомира отъ 25 февраля 1844 г. (на 16 страницахъ) и отъ (2) апрѣля 1844 г. (на 12 страницахъ), причемъ во второмъ (на стр. 1) упоминается письмо Смарагда отъ 22 марта 1844 г. (въ отвѣтъ на первое, полученное 17 марта) въ библіотекѣ Кіевской Духовной Академіи, при чемъ на ками А. а. 83,1 и 83,2 (ср. у. о. М. Е. Палицкаго, „Анатолій Мартыновскій, архіепископъ Могилевскій, и его литературныя труды, Кіевъ 1889, стр. 44, отд. 50) чрезъ посредство профессора Кіевской Дух. Академіи Михаила Ефимовича Песнова. XXIII) Мои записки о жизни и деятельности Преосвященнаго Смарагда, бывшаго епископомъ Орловскаго и Севскаго, съ 1844 по 1864 г. Василія (Семедовскаго) и др. рукописи Трубочакова, изъ Сибирскихъ архивовъ въ концѣ 90-хъ годовъ. XXIV) „Смѣлыя доблестныя подвиги" и др. рукописи, изъ Орловскаго архива. XXV) „Смѣлыя доблестныя подвиги" и др. рукописи, изъ Сибирскихъ архивовъ.



ателя Брянскаго Сятискаго Успенскаго Монастыря, друта Героев" — въ двухъ редакціяхъ, собственноручно написанныхъ. Одна (съ эпиграфомъ Евр. XIII, 21) въ Кіево-Печерской Лаврѣ (№ 828, доп. 273) поступила отъ женатаго на племянницѣ Смарагда протоіерея († 1900, VII, 12; см. выше на стр. 509) Николай Ивановича Флоринскаго (см. т. I, стр. 100). Петрова, Описаніе рукописныхъ собраній, изданное въ Кіевѣ, вып. II, въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ Любителей Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ“ 1897 г., кн. I, отд. II, стр. 126), и имѣется въ 29-мъ обыкновенной писчей бумаги, но только 257 страницъ. Третій экземпляръ отыскался при Рязанской Духовной семинаріи и въ февралѣ 1909 г. доставленъ намъ преподавателемъ Александромъ Теодоровичемъ Караванскимъ, который отослалъ въ Рязанскую Семинарію, а въ 1922 г. онъ да еще одна потеряна. Въ редакціи много ошибокъ, особенно въ страницѣ, о чемъ свидѣлствуютъ помѣтки въ редакціи, выполненной въ концѣ нашего рукописи. Эти „воспоминанія“ представляютъ особенный интересъ потому, что авторъ ихъ архим. Герасимъ (Добролюбовъ) въ томъ см. и брошюру „Мценскіе Петропавловскіе стѣны“, по оттиску изъ III т. „Оберника“ Рязанской Духовнаго Историко-Археологическаго Общества, стр. 492—493, стр. 16—18, прибавилъ въ 1837 г., находился при Смарагдѣ до распуханія, а въ 8 іюля 1857 г. по назначеніи въ Кіевъ, а въ 1864 г. и послѣ поддерживалъ съ нимъ писаніе, о чемъ хорошо и интимно знаетъ этого автора. Читатель не питаетъ къ нему и нѣсколько неинтереснаго, но по времени является Рязанская редакція, въ которой рукописи „1864“ года. Брянскъ. Въ 1864 г. редакція была „составлена (о. Герасимъ)“ (т. I, стр. 100) „смерти“ Смарагда и предназначена для „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ которыхъ способлялись редакторомъ прот. Николаемъ Глѣбовымъ († 1893, IX, 23), но возбранялось цензоръ, ректоръ Рязанской Семинаріи архим. (Владимирскій, окончившійся въ Георгіевскомъ Монастырѣ, въ Крыму, въ 1889 г. стр. о немъ, см. т. I, стр. 100). Хронологическая моя жизнь VI, стр. 100.

1902, стр. 298, и въ письмахъ † проф. П. С. Казанскаго архіеп. Костромскому Платону въ „Вѣстникъ Восточной Церкви“ 1914 г., № 1, стр. 125), который положилъ (синимъ карандашомъ) такую резолюцію: „Безъ всякаго повода печатно защищать относительно характера, религиозныхъ убѣжденій и чистоты жизни известнаго, достоуважаемаго бывшаго служителя Церкви, значитъ уничтожать его. Всего лучше оставить эти воспоминанія непечатанными“. Совсѣмъ иные разсужденія причинъ неоявленія въ печати Героевской рукописи см. у † архіеп. Никанора (Вровковича), Біографическіе матеріалы, I, стр. 249—250. Кіевская редакція тоже дигрирована. Врунскомъ 1864 г. и первоначально предназначалась въ редакцію „въ пользу Свѣтскаго Успенскаго монастыря“, но потомъ уже предполагалась на „Общество Крестнаго Креста“, она переработана чрезъ 10 лѣтъ или — точнее — въ (нояб.) 1874 г. (см. у проф. Н. Н. Глубоковского, Письма архіеп. Онуфрія къ архим. Героеву въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1911 г., № 1, стр. 380—385; № 9, стр. 1141; и отдѣльно: Письма архіеп. Смарагда къ архим. Героеву, СПб. 1911, стр. 3—5). Она была въ пользованіи у † проф. Иер. Илл. Мамонтова, Историческая записка о состояніи Академіи въ минувшемъ столѣтіи сятилѣтіе въ книгѣ „Пятидесятилѣтній юбилей Императорской Духовной Академіи“ при „Дружествѣ Святаго Саввы“ (1902 г., № 92, прим. 2). О своемъ „воспоминаніи“ о Героевѣ онъ пишетъ, что иногда ему „доводилось видѣть въ Архивѣ, въ канцеляріи, въ департаментахъ, въ „Дружествѣ Святаго Саввы“ и въ „Обществѣ Крестнаго Креста“ такъ внимательнаго къ нему, что съ удивленіемъ (минуты) и въ (море) оторожѣ невольно вспоминалъ



(Кіев. рел. л. 42 обор.). Небольшія выдержки изъ „Воспоминаній“ о. Іерооога напечатаны въ письмахъ къ нему (въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 3, 5—6, 7, 11 и 12 и отдѣльно, Спб. 1911), а мы цитуемъ ихъ преимущественно по Кіевской редакціи, хотя разности, въ орловской незначительны, и по пагинаціи онѣ почти сходятся. *Воспоминанія, сообщенія и замѣтки, полученные нами отъ нѣкоторыхъ лицъ, особенно—*1) протоіерея Княжицкой, дер. Гилевскаго у., благочиннаго 2-го округа и члена Монашескаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Константина Савинича; 2) священника села Покровскаго на Липовицѣ, въ Малоархангельскомъ уѣздѣ Орловской губ. Іосифа А. Архангельскаго; 3) Орловскаго Еразма Ивановича Вознесенскаго, записавшаго его словъ ученикомъ Орловской Семинаріи П. Б. въ 1909 г.; 4) проживающаго въ Елецкомъ уѣздѣ дѣльца генералъ-майора Владиміра Семеновича Ромцева; 5) священника села Вышняго Олшанскаго Венского у. Орловской губ., Евграфъ Никитичъ Острогорскаго; 6) Бромского предводителя Владиміра Александровича Шенникова (см. „Христ. Чтеніе“ 1911 г., № 1); 7) протоіерея церкви и законоучителя Ремесленнаго саревича Николая въ С.-Петербургѣ Владиміра Ивановича Некрасова; 8) Ивана Николаевича Лубова, учившагося въ Орловской Семинаріи, радѣ, бывшаго полицейскимъ надзирателемъ въ Рязани, гдѣ онъ потомъ трижды, бывъ городничимъ (1878—1879 г.г.; 1887—1898 г.г. и 1902—1903 г.г.), занимался до 20-ти лѣтъ, при немъ построено 1000 руб. на сооруженіе казармъ и устроены казенный родильный домъ, дѣтскій приютъ, церковно-училище, кромѣ множества другихъ богоугодныхъ и учреждений; скончался 85 лѣтъ отъ роду, и погребенъ на кладбищѣ Рязановаго (см. некрологъ въ мѣстной газетѣ „Рязанская Земля“ 23-го февраля 1912 г., № 45, стр. 2); 9) пріятеля Стрѣмоухова, бывшаго Рязанскаго (23 ноября 1882 г.—14 декабря 1906 г.) городничимъ; 10) Рязанскаго извѣстнаго писателя и журналиста П. Орлова; 11) вышеназваннаго





Материалы печатные. Два письма Архиепископа Смарагда (сначала іеромонаха, потомъ архимандрита) Смарагда Новоскаго къ Александру Ивановичу Бѣлюгову [1833 г. вѣдомъ см. еще въ „Трудахъ Кіевокой Духовной Академіи“ 1883 г., № 4, стр. 652—653; ср. и ниже на стр. 20 января 1824 г. и отъ 26 іюля 1825 г. въ изданіи Мацѣевича въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1903 г., стр. 1371—1373 (о нихъ именно и упоминается въ „Старинѣ“ 1882 г., кн. III, стр. 503). См. выше стр. 10. Изъ переписки Смарагда (Крыжановскаго), Архиепископа Занскаго (письма къ Оберъ-Прокурору Св. Синода Чаеву отъ 19 мая и 29 мая, 1 и 5 іюня, 14 и 29 іюня 1833 года, 7 апрѣля и 12 декабря 1834 г., 19 сентября 1835 г. вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими документами) въ изданіи Н. Н. Глубоковскаго въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1908 г., № 12, стр. 1673—1674 (введеніе). Письма епископа Полоцкаго Смарагда къ Ивану Глушкову [правителю канцеляріи бывшаго вѣд. Витебскаго, Могилевскаго и Смоленскаго генерал-губернатора князя Николая Николаевича Хованскаго] отъ 6 сентября 1834 г. по 1835 г. (безъ числа до 31 октября) въ „Русскомъ Архивѣ“ 1891 г., кн. I, стр. 100. Письма епископа Полоцкаго Смарагда въ изданіи Иванскому (род. 1 декабря 1877 г., сконч. 20 ноября 1914 г.)

наріи Александру Васильевичу Успенскому, профессору Академіи Степану Тимофеевичу Голубеву, прот. Іоанну Іеролькову, прот. Θεодору Ивановичу Титову, Николаю Сидорову, Михаилу Еммануиловичу Поснову и Николаю Николаевичу библіотекарю Кіево-Печерской Лавры игумену Михаилу, прот. Университета Константину Васильевичу Харлампіеву, епископскаго кафедральнаго собора прот. Михаилу Ивановичу Лебедеву, села Тума Рязанской епархіи мар. бог. Стефану Ивановичу, правителю канцеляріи Попечителя Виленскаго Учебнаго Округа Ивану Ивановичу Довгялло, начальнику Муравьевскаго Музея Александр Ивановичу Мидовидову, преподавателю Рязанской наріи Александру Николаевичу Сабчакову), приносимъ благодарность, а имена уже почившихъ нашихъ сотрудниковъ (вдовы Анна Воква, бывшаго Рязанскаго, скончавшагося Астраханскаго 1914 г.; епископа Новгородскаго Нестора Домкина, † 19 августа 1914 г.; протоіерея церкви Звнигѣ Дворца въ Спб. Николай Константиновичъ Смирновъ, † 18 августа 1911 г.; о. В. А. Черкесовъ; В. В. Перовъ; И. Н. Голубовъ и преподавателя Астраханской Духовной Семинаріи Николай Филипповичъ Леонтьевъ, † 3 января 1914 г.) хранимъ въ священной памяти.

см. стр. 376, 420): 12 ММ-ровъ съ 23 декабря 1834 г. по 1836 г. *ibid.* 1891 г., кн. II, стр. 427 — 440. Имъ же письмо *Смарагда* отъ сентября 1834 г. у Д. И. Дорьяло „Лепель, уѣздный городъ Витебской губернии, хроника минувшей жизни“ (Витебскъ 1905), стр. 56—57. Письма *Смарагда* изъ Полоцка и Могилева къ униатскому митрополиту Иосафату Булгаку отъ 18 июня 1833 г. объ открытіи въ Полоцкѣ особой греко-россійской епархіи (въ отвѣтъ второму отъ 19 июня); отъ 25 ноября 1834 г. объ отмежеваніи земли для пріюта Оструньской Крестовоздвиженской церкви (въ отвѣтъ на письмо о селѣ Бульбѣ отъ 27 октября); отъ 27 июня 1835 г. о Оструньскомъ селѣ и о Дубровскомъ и о возникшемъ по сему предмету недоумѣніи съ Василиемъ Лужинскимъ; отъ 31 декабря 1837 г. о пособіи на перестройку церкви въ Вабиноричахъ у Ст. Гр. Рункевича „Описаніе документовъ архива валадно-русскихъ униатскихъ митрополитовъ“, т. II (СПб. 1907), стр. 861 № 3.223 (и 947. № 3.291), 995 № 3.328 (и стр. 947. № 3.328), 1005—1006 № 3812, 1112 № 3.462. Письма *Смарагда* отъ 22 іюля 1834 г. и отъ 9 августа 1836 г. архимандриту Игнатию Рудинскому, бывшія въ приводимыя въ Вѣдѣніяхъ Г. Я. Киріановича, (Жизнь Лесифа Смарагда стр. 135 и 136; ср. стр. VII—VIII), упоминаемыя у прот. Г. И. Дорьяло въ его „Послѣднее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ Бѣлорусской епархіи“, Спб. 1910, стр. XLV, 132, 220, куда-то, впрочемъ, не могли быть включены при всѣхъ усиліяхъ въ нашей описи. Письмо *Смарагда* на имя Могилевскаго гражданскаго губернатора отъ 1837 г. — 26 января 1839 г. (Иванъ Бартоломей, архивъ 20 іюля 1839 г. № 3.343, напечатано въ „Историческомъ вѣстникѣ“ 1892 г., № 1, стр. 17). Письмо *Смарагда* отъ 17 ноября 1834 г. къ архимандриту Игнатию Рудинскому, у И. А. Бартоломей, архивъ 20 іюля 1839 г. № 3.343, напечатано въ „Историческомъ вѣстникѣ“ 1892 г., № 1, стр. 17. Письмо *Смарагда* отъ 17 ноября 1834 г. къ архимандриту Игнатию Рудинскому, у И. А. Бартоломей, архивъ 20 іюля 1839 г. № 3.343, напечатано въ „Историческомъ вѣстникѣ“ 1892 г., № 1, стр. 17.



Барсовымъ въ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1896 г., № 15, стр. 499—502; № 16, стр. 557—561; № 17, стр. 591—596; № 18, стр. 638—640; № 20, стр. 692—693. Письма архіепископа (Рязанскаго, † 11 ноября 1863 г.) *Смарагда* (Крыжановскаго) къ архимандриту Торошеву (Дорожникову, † 30 ноября 1882 г.) изъ Орла, С.-Петербурга и др. 65 №№-ровъ съ 18 мая 1847 г. по 4 июня 1863 г., изданы проф. Н. Н. Глубоковскимъ въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 3, стр. 380—386 (введеніе), 387—397; № 4, стр. 753—774, № 7—8, стр. 964—986; № 9, стр. 1180—1181; № 10, стр. 1238—1253; № 11, стр. 1358—1370; № 12, стр. 1517 и отдѣльно, Спб. 1911, гдѣ на стр. 8, „сочиненіе“ „Чтенію“ 1913 г., № 1, стр. 119, „нужно разумѣть, что карія не Глухарева, а Иванова † 6 сентября 1863 г.“ стр. 46, объ архим. Митрофанѣ см. еще у † митр. Орловскаго въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ 1913 г., № 9, стр. 151, 154, 158; для стр. 58, о гр. Д. Д. Курутѣ см. в Рязанскій Архивъ, т. I—III, V, 2 по указателямъ и отзывамъ Вяземскаго въ собраніи сочиненій, т. VIII, 3, стр. 62 о Рождественской что на Оптушкѣ церкви; историческое описаніе церквей, приходовъ и монастырей Рязанской Епархіи, т. II, стр. 836—837; для стр. 82 см. в крологъ Т. Б. Потемкиной въ „Домашней Бесѣдѣ“ 1912 г., вып. 28 за 12 іюля, стр. 762—763; для стр. 55, см. Мухановъ, Круаенштернъ, Сафоновичъ и Млосковскій, водителѣ дворянства см. выше на стр. 420—421. Н. И. Шубинъ, П. А. Коранкомъ, П. В. Васильевъ, Георгіевскомъ см. выше на стр. 299, 309—311. Письма *Смарагда* (Крыжановскаго), архіепископа Рязанскаго († 1863, XI, 11), къ Пелагеѣ Васильевнѣ, о которой см. еще на стр. 326 прим., 373, 374, 417, 169); 4 №№-ра съ 29 марта 1859 г. по 1859—1860 г., изданныя проф. Н. Н. Глубоковскимъ въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 1, стр. 117—124, 124—133. Архіепископъ Орловскій *Смарагда* (Крыжановскій) и Алтайскій миссіонеръ архимандритъ Макарій (Сидоровъ) два письма перваго (отъ 30 ноября 1845 г. и февраля 1846 г.) во второму, изд. проф. Н. Н. Глубоковскимъ въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1913 г., № 1, стр. 117—118. Переписки архіепископа Рязанскаго († 1863) *Смарагда* (Крыжановскаго): 24 письма архіеп. *Смарагда*

26 декабря 1851 г. по 3 января 1852 г.) къ Софѣ Трубицыной (ср. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1912 г., № 10 отъ 4 марта, стр. 301—303) и одно (отъ 28 сентября 1852 г.) къ В. Н. Юрасовской—съ приложеніемъ Слова его при открытіи (2 іюня 1857 г.) Болховской Богородично-Всѣхсвятской женской общины, изд. проф. Н. Н. Глубокова съ кимъ въ „Чтеніяхъ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ 1913 г., кн. I, ч. 244, отд. III (список), стр. 1—46 (и отдѣльно, Москва 1913). Письмо архіепископа Смарагда къ графу Дмитрію Николаевичу Толстому отъ 4 января 1863 [изъ автографовъ Воронежскаго Губернскаго Архива, гдѣ оригиналъ теперь не отыскивается] въ „Русскомъ Архивѣ“ 1899 г., кн. (№) VI, стр. 218, и у † Н. П. Барсукова, Жизнь и труды М. П. Погодина, кн. XXI (Спб. 1907), стр. 184—185; письмо это написано по поводу учрежденія изъ архіерея, губернатора и управляющаго палатой государственныхъ имуществъ епархіальныхъ комитетовъ, для улучшенія быта духовенства (о чемъ ср. въ писемѣ митр. Филарета къ А. Н. Муравьеву, Кіевъ 1859, стр. 609). Письмо архим. Александра (Павловича, епископа Полтавскаго † 1874, XI, 8) Смарагду изъ Соловковъ отъ 17 декабря 1853 г. у с. Н. И. Флоринскаго, Житіеописаніе прпч. священнаго епископа Александра (Павловича) въ „Церковно-певномъ Читаніи“ 1886 г., (№ 6, стр. 164—178), № 7, стр. 257—259—260 (—295). Письма митрополита Московскаго Филарета къ Архіепископу Рязанскому Смарагду въ „Извѣстіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія“ 1870 г., кн. XII, отд. II, стр. 28—43, 1871 г., кн. XIII, стр. 32—48 (изданы чрезвычайнымъ изданіемъ въ 1871 г. въ Москвѣ, кнѣхъ посвященій, но даже съ посвященіемъ въ 1871 г. въ Москвѣ писемъ [см., напр., изд. 1871 г., стр. 257—259] въ Москвѣ всегда и по содѣржанію можно догадываться, что они относятся къ 1871 г., а не къ 1870 г.). Филаретъ, митрополитъ Московскій (1863—1865), стр. 28, 31—32, 34—35, 37—38, 40—41, 43—44, 46—47, 49—50, 52—53, 55—56, 58—59, 61—62, 64—65, 67—68, 70—71, 73—74, 76—77, 79—80, 82—83, 85—86, 88—89, 91—92, 94—95, 97—98, 100—101, 103—104, 106—107, 109—110, 112—113, 115—116, 118—119, 121—122, 124—125, 127—128, 130—131, 133—134, 136—137, 139—140, 142—143, 145—146, 148—149, 151—152, 154—155, 157—158, 160—161, 163—164, 166—167, 169—170, 172—173, 175—176, 178—179, 181—182, 184—185, 187—188, 190—191, 193—194, 196—197, 199—200, 202—203, 205—206, 208—209, 211—212, 214—215, 217—218, 220—221, 223—224, 226—227, 229—230, 232—233, 235—236, 238—239, 241—242, 244—245, 247—248, 250—251, 253—254, 256—257, 259—260, 262—263, 265—266, 268—269, 271—272, 274—275, 277—278, 280—281, 283—284, 286—287, 289—290, 292—293, 295—296, 298—299, 301—302, 304—305, 307—308, 310—311, 313—314, 316—317, 319—320, 322—323, 325—326, 328—329, 331—332, 334—335, 337—338, 340—341, 343—344, 346—347, 349—350, 352—353, 355—356, 358—359, 361—362, 364—365, 367—368, 370—371, 373—374, 376—377, 379—380, 382—383, 385—386, 388—389, 391—392, 394—395, 397—398, 400—401, 403—404, 406—407, 409—410, 412—413, 415—416, 418—419, 421—422, 424—425, 427—428, 430—431, 433—434, 436—437, 439—440, 442—443, 445—446, 448—449, 451—452, 454—455, 457—458, 460—461, 463—464, 466—467, 469—470, 472—473, 475—476, 478—479, 481—482, 484—485, 487—488, 490—491, 493—494, 496—497, 499—500, 502—503, 505—506, 508—509, 511—512, 514—515, 517—518, 520—521, 523—524, 526—527, 529—530, 532—533, 535—536, 538—539, 541—542, 544—545, 547—548, 550—551, 553—554, 556—557, 559—560, 562—563, 565—566, 568—569, 571—572, 574—575, 577—578, 580—581, 583—584, 586—587, 589—590, 592—593, 595—596, 598—599, 601—602, 604—605, 607—608, 610—611, 613—614, 616—617, 619—620, 622—623, 625—626, 628—629, 631—632, 634—635, 637—638, 640—641, 643—644, 646—647, 649—650, 652—653, 655—656, 658—659, 661—662, 664—665, 667—668, 670—671, 673—674, 676—677, 679—680, 682—683, 685—686, 688—689, 691—692, 694—695, 697—698, 699—700, 702—703, 705—706, 708—709, 711—712, 714—715, 717—718, 720—721, 723—724, 726—727, 729—730, 732—733, 735—736, 738—739, 741—742, 744—745, 747—748, 750—751, 753—754, 756—757, 759—760, 762—763, 765—766, 768—769, 771—772, 774—775, 777—778, 780—781, 783—784, 786—787, 789—790, 792—793, 795—796, 798—799, 801—802, 804—805, 807—808, 810—811, 813—814, 816—817, 819—820, 822—823, 825—826, 828—829, 831—832, 834—835, 837—838, 840—841, 843—844, 846—847, 849—850, 852—853, 855—856, 858—859, 861—862, 864—865, 867—868, 870—871, 873—874, 876—877, 879—880, 882—883, 885—886, 888—889, 891—892, 894—895, 897—898, 899—900, 902—903, 905—906, 908—909, 911—912, 914—915, 917—918, 920—921, 923—924, 926—927, 929—930, 932—933, 935—936, 938—939, 941—942, 944—945, 947—948, 950—951, 953—954, 956—957, 959—960, 962—963, 965—966, 968—969, 971—972, 974—975, 977—978, 980—981, 983—984, 986—987, 989—990, 992—993, 995—996, 998—999, 1000—1001, 1003—1004, 1006—1007, 1009—1010, 1012—1013, 1015—1016, 1018—1019, 1021—1022, 1024—1025, 1027—1028, 1030—1031, 1033—1034, 1036—1037, 1039—1040, 1042—1043, 1045—1046, 1048—1049, 1051—1052, 1054—1055, 1057—1058, 1060—1061, 1063—1064, 1066—1067, 1069—1070, 1072—1073, 1075—1076, 1078—1079, 1081—1082, 1084—1085, 1087—1088, 1090—1091, 1093—1094, 1096—1097, 1099—1100, 1102—1103, 1105—1106, 1108—1109, 1111—1112, 1114—1115, 1117—1118, 1120—1121, 1123—1124, 1126—1127, 1129—1130, 1132—1133, 1135—1136, 1138—1139, 1141—1142, 1144—1145, 1147—1148, 1150—1151, 1153—1154, 1156—1157, 1159—1160, 1162—1163, 1165—1166, 1168—1169, 1171—1172, 1174—1175, 1177—1178, 1180—1181, 1183—1184, 1186—1187, 1189—1190, 1192—1193, 1195—1196, 1198—1199, 1201—1202, 1204—1205, 1207—1208, 1210—1211, 1213—1214, 1216—1217, 1219—1220, 1222—1223, 1225—1226, 1228—1229, 1231—1232, 1234—1235, 1237—1238, 1240—1241, 1243—1244, 1246—1247, 1249—1250, 1252—1253, 1255—1256, 1258—1259, 1261—1262, 1264—1265, 1267—1268, 1270—1271, 1273—1274, 1276—1277, 1279—1280, 1282—1283, 1285—1286, 1288—1289, 1291—1292, 1294—1295, 1297—1298, 1299—1300, 1302—1303, 1305—1306, 1308—1309, 1311—1312, 1314—1315, 1317—1318, 1320—1321, 1323—1324, 1326—1327, 1329—1330, 1332—1333, 1335—1336, 1338—1339, 1341—1342, 1344—1345, 1347—1348, 1350—1351, 1353—1354, 1356—1357, 1359—1360, 1362—1363, 1365—1366, 1368—1369, 1371—1372, 1374—1375, 1377—1378, 1380—1381, 1383—1384, 1386—1387, 1389—1390, 1392—1393, 1395—1396, 1398—1399, 1401—1402, 1404—1405, 1407—1408, 1410—1411, 1413—1414, 1416—1417, 1419—1420, 1422—1423, 1425—1426, 1428—1429, 1431—1432, 1434—1435, 1437—1438, 1440—1441, 1443—1444, 1446—1447, 1449—1450, 1452—1453, 1455—1456, 1458—1459, 1461—1462, 1464—1465, 1467—1468, 1470—1471, 1473—1474, 1476—1477, 1479—1480, 1482—1483, 1485—1486, 1488—1489, 1491—1492, 1494—1495, 1497—1498, 1499—1500, 1502—1503, 1505—1506, 1508—1509, 1511—1512, 1514—1515, 1517—1518, 1520—1521, 1523—1524, 1526—1527, 1529—1530, 1532—1533, 1535—1536, 1538—1539, 1541—1542, 1544—1545, 1547—1548, 1550—1551, 1553—1554, 1556—1557, 1559—1560, 1562—1563, 1565—1566, 1568—1569, 1571—1572, 1574—1575, 1577—1578, 1580—1581, 1583—1584, 1586—1587, 1589—1590, 1592—1593, 1595—1596, 1598—1599, 1601—1602, 1604—1605, 1607—1608, 1610—1611, 1613—1614, 1616—1617, 1619—1620, 1622—1623, 1625—1626, 1628—1629, 1631—1632, 1634—1635, 1637—1638, 1640—1641, 1643—1644, 1646—1647, 1649—1650, 1652—1653, 1655—1656, 1658—1659, 1661—1662, 1664—1665, 1667—1668, 1670—1671, 1673—1674, 1676—1677, 1679—1680, 1682—1683, 1685—1686, 1688—1689, 1691—1692, 1694—1695, 1697—1698, 1699—1700, 1702—1703, 1705—1706, 1708—1709, 1711—1712, 1714—1715, 1717—1718, 1720—1721, 1723—1724, 1726—1727, 1729—1730, 1732—1733, 1735—1736, 1738—1739, 1741—1742, 1744—1745, 1747—1748, 1750—1751, 1753—1754, 1756—1757, 1759—1760, 1762—1763, 1765—1766, 1768—1769, 1771—1772, 1774—1775, 1777—1778, 1780—1781, 1783—1784, 1786—1787, 1789—1790, 1792—1793, 1795—1796, 1798—1799, 1801—1802, 1804—1805, 1807—1808, 1810—1811, 1813—1814, 1816—1817, 1819—1820, 1822—1823, 1825—1826, 1828—1829, 1831—1832, 1834—1835, 1837—1838, 1840—1841, 1843—1844, 1846—1847, 1849—1850, 1852—1853, 1855—1856, 1858—1859, 1861—1862, 1864—1865, 1867—1868, 1870—1871, 1873—1874, 1876—1877, 1879—1880, 1882—1883, 1885—1886, 1888—1889, 1891—1892, 1894—1895, 1897—1898, 1899—1900, 1902—1903, 1905—1906, 1908—1909, 1911—1912, 1914—1915, 1917—1918, 1920—1921, 1923—1924, 1926—1927, 1929—1930, 1932—1933, 1935—1936, 1938—1939, 1941—1942, 1944—1945, 1947—1948, 1950—1951, 1953—1954, 1956—1957, 1959—1960, 1962—1963, 1965—1966, 1968—1969, 1971—1972, 1974—1975, 1977—1978, 1980—1981, 1983—1984, 1986—1987, 1989—1990, 1992—1993, 1995—1996, 1998—1999, 2000—2001, 2003—2004, 2006—2007, 2009—2010, 2012—2013, 2015—2016, 2018—2019, 2021—2022, 2024—2025, 2027—2028, 2030—2031, 2033—2034, 2036—2037, 2039—2040, 2042—2043, 2045—2046, 2048—2049, 2051—2052, 2054—2055, 2057—2058, 2060—2061, 2063—2064, 2066—2067, 2069—2070, 2072—2073, 2075—2076, 2078—2079, 2081—2082, 2084—2085, 2087—2088, 2090—2091, 2093—2094, 2096—2097, 2099—2100, 2102—2103, 2105—2106, 2108—2109, 2111—2112, 2114—2115, 2117—2118, 2120—2121, 2123—2124, 2126—2127, 2129—2130, 2132—2133, 2135—2136, 2138—2139, 2141—2142, 2144—2145, 2147—2148, 2150—2151, 2153—2154, 2156—2157, 2159—2160, 2162—2163, 2165—2166, 2168—2169, 2171—2172, 2174—2175, 2177—2178, 2180—2181, 2183—2184, 2186—2187, 2189—2190, 2192—2193, 2195—2196, 2198—2199, 2201—2202, 2204—2205, 2207—2208, 2210—2211, 2213—2214, 2216—2217, 2219—2220, 2222—2223, 2225—2226, 2228—2229, 2231—2232, 2234—2235, 2237—2238, 2240—2241, 2243—2244, 2246—2247, 2249—2250, 2252—2253, 2255—2256, 2258—2259, 2261—2262, 2264—2265, 2267—2268, 2270—2271, 2273—2274, 2276—2277, 2279—2280, 2282—2283, 2285—2286, 2288—2289, 2291—2292, 2294—2295, 2297—2298, 2299—2300, 2302—2303, 2305—2306, 2308—2309, 2311—2312, 2314—2315, 2317—2318, 2320—2321, 2323—2324, 2326—2327, 2329—2330, 2332—2333, 2335—2336, 2338—2339, 2341—2342, 2344—2345, 2347—2348, 2350—2351, 2353—2354, 2356—2357, 2359—2360, 2362—2363, 2365—2366, 2368—2369, 2371—2372, 2374—2375, 2377—2378, 2380—2381, 2383—2384, 2386—2387, 2389—2390, 2392—2393, 2395—2396, 2398—2399, 2401—2402, 2404—2405, 2407—2408, 2410—2411, 2413—2414, 2416—2417, 2419—2420, 2422—2423, 2425—2426, 2428—2429, 2431—2432, 2434—2435, 2437—2438, 2440—2441, 2443—2444, 2446—2447, 2449—2450, 2452—2453, 2455—2456, 2458—2459, 2461—2462, 2464—2465, 2467—2468, 2470—2471, 2473—2474, 2476—2477, 2479—2480, 2482—2483, 2485—2486, 2488—2489, 2491—2492, 2494—2495, 2497—2498, 2499—2500, 2502—2503, 2505—2506, 2508—2509, 2511—2512, 2514—2515, 2517—2518, 2520—2521, 2523—2524, 2526—2527, 2529—2530, 2532—2533, 2535—2536, 2538—2539, 2541—2542, 2544—2545, 2547—2548, 2550—2551, 2553—2554, 2556—2557, 2559—2560, 2562—2563, 2565—2566, 2568—2569, 2571—2572, 2574—2575, 2577—2578, 2580—2581, 2583—2584, 2586—2587, 2589—2590, 2592—2593, 2595—2596, 2598—2599, 2601—2602, 2604—2605, 2607—2608, 2610—2611, 2613—2614, 2616—2617, 2619—2620, 2622—2623, 2625—2626, 2628—2629, 2631—2632, 2634—2635, 2637—2638, 2640—2641, 2643—2644, 2646—2647, 2649—2650, 2652—2653, 2655—2656, 2658—2659, 2661—2662, 2664—2665, 2667—2668, 2670—2671, 2673—2674, 2676—2677, 2679—2680, 2682—2683, 2685—2686, 2688—2689, 2691—2692, 2694—2695, 2697—2698, 2699—2700, 2702—2703, 2705—2706, 2708—2709, 2711—2712, 2714—2715, 2717—2718, 2720—2721, 2723—2724, 2726—2727, 2729—2730, 2732—2733, 2735—2736, 2738—2739, 2741—2742, 2744—2745, 2747—2748, 2750—2751, 2753—2754, 2756—2757, 2759—2760, 2762—2763, 2765—2766, 2768—2769, 2771—2772, 2774—2775, 2777—2778, 2780—2781, 2783—2784, 2786—2787, 2789—2790, 2792—2793, 2795—2796, 2798—2799, 2801—2802, 2804—2805, 2807—2808, 2810—2811, 2813—2814, 2816—2817, 2819—2820, 2822—2823, 2825—2826, 2828—2829, 2831—2832, 2834—2835, 2837—2838, 2840—2841, 2843—2844, 2846—2847, 2849—2850, 2852—2853, 2855—2856, 2858—2859, 2861—2862, 2864—2865, 2867—2868, 2870—2871, 2873—2874, 2876—2877, 2879—2880, 2882—2883, 2885—2886, 2888—2889, 2891—2892, 2894—2895, 2897—2898, 2899—2900, 2902—2903, 2905—2906, 2908—2909, 2911—2912, 2914—2915, 2917—2918, 2920—2921, 2923—2924, 2926—2927, 2929—2930, 2932—2933, 2935—2936, 2938—2939, 2941—2942, 2944—2945, 2947—2948, 2950—2951, 2953—2954, 2956—2957, 2959—2960, 2962—2963, 2965—2966, 2968—2969, 2971—2972, 2974—2975, 2977—2978, 2980—2981, 2983—2984, 2986—2987, 2989—2990, 2992—2993, 2995—2996, 2998—2999, 3000—3001, 3003—3004, 3006—3007, 3009—3010, 3012—3013, 3015—3016, 3018—3019, 3021—3022, 3024—3025, 3027—3028, 3030—3031, 3033—3034, 3036—3037, 3039—3040, 3042—3043, 3045—3046, 3048—3049, 3051—3052, 3054—3055, 3057—3058, 3060—3061, 3063—3064, 3066—3067, 3069—3070, 3072—3073, 3075—3076, 3078—3079, 3081—3082, 3084—3085, 3087—3088, 3090—3091, 3093—3094, 3096—3097, 3099—3100, 3102—3103, 3105—3106, 3108—3109, 3111—3112, 3114—3115, 3117—3118, 3120—3121, 3123—3124, 3126—3127, 3129—3130, 3132—3133, 3135—3136, 3138—3139, 3141—3142, 3144—3145, 3147—3148, 3150—3151, 3153—3154, 3156—3157, 3159—3160, 3162—3163, 3165—3166, 3168—3169, 3171—3172, 3174—3175, 3177—3178, 3180—3181, 3183—3184, 3186—3187, 3189—3190, 3192—3193, 3195—3196, 3198—3199, 3201—3202, 3204—3205, 3207—3208, 3210—3211, 3213—3214, 3216—3217, 3219—3220, 3222—3223, 3225—3226, 3228—3229, 3231—3232, 3234—3235, 3237—3238, 3240—3241, 3243—3244, 3246—3247, 3249—3250, 3252—3253, 3255—3256, 3258—3259, 3261—3262, 3264—3265, 3267—3268, 3270—3271, 3273—3274, 3276—3277, 3279—3280, 3282—3283, 3285—3286, 3288—3289, 3291—3292, 3294—3295, 3297—3298, 3299—3300, 3302—3303, 3305—3306, 3308—3309, 3311—3312, 33



1907, стр. 70); — къ преосвященному Епифанію (Патріарху) въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1877 г., I, стр. 19, 21—22. Двадцать писемъ отъ м. м. Филарета къ Иннокентію и пять писемъ отъ другихъ лицамъ у † проф. Н. И. Баронова, Материалы біографіи Иннокентія Борисова, Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго, вып. I (Спб. 1884), стр. 64. Собрание писемъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, изд. подъ редакцію († 1896, X, 13) архіеп. Саввы (Спб. 1885), стр. 329 (а на стр. 329, есть упоминаніе описки, когда къ Оберъ-Прокурору С. Д. Нечаеву). Материалы и письма Филарета, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, по разнымъ вопросамъ за 1821—1867 гг., изд. и снабженныя пояснительными примѣчаніями (Спб. 1905), стр. 22—29 (№ 10). Материалы, составленные Преосвященнымъ Филаретомъ, для духовнаго при присоединеніи Уніатовъ къ православію (Москва 1834 г.). Донесенія и письма Филарета, Митрополита Московскаго, по некоторымъ церковнымъ и государственнымъ вопросамъ (Спб. 1891), стр. 34. Письма отъ свѣтскихъ лицъ къ митрополиту Филарету (Москва 1867 г.), изд. † А. Н. Львовымъ (Спб. 1900), стр. 73. Изъ записокъ преосвященнаго Леоніда (Леонидова), архіепископа Ярославскаго, († 15 декабря 1867 г.), „Душеполезномъ Чтеніи“ 1907 г., № 7, стр. 132. Письма Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго, Гавріилу, Архіепископу Рязанскому и Зарайскому, въ Императорскомъ Обществѣ Историковъ Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, отд. V, стр. (57—) 99. (—158) и въ „Однѣхъ“ (Москва 1869). Письма о. А. В. Голубцова къ преосвященному (Орлинскому, о которомъ см. „Христ. Чтеніе“ № 10, стр. 1382—1384, № 11, стр. 1459—1462) въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, ч. III, отд. 8 (февраль), стр. 24. Л. Ст. Манинъ, рѣчи, даныя имъ въ Киевской духовной академіи, стр. 10. Иванъ Алексѣевичъ (а постъ Иннокентія) Борисовъ, въ „Христ. Чтеніи“ (1820—1825 гг.), стр. выше стр. 518; II) Письма

Евдокимовича Михайлова (впоследствии Иустина, епископа Владимірскаго, † 17 марта 1879 г.) къ Александру Ивановичу Бѣлюгову (1823—1827 гг.) въ „Кіевской Старинѣ“ 1882 г. т. I, кн. 3 (мартъ), стр. 576; т. III, кн. 7 (іюль), стр. 110, 116, 118. † Проф. Н. И. Барсовъ, Матеріалы для біографіи Иннокентія Борисова, Архіепископа Херсонскаго и Таурическаго, вып. I (Спб. 1884), стр. 19 — 25 (и стр. 39 — 43, 45 — 47), 33 — 36, 39, 43; вып. II (Спб. 1887), стр. 11, 12 (и „Письмахъ І. М. Окворцова къ Иннокентію“, Кіевъ, 1887, въ „Трудахъ Кіевской Духовной Академіи“).

Литературныя пособія и матеріалы. Общія біографическія очерки у † (1870, IV, 15) о протоіерее Мил. Ян. Морозовѣ (магистра XV-го академическаго курса 1841—1845 гг.) у † А. С. Родосскаго на стр. 284—286. Матеріалы для исторіи православной церкви въ царствованіе императора Николая I, книга первая, изд. подъ редакціей † Н. Ф. Кузнецова въ „Сборникѣ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества“, т. OXIII. (Спб. 1902), стр. 146—148 (общіе очеркъ), 264—(267, 269, 271, 274)—275 (о Полоцкомъ епископѣ о Полоцкомъ архіерействѣ), 411 (о Ревельскомъ епископѣ въ С.-Петербургѣ), у К. Я. Зоринъ въ „Русскомъ Біографическомъ Словарѣ“, изд. подъ редакціей А. А. Полоцова, т. „Сабаніевъ-Смолитовъ“ (Спб. 1904), стр. 646а, и у † А. С. Родосскаго, Біографическій словарь о старшихъ первыхъ XVIII-ти курсовъ С.-Петербургской Духовной Академіи: 1814—1869 гг. (Спб. 1907), томъ IV, стр. 339, 448—450; ср. еще незначительныя біографическія свѣдѣнія въ „Энциклопедическомъ Словарѣ“ (Спб. 1900), стр. 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.









и 13, стр. 106, прим.). Воспоминанія о, пресв. Смарагдѣ настоятеля Астраханской Петропавловской протоіерея *Николая Васильковскаго* въ „Церковно-вѣстномъ Вѣстникѣ“ VI (1879 г.), № 46 (за 1-е мая), стр. 6а—7а (и 7б—послѣсловіе редакціи); статьи преосвященнаго Никанора объ архіепископѣ *І. П.* (изъ Енотаевска) *ibid.* № 47 (за 20-е апрѣля); Къ памяти архіепископа Смарагда протоіерея *Менко* *ibid.* № 56—57 (за 13-е мая), стр. 5б—6а (и 6б—изъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, 1878 г., стр. 423—426) и настоятеля Сергіевскаго всей Архіепископа протоіерея *Платона Менчица* *ibid.*, стр. 6а—6б (и 6в—послѣсловіе редакціи на стр. 5б къ обѣимъ статьямъ); *Менчикъ* *З(ахаревичъ)* (кандидатъ XIX-го Слѣд. академическаго курса 1847—1851 гг., о коемъ см. у † А. С. Ефремова, стр. 157—158 и у † И. А. Чистовича, на церковно-ерейскій хоръ при архіепископѣ Смарагдѣ, воспитаннаго шаго дисканта-солиста: 1837—1841 гг. въ „Русскомъ Архивѣ“ 1883 г., т. XXIX, стр. 421—423. Архiep. Савва († 1896 X. 13), Хроника моей жизни, т. II (Савва Лавра 1899), стр. 78, (116), 365—366; т. III, стр. 33—34, 361—362 (и прим. 3), 382 (и ср. 381, 432, 434, 444), 383—386, 389, 436, 493, 507, 515, 528, 529, 571, 634, 652, 678, 730, 808 (1902), стр. 175, 212, 332, 337, 500, 723, 727, 731 (ibid. 1904), стр. 58, 763; т. VI (ibid. 1906), стр. 39, 1907), стр. 175, 235, 287, 420, 476—477, 489, 501 (и въ пересказѣ у † А. А. Титова, Ист. архіепископа Саввы въ „Русскомъ Архивѣ“ 1908 г., т. VII, стр. 228, 260 сл.); т. VIII (ibid. 1909), стр. 349, 622 (1911), стр. 825. Прот. проф. *Θ. И. Титова*, Акты, относящіяся къ исторіи Кіевской Академіи, 1796—1869 гг., т. 1 (1796—1803 г.г.), Кіевъ 1891, стр. 450, 607, (610); отд. III, т. 2 (1804—1808 г.г.), стр. 171, 225, 412 (и ср. 170, 218, 414; отд. III, т. 3, 1812 г.г.), Кіевъ 1912, стр. 43, 209, 414, 532—533; т. 4 (1813—1819 г.г.), Кіевъ 1913, стр. 181, 280—291, 341. † Проф. *И. А. Чистовичъ*, Исторія Петербургской Духовной Академіи (Спб. 1857), стр. 341, 342, 369, 386, 443, 393. Его же Очерки исторіи церковныхъ училищъ и церковной іерархіи въ

вой половинѣ текущаго [XIX-го] столѣтія въ „Сѣверніи  
никѣ“ 1887 г., № 1, стр. 52—85, гдѣ на стр. 55 и 84 краткія  
свѣдѣнія о Смарагдѣ, а на стр. 60, 61—62, 63—72 и 75—8  
ревизіи Волынской Духовной Семинаріи. Н. И. Теодоровичъ,  
Волынская Духовная Семинарія: исторія первоначальнаго  
устройства ея и подвѣдомственныхъ ей духовныхъ училищъ;  
списки воспитанниковъ, окончившихъ въ ней курсъ ученія,  
а также начальниковъ и наставниковъ ея въ періодъ вре  
мени съ 1796 по 1900 г. (Почаевъ 1901), стр. 852—853. † В. И.  
Асконченскій, Кіевъ съ древнѣйшимъ его училищемъ. Ака  
демію, ч. I (Кіевъ 1856), стр. 463 и 549 (прим. 467). *Его же*  
Исторія Кіевской Духовной Академіи по преобразованіи ея,  
въ 1819 году (Спб. 1863), стр. 69, 88, 94, 104, 113, 114, 117. Іерома  
нахъ († митрополитъ) Макаріи (Булгаковъ, † 1882, VI, 9), Исто  
рія Кіевской Академіи (Спб. 1843), стр. 207, 208, 209, 210. Пяти  
десятилѣтній юбилей Кіевской Духовной Академіи при И  
„Трудахъ“ 1869 г., т. IV, стр. 85 и прим. 1; стр. 92 прим.  
2 у † проф. *Ив. Игн. Малышевскаго*, Историческая записка о  
состояніи Академіи въ минувшее пятидесятилѣтіе; стр. 382  
и 384 о ректорствѣ и инспекторствѣ Смарагда въ Кіев  
ской Духовной Академіи. † А. (А.) *Сильвестровъ*, Матеріалы  
для исторіи Орловской Семинаріи со времени ея пре  
образования въ 1817 году въ „Орловскихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостяхъ“ 1866 г., № 15, стр. 852—853 прим. (пжмо  
ректора Кіевской Академіи Смарагда епископу Орловскому,  
Никодиму); 1867 г., № 10, стр. 793—794 (о ревизіи Смараг  
домъ Орловской Семинаріи въ 1827 году). М. Ст. *Матвеевъ*,  
Къ біографіи Архіепископа Анастасія Мартыновскаго въ „Тру  
дахъ Кіевской Духовной Академіи“ 1883 г., № XI, стр. 520.  
*Его же* Къ характеристикѣ русской церковно-бывшей жизни  
въ первой трети XIX в. *ibid.* 1904 г., № XI, стр. 365—366, 367,  
387. Воспоминанія и автобіографія Олександрова Преображен  
Николая Ивановича Сомова [† 4 марта 1881 г.], изд. П. М.  
Мацѣевичемъ въ „Кіевской Старинѣ“ 1906 г., № 10, стр.  
173—174 и ср. 173, и отдѣльно, Кіевъ 1907, стр. 145—146  
и ср. 143, 1. Книга бытія моего. Дневникъ и историческія  
записки епископа Порфирія Гусевскаго (Спб. 1900), стр. 340. *Протопр.*  
Кіево-Братскій Училищный монастырь, Кіевъ 1893 (Кіевъ 1893), стр. 227—228. *Протопр.* А. *Васильевъ*,  
начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ



Духовной Семинаріи юн. 1800: док. 1897, год. 1898, стр. 12. Прот. С. Сергіевъ († 1889, II, 16); Исторія Московской Духовной Академіи до ея преобразованія (1814—1870), Москва 1870, стр. 83. Архимандритъ Григорій (Войковъ), 1896 г.: см. о немъ въ „Православной Богословской Энциклопедіи“ т. IV, Спб. 1903, столб. 693—694. А. И. Бриллиантова въ „Христ. Чтеніи“, 1891, стр. 1223, 1), Списки Настоятелей Московскаго Введенскаго монастыря съ 1379 года въ „Чтеніяхъ Истории и Древностей Россійскихъ“, 1871, т. V, стр. 193—194. Проф. П. В. Знаменскій, Исторія Московской Духовной Академіи за первый (дореформенный) періодъ ея существованія (1842—1870), ч. I (Казань 1880), стр. 280; II (ibid. 1892), стр. 328. М. О. Верасболотовъ, Минской Духовной Семинаріи, вып. II (Минскъ 1891), стр. 41, 136—137, 157—163 и въ „Минскихъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ“ 1894 г., № 14, стр. 364—365; 1895 г., № 248, № 11, стр. 296—302 (о ревизіяхъ Минской Духовной Семинаріи въ 1822 и 1830 гг.). Ст. Г. Рункевичъ, Исторія Могилевской архіепископіи (1793—1832 гг.) съ подробнымъ описаніемъ хода воссоединенія западнорусскихъ униатовъ къ православною церковью въ 1794—1796 гг. (Спб. 1893), стр. 547 и 555, 558—559; 555—556. † А. (А.) Сильвестровъ, Матеріалы для исторіи Орловской Семинаріи со времени ея образованія въ 1817 году въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ“ 1866 г., № 16, стр. 852—853 прим.; № 17, стр. 793—794. Проф. Б. В. Титлиновъ, Духовная школа въ Россіи въ XIX столѣтіи, вып. I (Вильна 1908), стр. 115, 118, 119, 169, 241, 281, 329, 330—331. А. Н. Котосичъ, Цензура въ Россіи (1799—1855 гг.), Спб. 1909, стр. 430 (упоминанія о соприкосновенности Смарагда къ коммуністическимъ книгамъ и при Кіевской Духовной Академіи).

Историко-Статистическія свѣдѣнія о С.-Петербургской епархіи, вып. II (Спб. 1884), стр. 513 (объ управленіи Кіевской пустынью Смарагдомъ по званію епископа Рязанскаго). Прот. М. Е. Едлинскій, Анатолій Мартыновъ, архіепископъ Могилевскій, и его литературные труды (Минскъ 1889), стр. 31, 44 сл., 50, 1, 83 сл., 90, 103—104, 185. О. М. Маретъ, Митрополитъ Московскомъ, моя память: Записки Никодима [Казанцева, † 11 іюля 1874 г.], Епископа Кременчугскаго.

скаго, съ предисловіемъ и примѣчаніями архим. Григорія (Воннова: см. выше стр. 528) въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ 1877 г., кн. II (апрѣль-іюнь), отд. II, стр. 22, 99.

Записки *Іосифа* (Сѣмашки, † 1868, XI, 23), митрополита Литовскаго, изданныя Императорскою Академіею Наукъ по завѣщанію автора, т. I (Спб. 1883), стр. 78, 82, 115, 135, 656, 658, 670—671; т. II (ibid. 1883), стр. 8, 14, 25, 34, 42, 46, 48, 94, 504—505, 519; т. III (ibid. 1883), стр. 647, 777. Семь проповѣдей [стр. 7—30] Синодальнаго члена митрополита Литовскаго и Виленскаго *Іосифа*, говоренныя при важнѣйшихъ случаяхъ служенія, и о греко-унитской церкви въ Западномъ краѣ: воспоминанія архіепископа *Антонія* [(Зубко, † 1884, II, 15) подъ редакціею и съ примѣчаніями † проф. М. О. Кояловича] на стр. 31—76, подписанна *Антонія Іосифу* въ готовности принять православіе на стр. 76 и письмо Минскаго Архіепископа *Антонія* къ одному знакомому ему римско-католическому священнику на стр. 77—88 (изд. „Вѣстника Западной Россіи“ 1865 г., кн. IV), Спб. 1889 (по опредѣленію Св. Синода). Первоначально воспоминанія преосвященнаго *Антонія* „О греко-унитской церкви въ Западномъ краѣ“ печатались въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ 1864 г., т. LIII (откуда были сброшюрованные оттиски), стр. 312, 326, 336, 338, а у М. О. Кояловича текстъ немнѣжно сокращенъ (запретъ стр. 54, 17 сл., 72, а св. синодальнаго изданія в. стр. 310, 711, 335 „Русскаго Вѣстника“). Записки *Вильяма Дукимскаго* († 1879, I, 26), Архіепископа Полоцкаго, (см. выше на стр. 507), въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ 1885 г., ч. I, стр. 186—190, 191 (и оттисками отдѣла, Казань 1885). О воссоединеніи уніатовъ съ православною церковью въ Россійской Имперіи, Спб. 1889 (печатано по опредѣленію Синода), стр. 15, 16, 17. Проф. Н. И. Петровъ, членъ ордена базилианскаго ордена въ бывшей Польшѣ, въ „Кіевской Духовной Академіи“ 1870 г., т. II, стр. 494, т. III (№ 8), стр. 375—436, т. IV, стр. 313—315, т. I, стр. 295—374, т. II, стр. 225—245, т. III, стр. 187—189, 1872 г., т. I, стр. 8—85, 161—272. † Проф. Н. И. Петровъ. Противодѣйствіе базилианскаго ордена съ точки зрѣнія ховенства къ реформамъ Вудовой церкви въ Польшѣ, Вильня 1889 (изд. „Литовскаго общества любителей наукъ и искусствъ“), стр. 11 сл. Его же Противодѣйствіе базилианскаго ордена къ реформамъ Вудовой церкви въ Польшѣ, Вильня 1889 (изд. „Литовскаго общества любителей наукъ и искусствъ“), стр. 11 сл.



1889 г., № 5—6, стр. 724—753 (по от-  
 тиску на стр. 6, 40 и 42). Его же Русская  
 церковь въ царствованіе Императора Александра  
 І донынѣ по архивнымъ документамъ (Спб. 1889).  
 Жуковичъ, Ваглицъ проф. прот. М. Н. Евдокимъ  
 ходъ униатскаго вопроса въ XIX вѣкѣ въ  
 Чтеніи 1907 г., № 12, стр. 767—777 (по от-  
 тиску у П. О. Бобровскаго въ послѣдней рубри-  
 кѣ 331; 6 и въ „Христ. Чтеніи“ 1889 г., № 5—6,  
 по оттиску на стр. 13). Проф. П. В. Знаменскій  
 исторія русской церкви въ время царствованія  
 Александра I (Вазанъ 1885), стр. 132. Проф. М.  
 вичъ († 1891, VIII, 23), Чтенія по исторіи Витеб-  
 сѣ, изд. 4 (Спб. 1884), стр. 321—324. Воспоминанія  
 Виселя, ч. VII (Москва 1865), стр. 137—138. \*  
 ковъ, Бѣлоруссія и Литва: историческія судьбы  
 падлаго края (Спб. 1890), стр. 357—358, 361. 4. П.  
 Витебская старина, т. I (Витебскъ 1883), стр. 538—539  
 кая біографія и автографъ); т. V, ч. 1 (ibid. 1888), стр.  
 CXXVI, CXXIV—CXXV (между этими страницами  
 треть Омарагда и автографъ), CXXVII—CXXVIII.  
 Его же Судьба православія въ Полоцкой епархіи въ  
 лоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1889 г., № 10,  
 женіе, стр. 17. Гр. Д. А. Толстой († 1889, IV, 25), Кошелевъ  
 трополитъ Литовскій, и воссоединеніе униатовъ съ православ-  
 ной церковью въ 1839 году въ „Журналѣ Министерства Нар-  
 наго Просвѣщенія“ 1869 г., ч. CXLIV, № 7, стр. 72—83,  
 стр. 251—275; ч. CXLV, № 9, стр. 1—23, № 10, стр. 217—223.  
 Графъ Михаилъ Николаевичъ Муравьевъ († 1866, VIII, 23)  
 Записки о мятежѣ въ Овероваладной Россіи въ 1863—1864  
 въ „Русской Старинѣ“ 1882 г., ч. XIII, кн. 12, стр. 627, 628, 630,  
 631. Книга бытія моего: Дневники и автобіографическія записки  
 ки † епископа Порфирія Успенскаго, ч. I (Спб. 1894), стр. 43.  
 940. Dr. Julian Pelesz, Geschichte der Union der ruthenischen Kirche  
 mit Rom von den ältesten Zeiten bis auf die Gegenwart, Band I  
 (Wien 1880), S. 801, 811, 814—815, 818. Проф. Н. Н. Погодинъ  
 ковскій, Изъ переписки преосвященнаго Смарагда (Кривяковскаго),  
 Архіепископа Рязанскаго, въ „Христіановѣ“  
 Чтеніи 1908 г., № 12, стр. 1673—1691 (см. выше на стр. 60)  
 но здѣсь на стр. 1674, стрк. 16 сл. нужно читать:

10-го апрѣля 1833 г." (вмѣсто 2-го апрѣля"). † О. М. Яковлевъ, *Воссоединеніе униі въ „Вѣстникъ Европы“ 1872 г.* кн. 7 (іюль), стр. 95; кн. 8 (августъ), стр. 525—526, 537 см. 556, 580, 584. Проф. И. Н. Корсунскій († 1899, XII, 10), *Воссоединеніе униатовъ и Филаретъ, митрополитъ Московскій въ „Прибаавленіяхъ къ Твореніямъ св. отцевъ“, ч. XII (1889 г.), стр. 112—199.* Г. Я. Киприановичъ, *Жизнь Иосифа Сѣмашки, митрополита Литовскаго и Вилненскаго, и воссоединеніе западнорусскихъ униатовъ съ православною церковію, 2-е изд. (Вильна 1897), стр. 33, 42, 43, 56, 79, 82, 94—95, 102, 107—111, 115, 116, 134—137, 154—155, 157, 159, 160, 172, 193, 207, 210, 212, 220—221, 229, 231, 233, 237 (откуда, стр. 547—559 объ отцѣ Іосифѣ Сѣмашкѣ см. еще въ „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 27 іюня 1893 г., № 26, стр. 214—218, и въ „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1893 г., № 16, стр. 425).* Его же *Историческій очеркъ православія, католичества и униі въ Бѣлоруссіи и Литвѣ съ древнѣйшаго до настоящаго времени, 2-е изд. (Вильна 1898), стр. IX, XI, 211, 246, 258.* Прот. Н. Д. Извѣковъ, *Историческій очеркъ состоянія Православной Церкви въ Литовской епархіи за время съ 1839—1889 г. (Москва 1899), стр. 93—97, 99, 121, 125, 135, 237, 238, 260—261, 276, 283, 289, 296—299, 332, 335, 337, 342—343; ср. о семъ рецензію NN (т. е. Г. Я. Киприановича) „Новый тенденціозный трудъ пресвитера Николая Извѣкова“ въ „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1899 г., № 51, стр. 557а—563б, каковой отзывъ важенъ лишь для характеристики мѣстныхъ церковныхъ взглядовъ и настроеній, какъ и болѣе обстоятельный „Отзывъ“ † Ю. О. Крачковскаго въ „Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1900 г., №№ 20, 21, 22, 23 и бѣдѣево, Вильна 1900.* Записки *Ивана Степановича Жиркевича (1789 г.—† 1843 г., см. о немъ выше на стр. 164—165, 376, 420) въ „Литовской Старинѣ“ 1890 г., т. LXVII, іюль, стр. 63—67, 107—132; августъ, стр. 225—277; сентябрь, стр. 637—766.* Бумаги *И. С. Жиркевича въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ 1892 г., № 4, стр. 150—159.* См. Гр. Жиркевичъ, *Очеркъ документовъ и дѣлъ западно-русскихъ униатовъ въ Литвѣ, 1701—1739, т. II (Одб. 1907), стр. 840—841, № 3.228; 938 № 3.284; 949—950 № 3.291; 951—952 № 3.292; 923 № 3.280; 928 и 934 № 3.281; 1020—1021 № 3.282.* Соединенія изъ униі въ православіе, стр. 2016.



стр. 1027 у Ст. Г. Рункевича нужно замѣтить, что въ томъ дѣлѣ № 3.348 на лд. 60—63 имѣется подлинное показаніе Городокскихъ жалобщиковъ, что Смарагда съ Н. Румомъ произвольно обратили Городокскую униатскую церковь для чего въ ней совершенно было православное богослуженіе; 939 № 3.287 и 1077 № 3.399 (о Бѣлорусской униатской минаріи въ Полоцкѣ); 947 № 3.291 (о назначеніи Смарагда епископомъ Полоцкимъ); 977 и 978 № 3.311 (о мѣстѣ Смарагда—по случаю голода—въ церквахъ Витебской епархіи); 1018—1020 № 3.348; 1000—1006 № 3.332, и 1007 № 3.328 (о переходѣ крестьянъ Струни въ православіе и притѣсненіи воссоединившихся и о „назначеніи по повелѣнію Струньской Крестовоздвиженской церкви“); 1012 № 3.462 (по письму Смарагда къ Л. Булгаку о дозволѣ перестройку церкви въ Бабиновичахъ). *Флегонъ* *Виленьскій*, Виленьскій Свято-Духовъ монастырь: историческое описаніе (Вильна 1888), стр. 282—286, 289, 301. *Древности Ефросиніевскаго дѣвичьяго монастыря въ Полоцкѣ* *Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*, 1885 г., 15-е апрѣля, стр. 258—259. *Вовстановленіе православной епископской катедры въ г. Полоцкѣ* *ibid.*, 1874 г., стр. 99—110, № 4, стр. 134—143. *Н. (С.) Минарскій* историческій очеркъ прошлой жизни Витебскаго училища *ibid.* 1893 г., № 3 и 4, стр. 181—184 и по отд. оттиску (Витебскъ 1893). *Дм. Ев. Довгялло*, Витебская Духовная Семинарія (16/хв 1906 г.): замѣтки и воспоминанія *ibid.* 1906 г., стр. 345—351 и по отд. изд., Витебскъ 1907. *Его же* *Лепель, уѣздный городъ Витебской губерніи* *Витебскъ* 1906. *В. И. Волковъ* († 30 марта 1896 г.), *Свидѣнія о расколеніи и раздѣленіи раскола и о раскодѣ въ Витебской губерніи* (брошюра безъ датъ, но у архіепископа говорится, что она напечатана въ 1866 г.; *Хроника Москвитинъ* 1866 г., стр. 685—686). *Н. Н. Оглоблинъ*, *На униатскомъ* (письма отъ 1836 г. Смоленскаго семинариста о. Лазурьевскаго, перешедшаго при Смарагда въ Православіе, Полоцкую епархію и получившаго мѣсто священника въ приходѣ уніатскомъ приходѣ въ с. Россонѣ, Полоцкая епархія). *Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россіи* 1910 г., кн. I (Москва 1909), отд. III, стр. 4—7. *Протоиерей*

Г. И. Шавельскій, Последнее возникновение съ православною церковію униатовъ Вѣлорусской епархіи (1833—1839 гг.), Спб. 1910, XXIV+380 и (приложенія) 3—84 страницы. Эта магистерская диссертация (о которой см. отзывъ проф. Пл. Н. Жуковича въ „Журналахъ Совѣта Спб. Духовной Академіи“ за 1909—1910 г. при „Христ. Чтеніи“ 1911 г., № 1, и отдѣльно, Спб. 1910 (1914), стр. 377—391) есть пока наилучшее и вообще цѣнное сочиненіе по данному вопросу, хотя я принципиально расхожусь съ авторомъ по многимъ пунктамъ касательно воссоединенія униатовъ, освѣщаемого у него въ обычномъ для соотвѣтствующей литературы „Іосифовскомъ“ толкованіи; въ сожалѣнію, этотъ трудъ полученъ былъ мною въ понедѣльникъ 22 февраля 1910 г., когда наша работа въ первоначальной редакціи давно уже была закончена (еще въ іюнь 1908 г.), а ранѣе мы могли ознакомиться со взглядами о. Г. И. Шавельскаго лишь по отдѣльнымъ его статьямъ изъ диссертации: Небольшая экскурсія въ область прошлаго по поводу настоящаго въ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1903 г., № 2, стр. 15—26; Два воссоединителя-епископы: Смарагдъ (Крыжановскій) и Василій Лужинскій *ibid.* 1903 г., № 7, стр. 228—231, № 8, стр. 282—285, № 9, стр. 324—327, № 10, стр. 368—371, № 11, стр. 422—425, № 12, стр. 468—472, № 13—14, стр. 508—514; Изъ былого *Almae Matris*: Вѣлорусская (Полотская) греко-унитская семинарія въ 1833—1834 г., предъ воссоединеніемъ униатовъ *ibid.* 1908 г., № 15, стр. 505—518. Л. О. Свицерскій, Іоаннъ Красовскій, Полоцкій униатскій архіепископъ, Витебскъ 1911, и его рѣчь предъ защитою этой магистерской диссертации (полученной нами во вторникъ 1912, I, 10) въ „Христ. Чтеніи“ 1913 г., № 12, стр. 1487—1490.

А. И. Малевичъ, Смарагдъ, Архіепископъ Могилевскій и Мстиславскій (съ 3 іюня 1837 года по 6 апреля 1840 года) въ „Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1886 г., № 19 за 1-е октября, стр. 716—718 и (въ будущемъ году тоже самое) въ книгѣ „Могилевскій епархіальный статистическое описаніе“, т. I, вып. III (Спб. 1910 г.), Могилевъ 1910, стр. 141—146.

Братія свидѣнія о Харьковѣ въ „Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1886 г., № 19 за 1-е октября, стр. 716—718 и (въ будущемъ году тоже самое) въ книгѣ „Могилевскій епархіальный статистическое описаніе“, т. I, вып. III (Спб. 1910 г.), Могилевъ 1910, стр. 141—146.



Проф. прот. *Т. И. Буткевичъ*, *Инокентій Борисовъ*,  
 Архієпископъ Херсонскій (Спб. 1887), стр. 46—48, 409—410. *Его же* Историко-статистическое описание  
 харьковскаго кафедральнаго Успенскаго собора (Харьковъ,  
 стр. 98—99 (біографія) и между 96—97 страницами по  
 Смарагда. *К. П. Шелковъ*, Историческая хронологія  
 харьковской губерніи (Харьковъ 1882), стр. 195—196. *†* 1911, VIII, 18 Прот. *Н. К. Смирновъ*, Изъ воспоминаній  
 о недавней церковно-бытовой старинѣ. Устные разсказы  
 архієпископъ Смарагдъ Крыжановскомъ (со словъ  
 Афанасьевича Червонецкаго, бывшаго въ Харьковѣ  
 рагдъ пѣвчимъ и инспекторомъ архіерейскаго хора  
 1852 г. — протодіакономъ придворнаго собора Зиминскаго  
 † 19 января 1888 г.: ср. у о. *Т. И. Буткевича*, Харьковскаго  
 кафедральнаго собора, стр. 219. „*Русскій Старикъ*“ 1888 г., № 2, стр. 432—438. *Александръ Билъ*,  
 († 16 іюля 1910 г.: см. у *Николая Ермакова*, „*Русскій*  
 Старикъ“ 1910 г., № 11, стр. 448—452). О резолюціи  
 резолюція архієпископа Смарагда въ „*Русскомъ*“  
 1908 г., февраль, стр. 450—451; Изъ жизни нашего  
 отца: еще объ архієпископъ Смарагдъ *ibid.* 1909 г.,  
 стр. 218.

*Ст. Гр. Рункевичъ* въ „Православной Богословской  
 энциклопедіи“, изд. подъ редакціей † проф. *А. П. Леонтьева*,  
 т. III (Спб. 1901), столб. 107—108 (въ обзоръ Астраханскихъ  
 хіа). „Прибавленіе къ Астраханскимъ Губернскимъ  
 вѣдомостямъ“ 1842 г., № 9 за 28-е февраля, стр. 32 (въ  
 Смарагда въ Астрахань 18 февраля). Прот. *В. П. Леонтьевъ*,  
 Воспоминанія объ Іоаннѣ Теодоровичѣ, „*Астраханскихъ*  
 Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1884 г., № 11, стр. 11, 13. Астраханскій Троицкій соборъ,  
 № 6, стр. 91, 92. Краткая исторія Астраханскаго  
 29: Астраханскій и Енотаевскій архієпископъ  
 (1841—1844 г.г.) *ibid.* 1884 г., № 11, стр. 190—191,  
 стр. 209—212; № 13, стр. 220—224 (этотъ трудъ  
*Каменискаго*, послѣ архієп. Казанскаго *Никанора*,  
 1910 г., наданъ и отдѣльными оттисками, Астрахань,  
 стр. 111—124). Къ біографіи архієпископа Смарагда  
 вонскаго) *ibid.* 1895 г., № 15, стр. 389—394. *Дмитрій*  
 статей *Григорія Попова* изъ Харьковскаго „*Вѣстника*“  
 1884 г., № 17 за 1-е декабря, стр. 12—13; 1885 г., № 17

1 е февраля, стр. 6—8); № 18, стр. 451—457 (изъ „Астраханскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ 1845 г., № 4 за 27 января, стр. 29—33). Къ „Ключаревской лѣтописи“ дополненіе (изданное съ предисловіемъ проф. А. А. Дмитриевскаго) *ibid.*, 1899 г., № 1, стр. 36 (краткая—большая некрологическая—памятка). Высокопреосвященный Смарагдъ, Архіепископъ Астраханскій и Енотаевскій, *ibid.* 1899 г., № 13, стр. 644—648, 648—649: въ первой части тутъ напечатана † 1914, I, 3 Н. Ф. Леонтьевымъ выдержка соответствующаго отъѣзда изъ „Воспоминаній“ о. Героева, а во второй даны „некоторые извлеченія“ изъ написанной въ 1880 году статьи „Старожилъ г. Астрахани“, какимъ былъ Астраханскій протоіерей П. А. Смирновъ, умершій въ 1886 году (въ остальной своей рукописи, доселѣ ненапечатанной, онъ поминаетъ, представлявъ вышеозначенной статьи о. Покровскаго о. Павлиновъ). Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ въ его письмахъ; часть I: личные и служебные годы; т. I: письма 1839—1848 годовъ (Москва 1889), стр. 98—99, 103—105, 115, 125 сл., 162—163, 181. Духовникъ Астраханской Духовной Семинаріи, священникъ Михаилъ Благодравовъ, Архіерей Астраханской епархіи за 300 лѣтъ ея существованія съ 1602 до 1902 года (съ 30 портретами), Астрахань 1902, стр. 108—111 (на стр. 109 портретъ преосвщ. Смарагда); Прот. А. І. Смирновъ, Историческая записка объ Астраханской епархіи за 300 лѣтъ ея существованія (съ 1602 до 1902 года), Астрахань 1902, стр. 264, 263 сл. О. М. Юмичевъ (о которомъ см. въ т. I Н. Т. Каменскаго) † архіеп. Никанора (въ т. I „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1857 г. стр. 31—4. Астраханскій, т. Енотаевскій, 1856—1870 гг., стр. 19). Обстоятельства въ разпространеніи греческаго православія въ Астраханской епархіи, статья 1883 г., № 1—2, стр. 41—42, 43—44, 45—46, 47—48, 49—50, 51—52, 53—54, 55—56, 57—58, 59—60, 61—62, 63—64, 65—66, 67—68, 69—70, 71—72, 73—74, 75—76, 77—78, 79—80, 81—82, 83—84, 85—86, 87—88, 89—90, 91—92, 93—94, 95—96, 97—98, 99—100, 101—102, 103—104, 105—106, 107—108, 109—110, 111—112, 113—114, 115—116, 117—118, 119—120, 121—122, 123—124, 125—126, 127—128, 129—130, 131—132, 133—134, 135—136, 137—138, 139—140, 141—142, 143—144, 145—146, 147—148, 149—150, 151—152, 153—154, 155—156, 157—158, 159—160, 161—162, 163—164, 165—166, 167—168, 169—170, 171—172, 173—174, 175—176, 177—178, 179—180, 181—182, 183—184, 185—186, 187—188, 189—190, 191—192, 193—194, 195—196, 197—198, 199—200, 201—202, 203—204, 205—206, 207—208, 209—210, 211—212, 213—214, 215—216, 217—218, 219—220, 221—222, 223—224, 225—226, 227—228, 229—230, 231—232, 233—234, 235—236, 237—238, 239—240, 241—242, 243—244, 245—246, 247—248, 249—250, 251—252, 253—254, 255—256, 257—258, 259—260, 261—262, 263—264, 265—266, 267—268, 269—270, 271—272, 273—274, 275—276, 277—278, 279—280, 281—282, 283—284, 285—286, 287—288, 289—290, 291—292, 293—294, 295—296, 297—298, 299—300, 301—302, 303—304, 305—306, 307—308, 309—310, 311—312, 313—314, 315—316, 317—318, 319—320, 321—322, 323—324, 325—326, 327—328, 329—330, 331—332, 333—334, 335—336, 337—338, 339—340, 341—342, 343—344, 345—346, 347—348, 349—350, 351—352, 353—354, 355—356, 357—358, 359—360, 361—362, 363—364, 365—366, 367—368, 369—370, 371—372, 373—374, 375—376, 377—378, 379—380, 381—382, 383—384, 385—386, 387—388, 389—390, 391—392, 393—394, 395—396, 397—398, 399—400, 401—402, 403—404, 405—406, 407—408, 409—410, 411—412, 413—414, 415—416, 417—418, 419—420, 421—422, 423—424, 425—426, 427—428, 429—430, 431—432, 433—434, 435—436, 437—438, 439—440, 441—442, 443—444, 445—446, 447—448, 449—450, 451—452, 453—454, 455—456, 457—458, 459—460, 461—462, 463—464, 465—466, 467—468, 469—470, 471—472, 473—474, 475—476, 477—478, 479—480, 481—482, 483—484, 485—486, 487—488, 489—490, 491—492, 493—494, 495—496, 497—498, 499—500, 501—502, 503—504, 505—506, 507—508, 509—510, 511—512, 513—514, 515—516, 517—518, 519—520, 521—522, 523—524, 525—526, 527—528, 529—530, 531—532, 533—534, 535—536, 537—538, 539—540, 541—542, 543—544, 545—546, 547—548, 549—550, 551—552, 553—554, 555—556, 557—558, 559—560, 561—562, 563—564, 565—566, 567—568, 569—570, 571—572, 573—574, 575—576, 577—578, 579—580, 581—582, 583—584, 585—586, 587—588, 589—590, 591—592, 593—594, 595—596, 597—598, 599—600, 601—602, 603—604, 605—606, 607—608, 609—610, 611—612, 613—614, 615—616, 617—618, 619—620, 621—622, 623—624, 625—626, 627—628, 629—630, 631—632, 633—634, 635—636, 637—638, 639—640, 641—642, 643—644, 645—646, 647—648, 649—650, 651—652, 653—654, 655—656, 657—658, 659—660, 661—662, 663—664, 665—666, 667—668, 669—670, 671—672, 673—674, 675—676, 677—678, 679—680, 681—682, 683—684, 685—686, 687—688, 689—690, 691—692, 693—694, 695—696, 697—698, 699—700, 701—702, 703—704, 705—706, 707—708, 709—710, 711—712, 713—714, 715—716, 717—718, 719—720, 721—722, 723—724, 725—726, 727—728, 729—730, 731—732, 733—734, 735—736, 737—738, 739—740, 741—742, 743—744, 745—746, 747—748, 749—750, 751—752, 753—754, 755—756, 757—758, 759—760, 761—762, 763—764, 765—766, 767—768, 769—770, 771—772, 773—774, 775—776, 777—778, 779—780, 781—782, 783—784, 785—786, 787—788, 789—790, 791—792, 793—794, 795—796, 797—798, 799—800, 801—802, 803—804, 805—806, 807—808, 809—810, 811—812, 813—814, 815—816, 817—818, 819—820, 821—822, 823—824, 825—826, 827—828, 829—830, 831—832, 833—834, 835—836, 837—838, 839—840, 841—842, 843—844, 845—846, 847—848, 849—850, 851—852, 853—854, 855—856, 857—858, 859—860, 861—862, 863—864, 865—866, 867—868, 869—870, 871—872, 873—874, 875—876, 877—878, 879—880, 881—882, 883—884, 885—886, 887—888, 889—890, 891—892, 893—894, 895—896, 897—898, 899—900, 901—902, 903—904, 905—906, 907—908, 909—910, 911—912, 913—914, 915—916, 917—918, 919—920, 921—922, 923—924, 925—926, 927—928, 929—930, 931—932, 933—934, 935—936, 937—938, 939—940, 941—942, 943—944, 945—946, 947—948, 949—950, 951—952, 953—954, 955—956, 957—958, 959—960, 961—962, 963—964, 965—966, 967—968, 969—970, 971—972, 973—974, 975—976, 977—978, 979—980, 981—982, 983—984, 985—986, 987—988, 989—990, 991—992, 993—994, 995—996, 997—998, 999—1000.



авнокомъ и Зарайскомъ (бывшемъ Орловскомъ), *Епархіяльн. вѣдомостей* (нынѣ епископа *Митрофана*) въ „Орловскихъ Епархіяльных Вѣдомостяхъ“ 1906 г., № 20, стр. 592—604 (по „Воспоминаніямъ“ о. *Герасія* въ редакціи, но намъ извѣстно частнымъ образомъ, что воспользовался еще сообщеніями двухъ, знавшихъ Орловскихъ протоіереевъ, изъ коихъ одинъ, учившійся въ семинаріи, жилъ при самомъ архіерейскомъ домѣ и имѣлъ богатѣйшими свѣдѣніями объ этомъ іерархѣ, о чемъ и записываетъ ихъ). † *А. (А.) Сильвестровъ*, Матеріалы къ исторіи Орловской Семинаріи, со времени ея преобразованія въ 1817 году, въ „Орловскихъ Епархіяльных Вѣдомостяхъ“ 1866 г., № 21, стр. 1192—1193, 1195; 1867 г., № 18, стр. 1192. Историческое описаніе церквей, приходоу и монастырей Орловской епархіи, т. I; Волховской—Кромеской уѣздовъ (Орелъ 1905), стр. 8, 23, 51, 260, 312, 315, 327, 402, 447, 461, 478, 484, 488; томъ II (еще не законченъ печатаніемъ) въ книжкахъ 503—1024 содержитъ обзоръ уѣздовъ: Малоярославскаго, Малоархангельскаго, Мценскаго, Трубчевскаго и др. Воспоминанія архим. *Іоасафа Ульянова* о блаженномъ священно-архимандритѣ *Макаріи Глухаревѣ* въ „Орловскомъ Церковно-Археологическомъ Комитетѣ“ (Орелъ 1905), стр. 419, 421—422. † *П. В. Птоловъ*, Архимандритъ *Макарій (Глухаревъ)*, основатель Алтайской миссіи (Орелъ 1899), стр. 210. Проф. *К. В. Харламповичъ*, Письма архимандрита *Макарія Глухарева*, основателя Алтайской миссіи, біографическимъ очеркомъ (Казань 1905), стр. 55, 56 и стр. 3, 524, писемъ. См. выше стр. 520. † *Н. П. Бурлакинъ*, Жизнь и труды *М. П. Погодина*, кн. X (Опб. 1896), стр. 10. † *Н. С. Лясковъ*, Мелочи архіерейской жизни, гл. X—XI, 3-му изданію — „Нивы“, т. XXXV (Опб. 1903), стр. 61. *Его же* Умершее сословіе (изъ юношескихъ воспоминаній), *ibid.*, т. XX (Спб. 1903), стр. 119—131. *П. А. Россіевъ*, Очерки изъ записной книжки въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ 1909 г., № 8 (августъ), стр. 416—418. † Прот. *Петръ Сидоровъ*, Преосвященный *Поликарпъ*, епископъ Орловскій и Севскій: очеркъ его жизни (Спб. 1870), стр. 32, 33, 61, 67, 84 прим. † *Г. М. Пясецкій*, Историческіе очерки города *Болхова* и его святыни (Орелъ 1875), стр. 124—125. *Его же* Историческое описаніе города *Кромъ*, Орловской епархіи (Кромы 1890), стр. 96 (но было еще изданіе, Орелъ

1876 г.). *Его же* Историческіе очерки Орловскаго Введенскаго дѣвичьяго монастыря, Орелъ 1893 (это нѣсколько сокращенное изданіе Орловской Ученой Архивной Коммиссіи прежняго изданія, первый выпускъ котораго вышелъ въ 1886 г. и второй печатался статьями въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“). *Его же* Очеркъ исторіи соборныхъ церквей въ губернскомъ городѣ Орлѣ по случаю исполнившагося столѣтія со дня zaloженія Петропавловскаго Каѳедральнаго Собора въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1894 г., № 14—15, стр. 458—481; № 18, стр. 587—590; № 19—20, стр. 631—649; № 23, стр. 778—788; № 24—25, стр. 864—874; № 27, стр. 955—975; № 29, стр. 1050—1059; № 34, стр. 1239—1275; № 35, стр. 1307—1320; № 36, стр. 1347—1366 (и по оттиску на стр. 14 сл., 81—82, 85—87, 90—91, 94, 104—116, 157, 48). *Его же* Исторія Орловской епархіи и описаніе церквей, приходовъ и монастырей (Орелъ 1899), стр. 933—964, 969—970, 975, 977, 978, 1017. Прот. В. А. Дмитріевъ, Орловскій Петропавловскій Каѳедральный соборъ (основаніе его и устройство) въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1893 г., №№ 41, 42, 44, 46, 50. Журналы Коммиссіи по реставраціи Орловскаго Петропавловскаго собора *ibid.* 1894 г., №№ 20, 24, 32, 33, 35—45, 47, 48, 50. Церковное торжество по случаю обновленія и освященія Орловскаго Петропавловскаго каѳедральнаго собора *ibid.* 1895 г., № 51—52, стр. 1520—1551. Историческій очеркъ учрежденія и развитія Орловскаго епархіальнаго женскаго училища *ibid.* 1899 г., № 17, стр. 631—647. Клетня (кон. XVII в.—1889): историческій очеркъ, составленный по монастырскимъ документамъ и мѣстнымъ преданіямъ (Врянскъ 1890). † В. В. Зыриновъ, Матеріалы для историко-топографическаго изслѣдованія о православныхъ монастыряхъ въ Россійской Имперіи, т. II (Спб. 1889), стр. 289 (№ 586). † Архіеп. Никаноръ (Каменскій), Орловскіе Архипастыри, Архіерейскій домъ, достопримѣчательности епархіальной угодья и личный составъ въ его „Обраніи оцѣнѣ“ (Казань 1909), стр. 546—548, 559. А. А. Измайловъ въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ 1914 г., № 1, стр. 336—338. Дѣла объ архіепископѣ Смарагдѣ Брыжневскомъ, № 1, стр. 723 (и отсюда въ „Кіевской Мысли“ № 129 въ 12-мъ изданіи, стр. 1—2 „Изъ прошлаго: Архіерей Николасовъ“). Подъ желѣзнымъ посохомъ Смарагда — Исторія моего пути Смарагда и его неудача въ...





стр. 169 (о погребеніи Гавріила Смарагдомъ); *ibid.* 1863 г., № 11, отд. IV, стр. 27 (о смерти и погребеніи Смарагда). „Рязанскія Губернскія Вѣдомости“ 1863 г., № 46 за 16 ноября, стр. 453 и № 47 за 23 ноября, стр. 463. Выписки изъ дневника † протоіерея *И. К. Херсонскаго* 1862—65 гг. изд. Обществомъ духовной и матеріальной взаимопомощи бывшихъ питомцевъ С.-Петербургской Духовной Академіи „Памятной книжкѣ“, годъ IV (Спб. 1914), стр. 104. *И. (М.) Слюбокопцевъ*, о которомъ см. Записки † прот. В. Г. Пѣвничаго въ „Русской Старинѣ“ 1905 г., кн. VII, стр. 118—119). Архіерейскій соборъ въ городѣ Рязани въ „Прибавленіяхъ къ Рязанскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ“ 1865 г., № 3, стр. 68—69; № 7, стр. 187 (о гробницѣ Смарагда и надписи на ней). См. и выше на стр. 418—419 прим.

Настоящее сочиненіе наше первоначально печаталось въ издаваемомъ Спб. Духовною Академіей журналѣ „Христіанское Чтеніе“, 1912 г., № 1, стр. 47—71; № 2, стр. 180—224 (этого приложенія было 50 оттисковъ на обыкновенной бумагѣ безъ перевертки); № 3, стр. 295—329; № 4, стр. 431—462 (съ портретомъ и автографомъ Смарагда на стр. 437); № 5, стр. 546—575; № 6, стр. 653—673; № 7—8, стр. 781—830; № 9, стр. 933—958; № 10, стр. 1063—1081 (съ портретомъ на стр. 1070). 1913 г., № 2, стр. 173—191 (съ портретомъ на стр. 177); № 3, стр. 310—324 (съ портретомъ на стр. 315); № 4, стр. 526—540; № 5, стр. 650—672 (этого приложенія было 50 оттисковъ на обыкновенной бумагѣ безъ перевертки, но въ складенныхъ брошюрахъ); № 6, стр. 703—726; № 7—8, стр. 809—929 (съ портретомъ и автографомъ на стр. 901). 1914 г., № 2, стр. 159—174; № 3, стр. 289—321 (съ портретомъ на стр. 303); № 4, стр. 405—429; № 5, стр. 543—575; № 6, стр. 689—711 (съ портретомъ на стр. 691). (замѣчанія о портретахъ Смарагда).

Въ отдѣльномъ изданіи „Дополненія къ сочиненію о Смарагдахъ“ (Спб. 1914) правки, мелкія замѣнанія и вѣдомости о портретахъ Смарагда на стр. 418—419.



## Замѣчанія о портретахъ преосвящ. Смарагда (Крыжановскаго).

№ I) Стр. 111. Этотъ снимокъ (какъ и у о. Г. И. Шавельева) послѣднее воссоединеніе съ православною церковію униатовъ русской епархіи, Спб. 1910, стр. 72) сдѣланъ по копіи у А. Д. Барвинка (Витебская Старина, т. V, ч. I, Витебскъ 1888, стр. СХХХIV—СХХХV, который свидѣтельствуетъ (на стр. 645), что „подлин. портретъ находится) въ архіерейскомъ домѣ въ Витебскѣ“.

Автографъ взятъ изъ рапорта Смарагда Св. Синоду отъ 22-го февраля 1836 г. (въ дѣлѣ Синодальнаго Архива № 1453, л. 3; см. выше).

№ II) Стр. 254. Оригиналъ этого портрета, воспроизведенъ у насъ по фотографіи Владиміра Ивановича Барвинка, магістра теологическаго словія Кіевской Духовной Академіи, столоначальника Губернаторскія Оберъ-Прокурора Св. Синода, поступилъ въ Церковно-Археологическій Музей при Кіевской Духовной Академіи въ 1897 г. отъ одного студента, привезшаго его изъ Рязани.

№ III) Стр. 259. См. у проф. Н. И. Петрова, Указатель къ Археологическаго Музея при Кіевской Духовной Академіи, Кіевъ 1897, стр. 167—168 № 4823: „небольшой портретъ архіепископа Рязанскаго Смарагда Крыжановскаго, 1848 г., на клѣвкѣ Толстаго“ [† 23 января 1896 г. „Гословскій Вѣстникъ“ 1896 г., № 3, стр. 452—474].

Портретъ воспроизведенъ у насъ по специальному портрету Ив. Барвинка.

№ IV) Стр. 277. По доставленному (1912, III, 23 въ редакцію) преосвящ. Рязанскимъ Димитріемъ (Сперовскимъ) преподанъ фотографическому снимку съ портрета архіепископа Смарагда, находящагося въ залѣ Архіерейскаго Дома среди портретовъ другихъ русскихъ іерарховъ. Извѣстно, что онъ писанъ живописцемъ Николаемъ Васильевичемъ Шумовымъ, а о послѣднемъ заслуженный преподаватель Рязанской Духовной Семинаріи Александръ Николаевичъ Сабчаковъ (см. о немъ въ книгѣ прот. П. І. Алфеева, „Вѣстникъ на службѣ родной Семинаріи: къ 25-лѣтію службы преподавателя А. Н. Сабчакова въ Рязанской Духовной Семинаріи, Рязань 1913, 1—72 стр. съ портретомъ) сообщаетъ намъ слѣдующее.

Родился онъ въ 1827 году въ с. Солодчѣ, Рязанской губернии уѣзда; происходитъ изъ податного сословія (сынъ крестьянина). Первоначальное художественное образованіе получилъ въ иконописной мастерской Солодчинскаго монастыря, а завершилъ—въ Спб. Имп. Академіи Художествъ, гдѣ обучался съ 1850 по 1853 годъ. Получилъ званіе некласснаго художника 1) за портретъ кнѣзя Суворова и 2) за этюдъ головы старушки. Первая указанная работа Н. В. Шумова приводила въ восторгъ самого Императора Николая I, который неоднократно указывалъ на нее французскому художнику Робельяру, искавшему тогда званія класснаго художника Русской Академіи Художествъ. Въ званіи некласснаго художника Николай Васильевичъ утвержденъ Общимъ Собраніемъ Академіи въ 1853 году, 24-го 27 сент. Учителемъ его по классу исторической и портретной живописи былъ знаменитый Алексѣй Тарасовичъ Марковъ (1802—1878 г.), художественной кисти котораго принадлежитъ грандіозная картина—плафонъ въ куполѣ храма Христа Спасителя въ Москвѣ (изображеніе Троицкаго Бога-Вседержителя). Къ ученикамъ своимъ А. Т. Марковъ былъ весьма требователенъ, строго относясь къ опрятности вѣщій и художественныхъ опытовъ, въ работѣ же прилежно-добросовѣстенъ, каковыя качества учителя перешли и къ ученику его,—Н. В. Шумову. За время своего обученія въ Академіи Художествъ и по окончаніи курса въ оной послѣдній бывалъ и при Дворѣ, сдѣлался извѣстенъ В. Кн. Маріѣ Николаевнѣ (Герцогинѣ Лейхтенбергской)—президенту Академіи Художествъ, которая устроила Н. В. Шумову командировку въ Дивѣвскій монастырь для обученія сестеръ иконописному искусству и для организаціи монастырской иконописной школы (находящейся теперь въ дѣтскомъ состояніи). Въ Дивѣвѣ Н. В.—члѣнъ удостоенъ былъ чуждаго видѣнія Старца Серафима Саровскаго и тамъ же (съ 1854 года) началъ онъ писать изображенія Преподобнаго, удививъ черты его,—какъ онъ явился ему въ чудесномъ видѣніи.

Послѣ 2-лѣтняго пребыванія въ Ярославлѣ Н. В.—члѣнъ переселился въ родную Рязань (въ 1857 г.), приобрѣлъ усадьбу, противъ духовной Семинаріи, съ домомъ, открылъ иконостаскую и художественно-иконописную мастерскую, которая скоро получила громкую славу и не всероссійскую извѣстность,—и этимъ домомъ онъ занимался до самой кончины своей, послѣдовавшей отъ рака желудка и сердца 28 августа 1905 года, въ 79-мъ году жизни.

Въ 1870 г. Н. В. Шумовъ определенъ въ Рязанскую духовную Семинарію учителемъ иконописанія и оставался въ этой должности до самой предсмертной болячки. Къ своимъ обязанностямъ онъ относился съ особеннымъ усердіемъ, стараясь, чтобы въ Семинаріи и семинарскій храмъ были все, что нужно для устройства чѣмъ-то роднымъ, дорогимъ и удобнымъ по должности учителя живописи въ Семинаріи. Но едва ли не половину этихъ денегъ онъ тратилъ на разныя художественныя предпріятія, на иконописную семинарскую мастерскую, на покупку предметовъ россійскаго искусства, на покупку книгъ и т. д.



наго помѣщенія, въ видѣ голубятни, на 5-мъ этажѣ семинарскаго корпуса, съ окнами, обращенными на сѣверъ... Масса рисунковъ его собственной мастерской портилась и совсемъ погибала. Семинаріи; гипсовые разбитыя фигуры пополнялись изъ другихъ его собственный счетъ, или приносились имъ изъ личныхъ запасовъ; особенно же много разбитыхъ гипсовыхъ фигуръ и поврежденныхъ рисунковъ оказалось въ 1904—5 г.г., когда, по случаю капитальнаго ремонта Семинаріи, эти художественные предметы крайне небрежно перетаскивались съ 3-го этажа въ 1-й, безъ его ведома, и въ результате: многое было порвано, потеряно, разбито или изуродовано до неузнаваемости. Завѣтная мечта художника состояла въ томъ, чтобы элементарныя свѣдѣнія въ области церковной живописи распространять, въ качествѣ обязательнаго предмета, между духовными чинами, какъ будущимъ приходскимъ священникамъ, чтобы такимъ образомъ, развить въ нихъ здравый художественный вкусъ, и оградить на будущее время наши приходскіе храмы отъ низкаго вторженія живописи уродливой, безобразной, — въ родѣ подлинныхъ дальскихъ „богомазовъ“... Но, къ сожалѣнію, этой мечтѣ художника-идеалиста такъ и не суждено было осуществиться. Въ семинаріи Н. В-ча по Семинаріи было немало весьма талантливыхъ (работы ихъ и до сей поры можно видѣть въ семинарскомъ музее [напр., писанный масляными красками воспитанникомъ П. В. Поповъ, портретъ архіеп. Рязанскаго Феодоктія Попова, 2 декабря 1888 г. и въ учительской комнатѣ]), но крайняя бѣдность нашихъ семинарскихъ питомцевъ помѣшала имъ пойти по художественной дорожкѣ, и вотъ одинъ изъ нихъ дѣлаетъ, другой іерействуетъ, третий (особенно талантливый) состоитъ секретаремъ Рязанской казенной палаты и т. д...

Особенно замѣчательно отношеніе Н. В-ча къ семинарскому храму, усерднѣйшимъ посѣтителемъ и прихожаниномъ, который, въ всемъ своемъ семействѣ, былъ онъ до самой своей предсмертной болѣзни: — не говоря уже о томъ, что за бесцѣнною цѣною (всего лишь за 7 тыс. руб.) сооруженъ имъ былъ (въ 1888 г.) великолѣпнѣйшій иконостасъ, съ чудною рѣзьбой и съ иконами, писанными имъ собственноручно на цинкѣ, — часто ставилъ работы безмездно — по личному побужденію и усердію; бывало и такое, что иконы Шумовскія, взятые въ семинарскую церковь случайно, такъ и оставались въ ней навсегда... Къ сожалѣнію — должно признаться, что Семинарія вообще довольно скромно отблагодарила талантливаго художника-идеалиста: за всю свою свыше 30-лѣтнюю службу Н. В-чѣ получилъ, по представленію семинарскаго начальства, только серебряную медаль на Станиславовской лентѣ, 3 мая 1905 г. — это все!.. Впрочемъ, въ 1906 г., по смерти Н. В-ча, вдова, по ходатайству Семинарскаго Правленія, получила изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ (вмѣсто испрашиваемыхъ 300 руб.) въ качествѣ единовременнаго пособія! Между тѣмъ, кромѣ 12-ти наличныхъ и 3-хъ небольшихъ домовъ съ усадьбой, покойный Н. В-ча не оставилъ многочисленной семьѣ своей ровно ничего, хотя, по моему мнѣнію, могъ бы нажить десятки тысячъ рублей...

Покойный Н. В. Шумовъ отличался высокими качествами чистаго, ангельски-добраго сердца, глубокою религіозностію, безупречностію, наивною вѣрой въ человека (не смотря на постоянныя обиды со стороны людей недобросовѣстныхъ, злоупотреблявшихъ его кроткою вѣрчивостію и благородствомъ), аккуратностію въ исполненіи заповѣдей и безпримѣрнымъ трудолюбіемъ:—онъ не выпускалъ кисти изъ рукъ почти до самой своей смерти. Иконописныя работы Н. В.—ча распространены не только по всей Рязанской губерніи, но и по сосѣднимъ губерніямъ—Тамбовской и Воронежской: есть въ Звенигородскомъ Войска Донского, на Кавказѣ, въ Закавказьи и даже на Св. Горѣ Аѳонской. Отличительныя качества работъ Н. В.—ча это—строгая классическая правильность и благородство рисунка, при необыкновенной тщательности въ отдѣлкѣ мельчайшихъ деталей иконы. Нѣншяго декоративно-небрежнаго письма—грубыми, толстыми мазками—онъ терпѣть не могъ. Наиболѣе удачными и характерными для него художественными работами могутъ считаться иконы, написанныя въ Рязанскомъ кафедральномъ Христо-Рождественскомъ соборѣ и въ церкви Рязанской Духовной Семинаріи.

Но настоящею художественною спеціальностію Н. В.—ча была портретная живопись, и еслибы онъ дѣйствительно специализировался въ ней, то, пожалуй, немного нашлось бы ему соперниковъ по этой части. Его кисти принадлежатъ великолѣпные, живые,—портреты владыкъ Рязанскихъ: Гавріила Городкова (15 апреля 1837 г.—10 мая 1858 г.; † 7 апрѣля 1862 г.), Смарагда Крыжановскаго, Принарха Попова (20 декабря 1863 г.—29 августа 1867 г.; † 25 сентября 1877 г.), Алексія Ржаницына (28 ноября 1867 г.—8 сентября 1876 г.; † 9 июня 1877 г.) и Палладія Раева (6 сентября 1876 г.—21 августа 1882 г.; † 5 декабря 1898 г.)<sup>1)</sup>. Но по общему признанію въ видѣ художественныхъ работъ Н. В.—ча справедливо считается удивительный по экспрессіи портретъ Владыки Смарагда:—знаніе покойнаго строгаго святителя положительно поражаютъ чудеснымъ, можно сказать, сходствомъ художественной копіи съ оригиналомъ, а—по словамъ сына художника—когда онъ, только что окончивъ ее, выставилъ у себя въ окнѣ, то прохожіе, при видѣ ея, пугались чуть не до обморока, видя какъ бы живого Смарагда.

Отношеніе всѣхъ вообще владыкъ Рязанскихъ къ Н. В. Шумову было самое доброе, внимательное и благожелательное:—они охотно доставляли ему заказы и наперерывъ рекомендовали его мастерскую иногороднимъ и иноепархіальнымъ епископамъ. Точно такъ же образомъ относился къ Н. В.—чу и питавшій расположеніе къ нему преосвящ. Смарагдъ, съ именемъ котораго связано въ Рязани установленіе чтенія памяти св. Великомученика, Романа Ольговича, князя Рязанскаго († 19 июля 1270 г., при ханѣ Менгге-Темирѣ).

<sup>1)</sup> Иконописецъ въ 1875 г. при архіеп. Рязанскомъ Алексѣе Введенскомъ сохранился и доселѣ, хотя уже требуетъ ремонта.

<sup>2)</sup> Въ перечисленные портреты украшены соборъ Рождества Христова въ Рязани и соборъ Рождества Христова въ Рязанскомъ Архіерейскомъ Домѣ.





видимъ постоянно и въ концѣ объявилъ, что нѣтъ болѣе средствъ къ ея излѣченію. Тогда Н. В. Шумовъ молитвенно въ просторѣ сердца сказалъ: „Князь Романъ! Я устроилъ и украсилъ твой храмъ, — поцѣли мою дочь!“ Это было какъ разъ 19-го іюля, въ день памяти св. Романа. И въ этотъ же день у доктора нашлось новое средство, — его примѣнили, дѣвочка поправилась, выросла и здравствуетъ до сихъ поръ.

О происхожденіи этого портрета (дошедшее до насъ чрезъ секретаря митрополита С.-Петербургскаго Петра Ивановича Тихомирова, бывшаго въ Рязани съ [† 1898. XII, 5] митр. Палладіемъ Раевымъ, когда онъ былъ 9 сентября 1876 г. — 21 августа 1882 г. преемств. Рязанскимъ) преданіе сообщаетъ, что, приготовившись писать, Н. В. Шумовъ однако медлилъ приступать къ работѣ, — и сидѣвшій „въ позѣ“ Смарагдъ нетерпѣливо спросилъ его объ этомъ. Н. В. Шумовъ отвѣтилъ: „я боюсь, — ужъ очень грозно смотрите Вы, Владыко, такъ что страшно“; Смарагдъ засмѣялся, — и художникъ сталъ дѣйствовать.

Въ Церковно-Археологическомъ Музее С.-Петербургской Духовной Академіи имѣется (подъ № 7) „рѣдкая фотографія (въ Рязани) карточка, но вѣрная“, какъ написано чернилами на оборотѣ рукою пожертвовавшаго ее (16 декабря 1892 г.) библіотекаря Алексѣя Степановича Родосскаго († 8 іюня 1908 г.). Она почти тождественна съ Рязанскимъ портретомъ — кромѣ слѣдующихъ деталей: четки въ лѣвой рукѣ, верхъ посоха наклоненъ къ головѣ (клобуку) и держащая его рука согнута въ пальцахъ, а на груди не только тѣ же двѣ звѣзды, но еще и ордена съ лентами, изъ коихъ одна немного прикрываетъ верхнюю звѣзду. Можетъ быть, Смарагдъ и действительно снимался, но болѣе вѣроятно иное объясненіе. Въ описи оставшагося послѣ него имущества (въ Синодальномъ Архивѣ № 1864 г. № 765, л. 22 обор.) значатся (подъ № 9) „два портрета Преосвященнаго Смарагда въ рамахъ позолоченныхъ“. Второй, конечно, тѣмъ же Шумовымъ (и одновременно съ первымъ). Его пока не отыскано, но есть свѣдѣнія, что въ Киевѣ у Гавриила Никольевича Флоринскаго, родственника Смарагдова (см. выше), и у него имѣется доставшійся отъ отца (ibid., стр. 57) — портретъ, единаго Смарагда, написанный съ посохомъ и лентою. Намъ кажется, что эта указанная фотографія воспроизводитъ именно этотъ портретъ.

Автографъ взятъ изъ письма Смарагда къ С. П. Давыдову, „Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ кн. I, ч. 244, отд. III (и отдѣльно, Мѣсяцъ 1913, кн. I, стр. 355. Снимокъ изъ фотографіи).

Чрезъ посредство заслуженнаго профессора (и члена Общества) викария Попова въ портретѣ въ Вятскомъ Синодальномъ Архивѣ, куда онъ данъ изъ Рязанскаго Синодальнаго Архива, въ 18-19 вершк. въ золотой рамѣ.

Автографъ изъ предсказанія Смарагда, въ д. Синодальнаго Архива, въ 18-19 вершк. въ золотой рамѣ.



Въ Музее Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества (изъ собранія его председателя прот. И. Н. Павлова) имѣются: 1) писанный масляными красками портретъ, съ № III, и 2) печатный—размѣромъ нѣсколько менѣе полулиста, по типу лица похожъ на № IV, но голова повернута въ другую сторону; еще 3) въ Архіерейскомъ домѣ портретъ въ краскахъ, близкій къ №-ру III.

№ VI) Стр. 394. Съ портрета съ квартиры ректора Кіевской Духовной Семинаріи по снимку помощника инспектора ея Павла Ивановича Доброгаева (сына упоминаемаго выше на стр. 644 и 645 іерея), изготовленному и полученному чрезъ посредство архіепископа Пальмова. Свѣдѣнія о происхожденіи его даютъ свѣдѣнія Л. Д. Дмитрева изъ Архива Кіевской Духовной Семинаріи, за 1882 г.: донесеніе инспектора Семинаріи Павла Игнатовича, что членъ Правленія прот. Николай Флоринскій [см. выше стр. 58] пожертвовалъ въ семинарскую залу написанные масляными красками портреты бывшихъ первыхъ ректоровъ ея—преосвященнаго Смарагда, архіеп. Рязанскаго, и Іустина, еп. Владимірскаго. За 1882 г. отношеніе о. Н. И. Флоринскому отъ 24 июня 1882 г. № 369: „Правленіе Кіевской Духовной Семинаріи, получивъ Вашего Высокопреподобія въ даръ для актовaго зала портреты двухъ первыхъ ректоровъ Семинаріи, бывшаго преосвященнаго Арх. Рязанскаго Смарагда и Преосвященнаго Владимірскаго Іустина, на основаніи своего журнальнаго постановленія отъ 4 іюня симъ имѣетъ честь выразить Вамъ личную свою благодарность за это пожертвованіе. Ректоръ [31 декабря 1875 г.—29 января 1883 г.] Арх. Виталий [† 15 сентября 1892 г. епископомъ Калужскимъ]. Секретарь „Образженскій“. На обратной стороны рамы, въ которой портретъ Смарагда, стоятъ инициалы этого Павла Григорьевича Образженскаго, послѣ епископа Читиринскаго Павла, † 18 января 1911 г.

№ VII) Стр. 483. Этотъ снимокъ сдѣланъ съ фотографіи изъ гатѣйшаго альбома російскихъ іерарховъ митрополита Флавіана (Городецкаго), согласно его разрѣшенію въ „Писемъ Здравомыслову отъ 17 іюня 1913 г., гдѣ, между прочимъ, сообщено: „Портретъ этотъ [въ альбомѣ] снятъ съ стараго фотографическаго портрета, находившагося въ Харьковскомъ Архіерейскомъ Домѣ. Откуда онъ попалъ туда,—не знаю. Но видно, что онъ въ сущности редъ снятъ съ какого-то портрета. Онъ находится теперь у Владыки Арсеній<sup>1)</sup> и я его уступилъ, снявъ съ него для Харьковского Арх. Дома копію въ увеличенномъ видѣ“.

Снимокъ съ этого портрета былъ уже помѣщенъ у проф. Т. И. Буткевича, Историко-статистическое описаніе Харьковскаго Кафедральнаго Успенскаго Собора (Харьковъ 1894), стр. 96—97.

\* ■ \*

<sup>1)</sup> Харьковскій архіеп. Арсеній (Врянцевъ), скончавшійся 28 апрѣля 1914 г.

О времени и обстоятельствах происхожденія всѣхъ этихъ портретовъ ничего неизвѣстно—кроме № IV. Взявъ за точку опредѣленія послѣдній, Н. В. Туберозовъ (по нашей просьбѣ) пробовалъ опредѣлять время по знакамъ отличія, наъ конхъ ордена св. Анны 1, 2 и 3-й степени и св. Владиміра 3 и 4-й ст. пожертвованы въ Кіево-Подольскую Покровскую церковь, гдѣ и хранятся доселѣ, а по размѣрамъ они много больше нынѣшнихъ и нѣсколько иной формы (ср. выше стр. 57, сл.).

На портретахъ наиболѣе ясны (разборчивы) звѣзды, какихъ Смарагдъ имѣлъ три: Аннинскую, Владимірскую и ордена Александра Невского, получивъ первую 7 января 1833 г. <sup>1)</sup>, вторую 13 апрѣля 1840 г. и третью 11 апрѣля 1854 г. По I т. ч. II Свода Законовъ и по таблицѣ русскихъ орденовъ въ началѣ XIII т. (или 25 полутома) „Энциклопедическаго Словаря“ Брокгауза и Ефрона (Спб. 1894), Аннинская звѣзда—кованая серебряная, въ серединѣ красный крестъ, вокругъ котораго, на красной финифти, латинскій девизъ: *Amplicius Justitiam, Pietatem, Fidem*; Владимірская звѣзда—это серебряный четырехугольникъ, между концами котораго снизу выступаютъ золотые углы, а въ серединѣ помѣщенъ красный крестъ съ буквами: с. р. к. В.; Александровская звѣзда—серебряная, формой похожа на Аннинскую, въ центрѣ имѣетъ монограмму имени Александра Невского.

На портретахъ подъ №№-рами I и II можно ясно разобрать Аннинскую и Владимірскую звѣзды, почему ихъ нужно относить ко времени повдѣе 14 апрѣля 1840 г. На №№-рахъ III и IV обѣ звѣзды одинаковой формы, и одна изъ нихъ неизбежно должна быть признана за Александровскую—тѣмъ болѣе, что и изображенный надъ головой зрителя въ №-рѣ III орденскій крестъ ближе подходит по фигурѣ къ знаку ордена Александра Невского, чѣмъ св. Анны. Въ томъ же №-рѣ III виднѣнъ Владимірскій крестъ, почему вторая звѣзда—именно Владимірская, хотя она у художника не вышла. За это предположеніе говорить и мѣсто звѣздъ—на лѣвой сторонѣ груди, гдѣ до 1854 г. помѣщались наивысшіе знаки отличія. Следовательно, портреты №№ III и IV явились послѣ 11 апрѣля 1854 г., что и №-рѣ I несомнѣнно. Портретъ V-й по виду Смарагда имѣетъ не три звѣзды и—значитъ—относится къ числу, предшествовавшему 11 апрѣля 1854 г., хотя могъ быть нарисованъ послѣ 11 апрѣля 1854 г. рѣдѣ Смарагдова святительства (12 ноября 1854 г.). На портретѣ VI-мъ Смарагдъ изображенъ съ тремя звѣздами, но тутъ только двѣ звѣзды: Аннинская и Владимірская, первая направленно помѣщена на лѣвой сторонѣ груди. На портретѣ VII-мъ Смарагдъ изображенъ съ двумя звѣздами: Аннинской (она въ направленно помѣщена на лѣвой сторонѣ груди) и Владимірской (она въ направленно помѣщена на правой сторонѣ груди).



Въ результатъ получаемъ, что по анакамъ отлична не-  
несомнѣнностію датировать портреты Смарагда, ибо художники  
счетъ ихъ фантазировали, а иногда, кажется, приписывали  
нѣкія звѣзды на прежнихъ портретахъ. Этимъ подрываетъ  
портретное ихъ достоинство, которое больше другихъ уместно  
для №-ра IV-го.



## Дополненія и поправки.

Стр. 2 прим., 10—12 св. нужно читать: „...2 сентября 1907 г. и 31 марта 1908 г. на стр. 26—27, 44—46... 1909 г. на стр. 83—84“.

Стр. 5, в. Объ Александръ Крыжановскомъ, какъ ученикъ бывшей старой Кіевской Академіи, см. еще у проф. прот. *Θ. И. Титова*, *Акты и документы, относящіеся къ исторіи Кіевской Академіи*, отд. III, т. II (1804—1808 г.г.), Кіевъ 1911, стр. 171 (отъ 8 іюля 1808 г.—онъ 7-мъ среди учениковъ средняго класса грамматикъ); стр. 223 (въ высшемъ классѣ грамматикъ подъ № 14 „понятенъ“); 412 (за 1808 г. въ числѣ учениковъ риторикъ 24-мъ „очень понятенъ, похвальнаго успѣха“).

Отд. III, т. III (1809—1812 г.г.), Кіевъ 1912, стр. 43 (за 1809 г. ученикъ риторикъ № 11 „очень понятенъ, хорошаго успѣха“); 209 (тоже за 1810 г. подъ № 8 „очень понятенъ, успѣха пренаряднаго“); 414 (тоже за 1811 г. подъ № 2 „очень понятенъ, успѣха хорошаго“); 585—586 (тоже за 1812 г. подъ № 1 „очень понятенъ, успѣха превосходнаго, поведенія честнаго; успѣха похвального“).

Отд. III, т. IV (1813—1819 г.г.), Кіевъ 1913, стр. 181 (за 1814 г. студентъ философій № 2 „отличныхъ способностей, успѣха превосходнаго, поведенія добраго; превряднаго“ успѣха въ греческомъ языкѣ); 283 и 287 (въ числѣ награждаемыхъ книгами по списку отъ 16 іюля 1815 г. „студентовъ и учениковъ, отличившихся превосходными успѣхами и благонравіемъ“).

Стр. 5, в. Ibid. отд. III, т. IV, стр. 290—291 и 341 объ *А. Новикова* и *А. Крыжановскаго* въ *Спискѣ* *П. Г. Гоголя*.

Стр. 5, прим. 6, в. Мелетія на *Мелетіевѣ*.

Стр. 19, в. *Самуилъ* (см. *Самуилъ*).

Стр. 20, в. *Благоустроенъ* (см. *Благоустроенъ*).

Стр. 20, в. см. еще стр. 243, 491.

Стр. 20, в. см. еще стр. 243, 491.

Стр. 20, в. см. еще стр. 243, 491.

Стр. 20, в. см. еще стр. 243, 491.

Стр. 20, в. см. еще стр. 243, 491.

Стр. 20, в. см. еще стр. 243, 491.

Стр. 20, в. см. еще стр. 243, 491.

Стр. 20, в. см. еще стр. 243, 491.

Стр. 20, в. см. еще стр. 243, 491.



- Стр. 31. Объ Антонъ Крыжановскомъ см. еще у проф. Н. И. ...  
Акты и документы, относящіяся къ исторіи Киевской ...  
отд. II, т. III (Кіевъ 1908), стр. XV; т. IV (Кіевъ 1907), ...  
(Кіевъ 1908), стр. 550.
- Стр. 33, 34. О Константи́нѣ Крыжановскомъ см. еще у проф. Н. И. ...  
рова: въ „Трудахъ Кіевской Духовной Академіи“ 1902 ...  
стр. 602; Акты и документы, отд. II, т. I, ч. 1 (Кіевъ 1904) ...  
т. III, стр. XV—XVI, 68, 262—263, 354; т. IV, стр. XXX ...  
296, 302; т. V, стр. 549—550.
- Стр. 38, 39 св. Львомъ Ст. (вм. Ст. Ф.) Мацѣвичемъ.
- Стр. 42, прим. 37, 38 св. нужно читать: „Язика, Гола...“
- Стр. 47, прим. 53 въ концѣ. Отсюда выходитъ, что священникъ ...  
Бутко могъ быть двоебреннымъ, но такіе случаи тогда ...  
можны, какъ видно и по свѣдѣніямъ о священ. Трофимѣ ...  
новскомъ (на стр. 52). Въ юго-западной Руси XVIII-го ...  
не рѣдкостью среди униатовъ, при чемъ обращавшіеся ...  
ные униатскіе священники признавались въ сѣвѣ ...  
въ 1795 и 1797 годахъ. См. въ „Кіевской Старинѣ“ ...  
№ 12, стр. 607—613: Протопопъ Комаръ и его исторія ...  
(ради котораго онъ перешелъ въ унию); *ibid.* 1883, ...  
стр. 429—434 (Второбрачіе южно-русскихъ священниковъ ...  
XVIII вѣка и его историческіе прецеденты), гдѣ авторъ ...  
извѣстный Кіевскій протоіерей [†, 1896, XII, 3] Петро ...  
динцевъ, рано овдовѣвшій) приводитъ и другіе примѣры ...  
защищаемой имъ идеи о допустимости второбрачія ...
- Стр. 54—55. О Гавріилѣ Крыжановскомъ см. у проф. проф. ...  
Акты и документы, относящіяся къ исторіи Киевской ...  
отд. III, т. II, стр. 170, 218, 414; т. III, стр. 35, 200 ...  
т. IV, стр. 50, 164, 264 (учитель въ Кіевѣ); 160 ...  
Екатеринославѣ). Е. Карповъ, Евгенія Бомборинъ ...  
трополитъ Кіевскій, въ „Трудахъ Кіевской Дух. Академіи“ ...  
№ 9, стр. 171, : (гдѣ упоминается догословіе Таращанскаго ...  
Крыжановскаго о соборикахъ въ повѣтахъ: Сквири, ...  
ковскомъ и др.).
- Стр. 58 см. О Семенѣ Крыжановскомъ см. у о. О. И. ...  
отд. III, т. IV, стр. 239, 285, 387, 575.
- Стр. 74, 3 св. предоставляя (вм. предоставляются).
- Стр. 74, прим. 10. О пресвящ. Тимоѳеѣ, скончавшемся въ 1864) году, см. и ниже стр. 108 прим., 414, 415.
- Стр. 87, 88. Ср. къ сему ниже стр. 108, 414 и у † проф. В. О. ...  
Мои воспоминанія въ „Трудахъ Кіевской Дух. Академіи“ ...  
№ 6, стр. 314.
- Стр. 91, 9 св. полагаю (вм. полагаютъ).
- Стр. 94, 12. Объ ордени Анны 1 ст. см. на стр. 547, 1.
- Стр. 118, 1, 10 учрежденія и косямъ (вм. учреждений и казакъ).
- Стр. 124, 122 нужно читать: сообщеніе... Московскихъ служебныхъ ...
- Стр. 150, 11 св. кратко (вм. кратко).
- Стр. 154, 122 ср. стр. 143, 122.
- Стр. 155, 3 св. насильственными (вм. несоответственными).

- Стр. 167, сн. нужно читать: „долженъ былъ удалиться изъ Поморской епархіи“...
- Стр. 171, сн. резолюція (см. резолюціи).
- Стр. 174, сн. о Лозницкой.
- Стр. 193, 10, сн. Кіевской (см. Казанской) Дух. Академіи выпуска 1827 г. ...Казанской (см. своей родной).
- Стр. 228, 16 сн. Виноградовъ (см. Виноградъ).
- Стр. 234, 17 сн. и 235, сн. см. „22 [21] числа Декабря“ и „(21 декабря)“ нужно читать „21 числа Декабря“ и „(20 декабря)“, ибо это воскресенье было въ 1841 году 21-го декабря.
- Стр. 236 прим. Объ о. Августинъ (Кутоповъ) см. еще у архим. Герасимія, Историческій очеркъ Новосильскаго Свято-Духова монастыря, Тула 1901, стр. 18.
- Стр. 239, сн. стр. 235, 18.
- Стр. 239, сн. и 377, 17. Въ февраль 1842 г. Астраханскимъ вице-губернаторомъ, несомненно, былъ А. К. Больманъ (см. выше, стр. 420), а потому о. Герасимъ ошибочно называетъ таковымъ Ив. Георгіевича Геменискаго. Последний, действительно, былъ Витебскимъ вице-губернаторомъ (1837—1838 г.г.), но дальше о немъ ничего неизвестно. Знаемъ только, что въ 1841 г. былъ председателемъ Витебской Казенной Палаты и въ Кіевъ Геменискій, котораго за приверженность къ полякамъ предполагалось куда-то перевести.
- Стр. 240. Астраханскій епископъ Виталий былъ сынъ священника села Юдинскаго, Перелѣлъ тоже, Медынского у. Калужской губ., Василий Максимовъ и въ мірѣ назывался Василиемъ Васильевичемъ Борисовъ-Жегачевъ (см. въ Синодальномъ Архивѣ послужной списокъ въ д. Коммисіи Дух. Училищъ, № 281), а скончался онъ 23 января 1841 г. въ 3 ч. 17 м. по полудни (см. ibid. д. Св. Синода 1841 г. № 196), какъ и показано у о. Мит. Благовирова, Архивен Астраханской епархіи за 300 лѣтъ ея существованія (Астрахань, 1903), стр. 104, между тѣмъ у насъ напечатано: 18 января 1841 г. (1842 г.) — 4 декабря 1840 г. (согласно Синодальн. архиву епархіи Всероссийской, Сиб. 1896, стр. 23, № 75).
- Стр. 240, сн. Оси (см. Оси).
- Стр. 264, сн. и 267, сн. нужно читать: д. 244, кн. 1, стр. 113.
- Стр. 266, сн. есть и неблагопріятныя отзывы о немъ, напр. въ „Смарианъ“ — о. Александръ, епископъ Орловскимъ архидіаконъ.
- Стр. 268, сн. См. еще „Христ. Новост.“ 1913, стр. 31 и 32 (стр. 320). Чтенія св. Отцовъ и Новост. 1913, стр. 344.
- Стр. 270, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 271, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 272, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 273, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 274, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 275, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 276, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 277, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 278, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 279, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 280, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 281, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 282, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 283, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 284, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 285, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 286, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 287, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 288, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 289, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 290, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 291, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 292, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 293, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 294, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 295, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 296, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 297, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 298, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 299, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 300, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 301, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 302, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 303, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 304, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 305, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 306, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 307, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 308, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 309, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 310, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 311, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 312, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 313, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 314, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 315, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 316, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 317, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 318, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 319, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 320, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 321, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 322, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 323, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 324, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 325, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 326, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 327, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 328, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 329, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 330, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 331, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 332, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 333, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 334, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 335, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 336, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 337, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 338, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 339, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 340, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 341, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 342, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 343, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 344, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 345, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 346, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 347, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 348, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 349, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 350, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 351, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 352, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 353, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 354, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 355, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 356, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 357, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 358, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 359, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 360, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 361, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 362, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 363, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 364, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 365, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 366, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 367, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 368, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 369, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 370, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 371, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 372, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 373, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 374, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 375, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 376, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 377, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 378, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 379, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 380, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 381, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 382, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 383, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 384, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 385, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 386, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 387, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 388, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 389, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 390, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 391, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 392, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 393, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 394, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 395, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 396, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 397, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 398, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 399, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 400, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 401, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 402, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 403, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 404, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 405, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 406, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 407, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 408, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 409, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 410, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 411, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 412, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 413, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 414, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 415, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 416, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 417, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 418, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 419, сн. см. стр. 420 прим.
- Стр. 420, сн. см. стр. 420 прим.



а умеръ 10 числа въ четвергъ на свѣтлой недѣлѣ, но въ пасху должна была приходиться на 5 апрѣля, почему похороны были 31 марта и 9 апрѣля.

Стр. 280—281 см. стр. 409, 410.

Стр. 284, 285 св. были... 66-тилѣтнемъ (см. быть... 66-тилѣтнимъ).

Стр. 286, 287 св. см. стр. 348, 349, 354, 355, 381, 382, 416—417, 418.

Стр. 288. По нѣкоторымъ извѣстіямъ, стихотворная эпитафія сочинена самимъ Смарагдомъ незадолго до кончины и находится въ Рязанскомъ художнику Н. В. Шумову, къ которому онъ былъ расположенъ (см. выше стр. 540—545).

Стр. 291, 293, 296—297, 298, 299, 300, 310, 311, 315 см. дополненія и примечанія на стр. 324—326.

Стр. 303, 306. О Сафоновичѣ см. стр. 421 прим.

Стр. 289—326. Касательно „дѣла о. І. І. Сомова“ (см. еще стр. 507, 508, 512—513) любопытны воспоминанія его дѣтей въ писемѣ къ Маріи (стр. 321, 322) къ намъ, полученныхъ 1913, VII, 10 (воскресенье) и 20 (четвергъ). Она сообщаетъ тутъ „свѣданія, сообщенныя словесно родителями о ихъ жизни и страданіяхъ“. Приведу свѣданія съ исправленіями орфографіи и наложеніями. Мать росла сиротою при сестрѣ, была дочь овдовѣвшаго. Когда она была то—какъ по старинному зачисляли за двѣдками сиротами—нашей матери дали село Демьяновку, гдѣ жила мать, ибо послѣдняя овдовѣла, имѣя двухъ дѣтей въ томъ же селѣ, и не праздно. Вотъ отецъ нашъ Иванъ Ивановичъ, имѣя мать Надежду Тимофеевну. Прожили они семь—восемь—десять—трудно со своими дѣтьми и съ сиротами въ маленькомъ селѣ, гдѣ всего было 18 домовъ прихожанъ. Отецъ поприказу пошелъ побольше, и преосвящ. Смарагда далъ большой дворъ, и пошелъ Ломовецъ. Тамъ все прихожане были раскольниковъ, и требы совершали, перекрещивали и хоронили мужиковъ, и въ православные священники за дорогую цѣну отходили, и на православномъ кладбищѣ гробы съ дѣтьми и матерями, записывая въ церковныя книги умершихъ. Отецъ не совсѣмъ потерялъ совѣсть и боялся кощунствовать, и въ славную религію, почему просилъ преосвящ. Смарагда, чтобы его къ православнымъ прихожанамъ, но тотъ раздумалъ, и за что-то и положили разстричь. Отецъ не находясь въ большой винѣ, началъ прятаться и скрываться и бѣжалъ въ широты въ высшемъ начальствѣ, но преосвящ. Смарагда приказано разыскать Сомова для разстриженія съ вознагражденіемъ 25 руб. тому, кто его представитъ. Это было въ селамъ, волостямъ и старостамъ, которые очень строго. Поэтому Сомовъ все 3 года прятался по чужимъ губерніямъ, когда въ крайности приходилъ къ своимъ родственникамъ, и о своемъ дѣлѣ, то староста съ понятными прибѣгали доверенно, но по чувству родства инокъ родственный не согласился дать его на судъ, и все пряталъ, кому какъ было удобно. Отецъ же, не находя себѣ пріюта, чуть не ежедневно писалъ прощанья въ Омскъ, ибо ему каждый день казался годомъ. Своимъ же

пѣшемъ онъ обременять начальство, и по множеству прошеній въ Синодѣ думали, что онъ дѣйствительно заслуживаетъ должнаго наказанія; да вѣдь и трудно было повѣрить, что безъ вины губятъ человѣка. Мать наша росла сиротой въ 25 верстахъ отъ уезднаго города и очень рѣдко въ немъ бывала, а въ губернскомъ—только однажды по случаю вѣнчанія. Но когда за открытіе раскола Омаргдѣ угрожалъ разстричь отца,—мать, захвативъ грудного ребенка, пѣшая побѣжала въ Синодъ искать защиты. По дорогѣ разъ она даже потеряла ребенка и, опомнившись, вернулась и нашла его версты за 3—4. Въ первый день прошла изъ Орла до Черни 80 верстъ, вообще шла одна безъ провожатаго лѣсами и полями, нигдѣ не заблудила, и никто ее не осмѣлился обидѣть хотя бы дурнымъ словомъ. Въ С.-Петербургѣ явилась въ Синодъ, много плакала и рассказывала о страданіяхъ своего мужа. Но неудобно ей было долго жить въ С.-Петербургѣ съ ребенкомъ. Она вернулась, дѣтей своихъ отвезла къ матери своего мужа (которая съ своимъ мужемъ, заштатнымъ священникомъ, жила при зятѣ) и сама опять пошла въ Синодъ упрашивать о разслѣдованіи дѣла, для чего пробыла теперь долго. Родства и знакомства у нея въ столицѣ не было. Въ первый разъ она жила у какой-то артезицкой дочери, а второй у члена (!!) Св. Синода, взявшаго ее къ себѣ на квартиру, гдѣ она помогала кое-чѣмъ въ бѣдѣ (по хозяйству), и шила книги для переписки. О немъ припоминается только то, что онъ былъ женатъ на двѣхъ и имѣлъ двухъ малолѣтнихъ дочерей, которыхъ отецъ училъ молиться Богу дружески, а мать помѣшечки. Средствъ не было у Надежды Семовой, и Государыня Марія Александровна соизволила или разрѣшила выдать ей 40 или 60 руб., при чемъ прошеніе матери Императорицы сама изволила взять изъ ея руки, а у всѣхъ другихъ просителей прошенія были отобраны адъютантами Ее Величества. Семенова продолжала ходатайствовать и была допускаема во все присутственныя мѣста безъ препятствій,—живо ей не задоржались. Когда Синодъ приказалъ Преосвященному не писать Семенову санъ,—мать вернулась и дала знать мужу, что священство ему сохраняется. Тотъ смѣло пошелъ на свою квартиру, но тутъ староста поймалъ его и представилъ въ Консисторію, гдѣ сторожа схватили Семова и начали бить,—лишь провожатый губернатора остановилъ и строго запретилъ оскорблять священника. Отецъ и мать опять пошли въ Домовую Книжную Лавку, чтобы купить понятныя по старостѣ, отцу Губернскаго, и матери Семовой, узлы и провианта, взяли же не много, потому что много сидѣли, они снова пошли въ Консисторію, къ прокурору, при которомъ разсказали, что случилось, и тамъ еще разсказали о семъ. Государь приказалъ, чтобы Семенова была принята въ Консисторію, въ домъ, который занималъ губернаторъ, и тамъ еще разсказали о семъ. Государь приказалъ, чтобы Семенова была принята въ Консисторію, въ домъ, который занималъ губернаторъ, и тамъ еще разсказали о семъ.



мону на-прямъ дали въ Мценскѣмъ уѣздѣ село Подберезово, состояло 200 душъ, при церкви была только усадьба, а село ходило въ 1½ верстахъ. Прежде имѣли попеченіе и приходъ помещикъ, но по освобожденіи крестьянъ послѣдній, оставивъ имѣніе въ аренду, и Семову пришлось содержаться отъ прихода между тѣмъ платы были нѣзаконны: 20 коп. за крестины и за похороны и отъ 80 коп. до 1 рубля за отгнѣваніе взрослыхъ и вынужденъ былъ повысить сборы, напр., до 33 коп. за похороны дѣтей. Всѣ условія существованія были не легкія, но Семовъ обзавелся хозяйствомъ. Тутъ опять въ отсутствіе, случился пожаръ, и мать успѣла вынести только дѣтей и нѣкую одежду, больше ничего не осталось. Нужно было заново жить все снова, да тратить на содержаніе самыхъ и образованныхъ сыновей. Воспитывать дочерей было не на что, и онѣ вышли кто брала безъ денегъ. Жили скудно. Церковь была холодна, отецъ служилъ въ холодныхъ сапогахъ, ибо теплые рѣдко, а мѣховой одежды у него совсѣмъ не было, ж. е. самъ не имѣлъ. Онъ всегда трудился по хозяйству, писалъ книги, замѣняя молодого и несвѣдущаго неадаптика, сѣдѣлъ Библию поученія и иногда просиживалъ цѣлыя ночи, служилъ почти каждый воскресный день и въ годовые праздники. Служить никогда не обременялся и часто отыраныя, а также обѣды, вѣдая 50 коп. для причта и 30 коп. за свѣчи, а также и вино въ пользу церкви. Не терпѣлъ праздно проведенія и трудился до самой послѣдней болѣзни. Онъ не могъ ни квасу и любилъ пить чай по 2 раза въ день, хотя мать считала, что при такой семьѣ этого нельзя. Заболѣлъ катаромъ желудка?), хворалъ 2½ года, на великій день, 1-ю утреню и освятилъ пасхи, а на 5-й день умеръ, пролежавъ на береговѣ 19 лѣтъ. Осталось немного скота и надворныхъ построекъ, а у матери было трое малолѣтнихъ дѣтей, между тѣмъ приходъ и сиротской долѣ прожила она въ Подберезовѣ на церковномъ, а въ 7 лѣтъ очень бѣдно, не могла покупать чая и желала, а также обжаренной ржи кофе. Скончалась истощенная долготой жизни и желыми испытаніями и невольнымъ пощеніемъ, а дочери перѣехали въ Мценскъ, гдѣ купили сходно большой старыи домъ, въ которомъ живутъ доселѣ. Насколько бѣдно было Подберезово видно изъ того, что послѣ Симова семейные овчарники, а мѣсто занималось заштатными. Отецъ о своемъ дѣлѣ говорилъ намъ своего мнѣнія, но иногда говорилъ, что „никогда не придется такъ пострадать, какъ я пострадалъ“. Мнѣ, дѣтямъ, а также, одна старушка въ Орлѣ передавала, что, когда въ 1812 г. Смарагда перевели въ Сибирь, то онъ нанялъ барку, на которой хотѣлъ нагрузить ее головами сахару, но она въ пути, дойдя до вѣтви отъ тяжести. А при выѣздѣ изъ Орла Смарагда забралъ еще деньги на диванъ и посылъ, вспомнивъ, писалъ мать, чтобы на нихъ построили церковь недалеко отъ Архирейскаго Дома, какъ она была исполнена прѣосвящ. Поликарпомъ.



Стр. 338, см. ниже къ стр. 342 см.

Стр. 342 сл. Въ письмѣ отъ 15 марта 1911 г., полученномъ нами 17-го числа (въ четвергъ), † прот. Н. К. Смирновъ (см. выше стр. 518 прим. 534 прим.) сообщалъ намъ о Омаргадѣ: „На службѣ епархіальной, когда его въ санѣ архіерея такъ часто перемѣщали съ одной епархіи на другую,—за нимъ вездѣ и всегда тащилась худая слава: стяжателя-сребролюбца. Къ сожалѣнію, это было правда, но такая темная сторона, по моему, вполне покрывалась добрыми качествами дѣятельности этого архіерея. Подъ старость Омаргадъ старался загладить свои грѣхи и исправить слабыя стороны своего характера. Уже съ послѣдняго мѣста службы—изъ Рязани—онъ выѣзжалъ на родину своихъ помощниковъ—собрателей, стѣжаний, писмоводителя Бруевича и его тещу Протоіерея [Никифора Алексѣевича] Страхова. Да и всѣхъ-то стѣжаний было 50, съ небольшимъ тысячъ денегъ, знаменитый Мальцовскій серебряный сервизъ, да около 40 кусковъ нетлѣвшей матеріи, даренныя на расы и подрясники. И все это въ послѣдствіи получилъ единственный наследникъ—племянникъ [Константинъ Гавриловичъ Брызгинъ-скій], какой-то преподаватель семинаріи [Черныговской], какъ тогда говорили, составитель пасквиляной и коммунистическаго агитвиста Омаргаду. А духовенство Рязанской епархіи, особенно саратовскіе, благословляло имя „мудраго“ Омаргады“.

Стр. 356 прим., гдѣ для извѣстія † И. Н. Голубова (стр. 516) объ арестѣ „Княжны“ см. стр. 416—417 прим.

Стр. 359, см. По другимъ извѣстіямъ, братъ митр. Сеогноска оставилъ себѣ и другимъ родственникамъ послѣднато небольшого частнаго наследства (93 елишкомъ тыс. руб.), все прочее раздалъ съ благотворительно-религіозными цѣлями, напр. 10 тыс. руб. въ Кіевъ на черекую Лавру, столько же въ село Славцево Владиміровской губ. 1 тыс. въ Кіевъ-Софіяскій соборъ, въ Тверскую Дух. Семинарію.

Стр. 360, см. Для † митр. Антонія см. еще „Колоколъ“ № 3280 за 24 сентября 1918 г., стр. 3, столб. 3 прим.

Стр. 361, см. св. 520 (см. 540)—521.

Стр. 368, см. падаетъ (см. падаетъ).

Стр. 371, см. св. О Бруевичѣ ср. выше къ стр. 342 см.

Стр. 373 ср. выше стр. 354 прим.

Стр. 375 сл. См. о губернаторѣ на стр. 419—424 прим.

Стр. 377, О Гажеліискомъ см. выше стр. 361.

Стр. 383 сл. см. стр. 416 прим.

Стр. 385 сл. Прот. Гуды Рязанскій, стр. 419—424 прим. сообщаетъ (въ письмѣ отъ 19-го марта 1911 г.) о томъ, что 9 апреля слѣдующаго года онъ былъ въ Рязани, гдѣ и познакомился съ митр. Сеогносомъ, бывшимъ въ то время въ Рязани. Митр. Сеогносъ, по словамъ Гуды, былъ въ то время въ Рязани, гдѣ и познакомился съ митр. Сеогносомъ, бывшимъ въ то время въ Рязани. Митр. Сеогносъ, по словамъ Гуды, былъ въ то время въ Рязани, гдѣ и познакомился съ митр. Сеогносомъ, бывшимъ въ то время въ Рязани.



скомъ храмѣ при встрѣчѣ преосвящ. Смарагда со своимъ  
ему рѣзкостію напасть на священниковъ с. Туми и оштра-  
фѣмъ онъ вышелъ съ большой водосвѣтной чашей («кушайте  
меня хочешь?»), на другого—почему онъ допреклонился, не  
заслужилъ скуфьи; когда же третій улыбнулся, то напалъ  
себя еще бѣльшій гнѣвъ: «ты чему смѣешься?». Но въ про-  
освященный порицалъ за то, что они не отырыли народни-  
«вы только пирожки тутъ кушаете». Но гнѣвомъ на стар-  
дыки скоро смѣнилось въ домѣ младшаго священника  
нымъ и шутливымъ».

Стр. 404, 142. См. еще „Богосл. Вѣстникъ“ 1914 г., № 4, гдѣ  
говорятъ, Іоаннъ Милостивый, а теперь есть у насъ  
скѣ] Іоаннъ немилостивый. Комитеты для  
одобрять кого, то онъ самъ станетъ куль и  
священники оштрафованы деньгами».



## СОДЕРЖАНІЕ.

### ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

Жизнь и дѣятельность преосвященнаго Смарагда (Крыжановскаго) . . . . .

Стран.

Общее предвареніе: значеніе біографіи архіепископа Смарагда (Крыжановскаго) . . . . .

Глава первая. Происхожденіе и обученіе Александра (Смарагда) Крыжановскаго въ Кіевѣ и С.-Петербургѣ, служба его бакалавромъ С.-Петербургской Духовной Академіи, инспекторомъ въ Кіевской Академіи, ректоромъ Семинарій Кіевской и Вязанской, ректоромъ Академій Кіевской и С.-Петербургской . . . . .

*Приложеніе къ стр. 3:* Родословіе Смарагда (Крыжановскаго), архіепископа Рязанскаго († 1863, XI, 11) . . . . .

Глава вторая. Смарагдъ—епископъ Равельскій, викарій С.-Петербургскій (1831—1833 г.г.), епископъ (1833—1836 г.г.) и архіепископъ Полоцкій и Вилевскій (1836—1837 г.г.), переводъ его въ Могилевъ (5 іюня 1837 г.) . . . . .

Глава третья. Святительское служеніе архіепископа Смарагда въ Могилевѣ (1837—1840 г.г.) . . . . .  
и въ Харьковѣ (1840—1841 г.г.), переводъ его въ Астрахань (31 декабря 1841 г.) . . . . .

Глава четвертая. Святительское служеніе архіепископа Смарагда въ Астрахани (1841—1844 г.г.) . . . . .  
Орлѣ (1844—1853 г.г.) . . . . .  
и Рязани (1853—1858 г.г.) . . . . .

*Приложеніе къ стр. 22:* Родословіе Смарагда (Крыжановскаго), архіепископа Рязанскаго († 1863, XI, 11) . . . . .



## ЧАСТЬ ВТОРАЯ:

Обзоръ жизни и дѣятельности преосвященнаго Смарагда (Крыжановскаго).

Общее предвареніе: оцѣнка жизни и дѣятельности преосвященнаго Смарагда (Крыжановскаго) . . . . .

Глава первая. Вопросъ о корыстолюбіи и взяточничествѣ архіепископа Смарагда.—Извѣстія о семь и проверка ихъ.—Оставшееся по смерти Смарагда состояніе, мотивы и способы его образованія. . . . .

Глава вторая. Административно-служебныя отношенія архіепископа Смарагда (къ губернаторамъ).—Его личная дѣятельность и священнослужебная практика.—Черты личнаго характера и внѣшняго обращенія.—Отношенія къ духовенству. . . . .

Глава третья. Дѣятельность преосвященнаго Смарагда по призванію униатовъ къ православію въ Новороссійской губерніи (1833—1837 г.г.). . . . .

Глава четвертая. Педагогическая дѣятельность преосвященнаго Смарагда—особенно въ Кіевской и С.-Петербургской губерніяхъ.—Проповѣдничество его по извѣстнымъ и неизвѣстнымъ образцамъ. . . . .

Библиографія трудовъ о Смарагдѣ и настоящаго сочиненія. . . . .

Замѣчанія о портретахъ преосвященнаго Смарагда (Крыжановскаго). . . . .

Дополненія и поправки. . . . .